



извещению № 190815/0113302/01 аукционной комиссией были рассмотрены три заявки на участие в аукционе: ИП Бартасевич Е.С.; ИП Пиманова С.А.; ООО «Мастерская чудес».

Решением аукционной комиссии аукцион признан несостоявшимся, «так как только одна заявка ИП Бартасевич Е.С. соответствует требованиям документации об аукционе. Заявки ИП Пимановой С.А. и ООО «Мастерская чудес» не соответствуют требованиям документации об аукционе (в заявке не указаны сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к организатору аукциона и о характере этой заинтересованности)».

22.09.2015 года в Костромское УФАС России поступила жалоба от ООО «Мастерская чудес» на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона на право заключения Договора аренды части нежилого помещения.

ООО «Мастерская чудес» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия Организатора торгов и аукционной комиссии по незаконному отклонению его заявки и считает «причину отказа в допуске формальной и необоснованной, так как в аукционной документации не указано, где именно вносить «сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к организатору аукциона и о характере этой заинтересованности».

Заявитель также в своей жалобе поясняет, что «в Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (Приложение № 2 к документации об аукционе) в п. 4 действительно указано, что заявка должна содержать «сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к организатору аукциона и о характере этой заинтересованности», но в п. 8 данной Инструкции прописано заполнение заявки подробно по пунктам и в нем не сказано ни слова о «Сведениях заинтересованности». Заявитель считает, что данное разночтение в инструкции вводит в заблуждение участника аукциона и может трактоваться двояко, что недопустимо в данном случае».

В своей жалобе Заявитель ссылается на «Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утвержденные Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67 (далее – Правила).

В ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России представитель Организатора торгов с доводами жалобы Заявителя не согласился, сославшись при этом на статью 45 «Заинтересованность в совершении обществом сделки» и 46 «Крупные сделки» Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, исследовав представленные документы, соответствующие нормативные акты приходит к следующим выводам.

Пунктом 121 вышеуказанных Правил установлен *исчерпывающий перечень* сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В данном перечне требование о предоставлении участником аукциона в заявке на

участие в аукционе «Сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к организатору аукциона и о характере этой заинтересованности» отсутствует.

Ссылку представителя Организатора торгов на статью 45 «Заинтересованность в совершении обществом сделки» и 46 «Крупные сделки» Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) Комиссия Костромского УФАС России считает несостоятельной, поскольку указанный им Закон об обществах определяет правовое *положение общества с ограниченной ответственностью*, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества (ст. 1 Закона об обществах).

В соответствии с пунктом 17 Правил участником конкурсов или аукционов может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующее на заключение договора.

Что касается ссылки представителя Организатора торгов в ходе заседания Комиссии на пункт 18 Правил, то Организатор торгов мог бы затребовать у участников торгов декларирования им соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам, а не требовать представления дополнительных документов, не установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 24 Правил заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе, в случае непредставления документов, определенных пунктом 121 Правил.

В соответствии с пунктом 25 Правил *отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пунктах 24 Правил, не допускается.*

Таким образом, Организатором торгов нарушен пункт 25 и пункт 121 «Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67.

2. В жалобе ООО «Мастерская чудес» также заявлен довод о «разночтении» установления Организатором торгов требования о представлении «сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к организатору аукциона и о характере этой заинтересованности» в Документации об аукционе.

Как следует из материалов дела, в пункте 4 Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе Документации об аукционе указано: «Заявка на участие в аукционе должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к организатору аукциона и о характере этой заинтересованности». В то же время в пункте 8 данной Инструкции, где прописаны подробные комментарии заполнения заявки по пунктам, отсутствует

как требование, так и пояснение о включении в какой-либо пункт заявки на участие в аукционе «сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к организатору аукциона и о характере этой заинтересованности».

Относительно данного довода Комиссия Костромского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные противоречия могли привести к непониманию, разному толкованию заявителями данного требования Организатора торгов, принимая во внимание тот факт, что по данной, указанной выше причине были отклонены заявки двух участников аукциона из трех заявившихся на аукцион.

3. В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представители ООО «Мастерская чудес» заявили довод о том, что в адрес Заявителя не поступил ответ на запрос о разъяснении результатов аукциона, направленный Заявителем в адрес Организатора торгов 17 сентября 2015 г.

Представитель Организатора торгов объяснил данный факт тем, что Протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 190815/0113302/01, в котором указаны причины отказа в допуске к участию в аукционе двоим участникам аукциона, был размещен на официальном сайте.

В соответствии с пунктом 146 Правил любой участник аукциона после размещения протокола аукциона вправе направить организатору аукциона в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, запрос о разъяснении результатов аукциона. Организатор аукциона *в течение двух рабочих дней* с даты поступления такого запроса *обязан представить* такому участнику аукциона *соответствующие разъяснения в письменной форме или в форме электронного документа*.

Таким образом, Организатор торгов, не представив участнику аукциона ООО «Мастерская чудес» *соответствующие разъяснения* в письменной форме или в форме электронного документа, нарушил пункт 146 «Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мастерская чудес» на действия организатора торгов – ОГБУ «Наследие», аукционной комиссии обоснованной.
2. Выдать организатору торгов - ОГБУ «Наследие», аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.