

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 074/04/14.32-2126/2021

21 января 2022 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) КАА, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 074/04/14.32-2126/2021 от 10.12.2021 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России ДКА в отношении ООО «Веста» (ИНН 5614044288, ОГРН 1085658018137, дата регистрации юридического лица 10.06.2008, адрес (место нахождения): г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 53, пом.10, директор МЯС), в отсутствие:

- представителя ООО «Веста», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела путем направления определения об отложении рассмотрения дела по юридическому адресу (исх. № АК/181/22 от 13.01.2022), электронной почтой на адрес yana.strateg@mail.ru, телеграммой (согласно извещению, не доставлена, по указанному адресу учреждения нет).

Согласно выписки (21.01.2022) из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Веста» находится в стадии ликвидации.

Конверт почтового отправления протокола об административном правонарушении № 074/04/14.32-2126/2021 от 10.12.2021 вернулся отправителю (16.12.2021).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», частями 1 и 2 статьи

25.15 КоАП РФ.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дела об административном правонарушении по указанному делу, признает извещение ООО «Веста» надлежащим, препятствий для рассмотрения дела об административном правонарушении не имеется.

В присутствии специалиста-эксперта отдела административного и судебного

производства Челябинского УФАС России МЕА, исследовал материалы дела,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Комиссии ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 26.04.2021 № 074/01/11-1302/2020 (далее - Решение) выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о контрактной системе) в действиях ООО «Веста», выразившемся в заключении с ООО «Ильком» соглашения-картеля, направленного на поддержание цены на аукционе (извещение № 0869200000219000240).

Полномочия Челябинского УФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства определены Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», главой 9 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее - Административный регламент).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (далее - Конституция РФ) в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, составляющие согласно части 1 статьи 16 Конституции РФ основы конституционного строя Российской Федерации.

Поддержка конкуренции реализуется в части 2 статьи 34 Конституции РФ, устанавливающей, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ). В статье 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в силу статьи 1 указанного правового акта

регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения гражданскоправового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги бюджетным учреждением в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При этом в силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24 Закона о контрактной системе аукцион (аукцион в электронной форме) предусмотрен в качестве одного из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, является участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Следовательно, ценовая конкуренция в электронных торгах презюмируется, а любые действия по поддержанию цен на торгах являются незаконными.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определяет недопустимые (запрещенные) формы осуществления и реализации своих гражданских прав и свобод участниками торгов.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции выявление негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом о защите конкуренции деяния в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены *per se*.

С учетом определения, приведенного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимаются любые договоренности между субъектами, как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств.

Как указано в разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, несоблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления субъектов, отличных от содержащихся в ГК РФ (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящей из действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

К признакам ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся:

1. сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
2. рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
3. отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
4. определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;
5. иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;
6. установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

К признакам антиконкурентного соглашения можно отнести следующие: 1) осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности;

- 1. намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения;
 2. наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения.

Указанный перечень признаков антиконкурентного соглашения не является исчерпывающим и может изменяться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого антимонопольным органом дела и поведения участников соглашения.

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ).

Материалы уголовных дел являются лишь одним из доказательств, рассматриваются и анализируются антимонопольным органом в совокупности с иными доказательствами, собранными в ходе рассмотрения дела.

Наличие или отсутствие процессуального решения по уголовным делам, проверка законности сбора органами предварительного следствия материалов по уголовным делам, оценка доказательств по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством, не являются основаниями для исключения материалов (копий материалов) уголовных дел из числа доказательств по делу № 074/01/11-1302/2020, поскольку к полномочиям антимонопольного органа относится контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе и установление факта наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не установление факта совершения преступления или виновности (невиновности) лица в совершении преступления, не уголовное преследование и не уголовное судопроизводство.

Поскольку в полномочия антимонопольного органа не входит установление факта совершения преступления или виновности (невиновности) лица в совершении преступления, а также уголовное преследование и уголовное судопроизводство, то и отсутствует обязанность проводить оценку собранных органами предварительного следствия доказательств по уголовным делам, в том числе стенограмм телефонных переговоров, на предмет их соответствия уголовно-процессуальному законодательству.

Указанное подтверждается Обзором по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённым Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

Челябинскому УФАС России в соответствии с запросом (исх. № 11585/05 от 30.08.2019) письмом ФАС России (исх. № РП/86334/19 от 03.10.2019) на основании пункта 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, переданы полномочия по рассмотрению действий ООО «Веста» и ООО «Ильком» на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства, без ограничения по территории.

Челябинским УФАС России проанализировано решение по делу № 074/01/171311/2019 от 25.06.2020, материалы проверки, проведенной Управлением Федеральной антимонопольной службы по городу Москве в отношении ООО «Ильком», письма (исх. № ЕП/19522/20 от 10.04.2020), письма АО «РАД» (исх. № 2442-1/029 от 09.07.2019, вх. № 10471 от 24.07.2019, исх. № 1982/029 от 29.04.2020, вх. № 6012 от 29.04.2020), АО «ЭТС» (исх. № ЭТС/968 от 27.06.2019, вх. № 896 от 19.07.2019, вх. № ЭТС/826 от 30.04.2020, вх. № 6138 от 06.05.2020), ООО «РТС-тендер» (исх. от 26.06.2019, вх. № 8877 от 26.06.2019, исх. № 2430 от 25.06.2019, вх. № 9315 от 03.07.2019, № 3007 от 31.07.2019, вх. № 10917 от

1. вх. № 6950 от 21.05.2020), ЗАО «Сбербанк-АСТ» (исх. от 25.06.2019), АО «ЕЭТП» (исх. № 4354-Д/19 от 01.07.2019, вх. № 9213 от 02.07.2019, исх. № 4094-Д/20 от
2. вх. № 6780 от 19.05.2020), АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (исх. № 1334 от 20.04.2020, вх. № 5835 от 27.04.2020, 5412 от 20.04.2020), что позволило прийти к следующим выводам.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-20-87789587 от 10.06.2020 ООО «Ильком» (ИНН 7731503958, КПП 773101001, ОГРН 1047796099504, юридический адрес 121552, г. Москва, ул. Оршанская, д. 5 зарегистрировано в 2004 году (свидетельство о

государственной регистрации юридического лица серия 77 № 006185054 от 19.02.2004), президентом является КСВ (решение № 1/2015 от

1. единственного учредителя общества, приказ № 8к от 01.08.2015 о вступлении Кормилицына С.В. в должность президента с 01.08.2015), учредителем ЗАО «Имплантаты Материалы Технологии».

Основным видом деятельности является торговля оптовая фармацевтической продукцией, одним из дополнительных видов деятельности является деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле прочими отдельными видами товаров, торговля розничными изделиями, применяемыми в медицинских целях, ортопедическими изделиями в специализированных магазинах, торговля оптовая неспециализированная.

В соответствии с Уставом ООО «Ильком», утвержденным протоколом № 1/2013 общего собрания участников общества от 22.01.2013 (далее - Устав), общество создано в целях извлечения прибыли от его предпринимательской деятельности.

В силу пункта 2.3 Устава общество осуществляет производство и реализацию медицинской техники, оптово-розничную торговлю.

Пунктами 8.1, 8.2 Устава предусмотрено, что единоличным исполнительным органом общества является президент, который без доверенности действует от имени общества, представляет его интересы и совершает сделки.

Пунктом 8.4 Устава определено, что единоличный исполнительный орган общества должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно штатной расстановке ООО «Ильком» МНА с

1. по 18.02.2020 занимала должность руководителя направления «Ортопедия».

АО «Имплант МТ», являющееся производителем эндопротезов, в письме (исх. б/н от 09.10.2019) сообщило, что у данной организации нет дистрибьюторских договоров, продукция реализуется по агентскому договору с ООО «Ильком» и по разовым договорам поставки с ИП МГВ

ООО «Ильком» представлен агентский договор № И-27-07-18 от 27.07.2018 со сроком действия с 27.07.2018 по 31.12.2018, заключенный с АО «Имплант МТ», согласно которому

ООО «Ильком» приняло на себя обязательство совершать от имени производителя товара юридические и иные действия, связанные с реализацией продукции.

ООО «Ильком» в письме (исх. б/н от 09.10.2019) указало, что основными партнерами ООО «Ильком» по реализации эндопротезов производства АО «Имплант МТ» являются ООО «Самар», ИП ЕПА., ИП ФИН., ООО «Веста», ИП Мирошниченко Е.С., ООО «Ортосервис», ИП УВВ., ООО «НПК Синтел», ООО «Эстор», ООО МТЦ «Лазер», ИП БВВ, ООО «НПП Волтарс».

Челябинское УФАС России направило запрос (исх. № 15740/05 от 09.12.2020) 20 организациям, с которыми у ООО «Ильком» имеются договорные отношения по поставке товаров согласно писем ООО «Ильком» (исх. № К-23/19 от 11.09.2019, вх. №

13677 от 18.09.2019, исх. б/н от 09.10.2019): ООО «Медицинский Ди-Стационар плюс», ООО «Эндосервис», ГБУЗ Московской области «Раменская центральная районная больница», ООО «Имплант-Сервис», ООО «НПК «Синтел», ИП МЕС., ООО «НПК «Синтел», ООО «Самар», ООО «Медицинский консультант», ООО «Промит», ИП Слотина И.В., НУЗ «Дорожная клиническая больница им. Н.А. Семашко на ст. Люблино ОАО РЖД», ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр гематологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации, ИП ЕПА., ИП ФИН, ИП УВВ, ООО «Эстор», ООО ТМЦ «Лазер», ИП БВВ, ООО «НПП Волтарс», ИП МГВ, о предоставлении пояснений о причинах, по которым они не принимали участия в электронных аукционах на поставку эндопротезов тазобедренного сустава цементной и безцементной фиксации (извещения № 0869200000219000240, 0869200000218002228).

ФГБУ «НМИЦ гематологии» Минздрава России в письме (исх. № 5867-8 от 28.12.2020) пояснило, что является медицинским учреждением и не осуществляет поставку эндопротезов тазобедренного сустава цементной и бесцементной фиксации.

ИП СИВ в письме (исх. № 1 от 14.01.2021) указала, что находится территориально в г. Ростов-на Дону, поставку эндопротезов в другие регионы считает экономически невыгодной.

ООО «Научно-производственная компания «Синтел» в письме (исх. № 29-12 от

1. сообщило, что продукция, указанная в аукционах, не планировалась к поставке.

ООО «Промит» в письме указало, что продукция, указанная в аукционах, не планировалась к поставке.

ООО «Самар» в письме (исх. от 12.01.2021) и ИП ФИН в письме (исх. от

1. представили пояснения, согласно которым они не принимали участие в закупках, так как общество их не увидело на портале zakupki.gov.ru.

В письме (исх. № 35 от 14.01.2021) ЧУЗ «Клиническая больница «РЖД-Медицина имени Н.А. Семашко» пояснило, что являясь лечебным учреждением, не участвует в торгах на поставку продукции (ни медицинской, ни какой-либо другой).

ИП ЕПА в письме (исх. от 07.01.2021) сообщил, что не принимал участие в аукционах ввиду отсутствия информации о проведении данных аукционов.

ИП БВВ указал, что не имел интереса или возможности для участия в аукционах либо не обладал информацией об их проведении, а также не имел договорных отношений с ООО «Ильком».

ГБУЗ МО «Раменская ЦРБ» в письме (исх. № 1 от 11.01.2021) сообщило, что не является поставщиком эндопротезов.

ООО НПП «Волтарс» в письме (исх. от 28.12.2020) указало, что законодательство о закупках не содержит обязанности хозяйствующих субъектов участвовать в закупках, причины неучастия в аукционах могли быть вызваны различными обстоятельствами. В каждом конкретном случае на решение принять участие в

торгах имеет влияние предмет контракта (описание объекта закупки), условия поставки, НМЦК (экономическая обоснованность), отказ банков предоставить обеспечение и другие объективные факторы, влияющие на способность произвести исполнение по каждой конкретной закупке.

От иных организаций, указанных в запросе Челябинского УФАС России (исх. № 15740/05 от 09.12.2020), информации не поступило, от ИП МЕС, ООО «Медицинский консультант», ООО «Эстор», ООО «Эндосервис» вернулись почтовые конверты (идентификаторы почтовых отправлений 80087255994779, 8008725599486, 80087255995004, 80087255994700).

В письме ООО «Ильком» (исх. № К-23/19 от 11.09.2019) сообщило, что данное лицо осуществляет поставки в Челябинскую область через ООО «Веста», ИП МЕС и ООО «Ортосервис».

Между ООО «Ильком» и ООО «Ортосервис» 17.01.2019 заключен договор № ИОЗ/19 на поставку эндопротезов тазобедренного сустава.

Пунктом 1.2 указанного договора предусмотрено, что поставка товара осуществляется отдельными партиями на основании заказов (заявок) покупателя и при наличии соответствующего товара на складе продавца либо в период одного квартала с момента заявки.

Заказ (заявка) направляется в адрес продавца в письменной форме и может быть отправлена посредством факсимильной, электронной или иной связи.

Пунктом 1.4 договора определено, что продавец рассматривает заявку (заказ) в течение 2 рабочих дней и направляет покупателю информацию о сроках поставки продукции по заказу (заявке) посредством факсимильной, электронной или иной связи.

Аналогичные условия поставки товара предусмотрены и договором № ИО2/19 от 15.01.2019, заключенным между ООО «Веста» и ООО «Ильком».

Таким образом, ООО «Ильком» может влиять на возможность и сроки отгрузки товаров хозяйствующим субъектам.

Следует отметить, что дополнительным соглашением № 2 к договору поставки № ИО2/19 от 15.01.2019 предусмотрен перечень лечебно-профилактических учреждений, в том числе и ГБУЗ «ЧОКБ, и поквартальный план минимального объема поставляемых изделий на 2019 год.

Между представителем ДВЮ (учредитель ООО «Веста») МЕС и МЯС 24.09.2018 заключен договор купли продажи 100 процентов долей ООО «Веста».

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-20-87717693 от 10.06.2020, №ЮЭ9965-20318086268 от 09.12.2020 ООО «Веста» (ИНН 5614044288, КПП 744701001, ОГРН 1085658018137, юридический адрес до 11.11.2020: 454106, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Косарева, д. 52Б, юридический адрес с 11.11.2020: 454108, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 54, пом. 10) зарегистрировано в 2008 году, директором с 2018 года является МЯС (решение единственного учредителя общества от 27.06.2018), учредителем - МВП

Основным видом деятельности является торговля оптовая фармацевтической продукцией, одним из дополнительных видов деятельности является деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле прочими отдельными видами товаров, торговля розничными изделиями, применяемыми в медицинских целях, ортопедическими изделиями в специализированных магазинах.

В соответствии с Уставом ООО «Веста», утвержденным решением учредителя от 06.07.2017 (далее - Устав 1), общество является коммерческой организацией, целью деятельности общества является получение прибыли.

Из пункта 9 Устава 1 следует, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества - директором.

Директор общества действует от имени общества, представляет интересы общества и совершает сделки (пункт 9.3 Устава 1), обязан в своей деятельности соблюдать требования действующего законодательства, руководствоваться требованиями Устава 1, решениями общего собрания, а также договоров, заключенным с обществом.

МЯС. и МЕС являются полнородными сёстрами, что отражено в решении Челябинского УФАС России от 25.06.2020 по делу № 074/01/111311/2019.

Специалистом по тендерной работе ООО «Ортосервис» с 23.10.2017 по 26.10.2018 являлась ЧТВ., которая с 05.11.2018 принята на работу в ООО «Веста» на должность тендерного специалиста, что подтверждается объяснениями ЧТВ от 19.11.2019. ООО «Ильком», ООО «Веста», ООО «Ортосервис», участники аукциона (извещение № 0869200000219000240) в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров (в частности эндопротезов тазобедренного сустава) на одном товарном рынке.

Указанные лица не соответствуют критериям, установленным в статье 9, частях 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а, соответственно, на них распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ГБУЗ «ЧОКБ», являясь заказчиком в силу пункта 7 статьи 3, части 1 статьи 15 Закона о контрактной системе, 19.02.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку эндопротезов тазобедренного сустава (извещение № 0869200000219000240) с начальной (максимальной) ценой контракта - 3 297 600 рублей 10 копеек.

Источник финансирования: средства фонда обязательного медицинского страхования.

В соответствии с пунктом 2.1 Информационной карты документации об аукционе описание объекта закупки приведено в приложении №1 к информационной карте документации об электронном аукционе «Техническое задание».

Характеристики товара*

К-
во.

Наименование _

Максимальные и

товара	Показатели, не подлежащие изменению по результатам проведения электронного аукциона	(или) минимальные значения которые могут изменяться	
Тотальный эндопротез тазобедренного сустава цементной фиксации (комплект: ножка - 1шт., чашка- 1шт., головка - 1шт.).			30
Ножка	Ножка изготовлена из материала на основе титановых сплавов с эрозионостойкой и антикоррозионной поверхностной градиентной микроструктурой на базе нитрида титана. Ножка имеет форму клина во фронтальной и сагиттальной плоскостях, полированную поверхность с низким коэффициентом трения пары имплантат - цементная мантия и обеспечивать длительную работоспособность ножки и цементной мантии в условиях знакопеременных нагрузок. Шейка ножки для установки на нее головки имеет конус Морзе 12х14 мм. Ножка комплектуется дистальной направляющей с эластичными лепестками	Типоразмерный ряд ножек (не менее 10-ти типоразмеров) имеет пропорционально увеличивающийся офсет и длину шейки от 37 до 51 мм*.	30
Чашка	Чаша эндопротеза изготовлена из сверхвысокомолекулярного полиэтилена. На внешней поверхности выполнены кольцевые и радиальные пазы, обеспечивающие осевую и ротационную стабильность чаш. Угол наклона лицевого профиля чаши - 15 градусов. Чаша имеет опорную систему в виде шипов и фланца, которые обеспечивают формирование равномерной цементной мантии толщиной 2 мм.	по диаметру внешней сферической поверхности в диапазоне от 46 до 64мм с шагом 2мм - не менее 10. Внутренняя сферическая полость чаши имеет диаметр 28 мм и соответствует требованиям ГОСТ Р ИСО 7206-2: отклонение от номинального диаметра в пределах от +0,1 до +0,3 мм; отклонение от сферичности имеет значение радиального смещения не более 100 мкм; параметр шероховатости Ra не более 2 мкм при использовании значения базовой длины равной 0,08 мм.	Количество типоразмеров 30
	Чаша имеет кольца-маркеры, устанавливаемые в верхнем и нижнем кольцевых пазах, для рентгенографического контроля положения и состояния имплантата. Поверхность головки упрочнена азотированием	Типоразмерный ряд головок (не менее 5	

<p>и обеспечивает коэффициент трения в паре со сверхвысокомолекулярным полиэтиленом на уровне коэффициента трения в здоровом естественном суставе человека (не более 0,04).</p>	<p>типоразмерный ряд головок (не менее 5 головок) обеспечивает выбор наиболее оптимального варианта «ножка- головка» для максимальной адаптации им- плантата к индивидуальным анатомическим особенностям пациента, а также обеспечить стабильность эндопротеза. Головка изготавливается в соответствии с требованиями ИСО 7206-2: отклонение от номинального размера не более 0,2 мм; отклонение от сферичности имеет значение радиального смещения не более 10 мкм; параметр шероховатости Ra сферической поверхности не более 0,05 мкм при использовании значений базовой длины 0,08 мм.</p>
<p>Головка изготовлена из титанового сплава с ультрадисперсной структурой, имеет диаметр 28 мм и фиксироваться на ножке при помощи конуса Морзе 12x14 мм.</p>	<p>30</p>

Тотальный эндопротез тазобедренного сустава безцементной фиксации (комплект: бедренный компонент (ножка) эндопротеза тазобедренного сустава- 1шт., бедренный компонент (модульная головка) эндопротеза тазобедренного сустава - 1шт., вертлужный компонент (чаша) эндопротеза тазобедренного сустава - 1шт., вертлужный компонент (вкладыш) эндопротеза тазобедренного сустава -1 шт., винт спонгиозный-1 шт).

40

Индивидуальная двойная стерильная упаковка всех комплектующих.

<p>Бедренный компонент (ножка) эндопротеза тазобедренного сустава бесцементно й фиксации</p>	<p>Ножка фиксируется заклиниванием в костномозговом канале. Форма - в виде двойного клина, в сечении прямоугольный профиль с симметричным закруглением латеральной и медиальной сторон. Передняя и задняя поверхности, а также латеральная поверхность проксимальной части ножки - плоские. Биологическая фиксация - достигается путем остеоинтеграции с шероховатой поверхностью ножки. Поверхность дистального кончика ножки - гладкая. Поверхность ножки - имеет структуру, стойкую к коррозии при повторяющемся перемещении двух поверхностей относительно друг друга в условиях воздействия коррозионной среды и препятствующую развитию стресс- шилдинга. Материал ножки - титановый сплав, разрешенный для имплантации. Длина шейки и величина офсета -возрастает с увеличением размера ножки. Офсет ножки, мм - от 33 до 47*; Длина ножки, мм - от 124 до 190*. Конус шейки - Морзе 12/14 мм. Обеспечена шероховатость конуса шейки для обеспечения хорошей фиксации головки.</p>	<p>Шеечно- диафизарный угол - не менее 135°.</p> <p>Угол клина во фронтальной плоскости - Не менее 5°. Угол клина в сагиттальной плоскости - Не менее 2°.</p> <p>40</p>
--	---	---

Бедренный компонент

(модульная головка) эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации.	Диаметр - 28 мм; Фиксация -на ножке при помощи конуса Морзе 12/14 мм. Типоразмерный ряд головок по глубине посадки - Глубина посадки на шейку ножки - - 3,5 мм; 0 мм; +3,5 мм; +7,0 мм; +10,5 мм.	Не менее 5 типоразмеров 40
Вертлужный компонент (чаша) эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации	Состав - состоит из полусферической чаши и конического вкладыша. Чаша из титанового сплава имеет пористую внешнюю поверхность со средним размером открытых пор в диапазоне от 0,2 до 0,4 мм* для обеспечения соответствия с размером костных трабекул для наивысшего остеоинтеграционного потенциала. Чаша устанавливается по типу «Пресс-Фит» и при необходимости дополнительно фиксироваться спонгиозными винтами. Вторичная	40
Вертлужный компонент (вкладыш) эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации	Материал изготовления -сверхвысокомолекулярный полиэтилен с поперечными связями. Диаметр внутренней сферической полости вкладышей -28 мм. Фиксация к чаше осуществляется при помощи конической посадки для обеспечения надежной фиксации для минимизации износа полиэтилена в месте контакта с чашей. Диаметр вкладыша - от 44 до 64 мм.	Угол наклона лицевого профиля 40 - не менее 10°
Винт	Материал изготовления - титановый сплав.	
спонгиозный	Диаметр - 6,5 мм. Длина, мм - от 25 до 50мм* с шагом 5мм.	40

Материалы дела № 074/01/17-1311/2019, в частности письма АО «Имплант МТ» (исх. б/н от 09.10.2019, исх. № И-37/19 от 11.09.2019), ООО «Ильком» (исх. № К-23/19 от 11.09.2019), исх. б/н от 09.10.2019), ООО «Остеосинтез» (исх. 327 от 24.09.2019), ООО «Остеомед-М», ООО «Мирамед» (исх. № 30/09/1 от 30.09.2019), ООО «Смит энд Нефью» (исх. № 01-26-08 от 26.08.2019, вх. № 12366 от 27.08.2019), ООО «Джонсон&Джонсон» (исх. № 3008-7 от 30.08.2019, вх. № 12652 от 02.09.2019), свидетельствуют о том, что требованиям заказчика, указанным в описании объекта закупки, соответствует продукция АО «Имплант МТ».

Указанный факт не отрицается ответчиками.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2019 № 0869200000219000240-0 следует, что на участие в аукционе поступило три заявки, участники закупки допущены к участию в аукционе.

Участники закупки - ООО «Ортосервис», ООО «Веста», ООО «Ильком».

Наименование участника, ИНН, ОГРН	Адрес регистрации	Учредитель, директор	Дата подачи заявки, IP-адрес	Дата подачи ценового предложения, IP-адрес, ценовое предложение
ООО «Веста» ОГРН: 1085658018137, Дата присвоения ОГРН: 10.06.2008, ИНН: 5614044288	454106, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Косарева, д. 52Б, офис 100	МЯС - директор (ИНН 745005052800), МВП - учредитель (ИНН 745000210890)	06.03.2019 в 12:33:00 IP-адрес: 88.205.135.126	14.03.2019 в 15:34 IP-адрес: 85.140.78.97 3281112,09 рублей/0,5% от НМЦК
ООО «Ильком» ОГРН: 1047796099504,	121552, г. Москва, ул. Оршанская, д. 5	КСВ - президент (ИНН 772824488601), учредитель ЗАО «Импланты Материалы Технологии» (ИНН 7707248295)	06.03.2019 в 11:39:00 IP-адрес: 185.13.118.84	право на участие в торгах участник закупки не реализовал
«Ортосервис» ОГРН: 1167456101933, Дата присвоения ОГРН: 22.07.2016, ИНН: 7453297962	454008, г. Челябинск, проспект Комсомольский, д. 14, офис 405/1	МСМ - директор (ИНН 744701265575), БЭН (ИНН 742002350979), САВ (ИНН 744708070663) - учредители	06.03.2019 в 15:45:00 IP-адрес: 91.144.135.240	право на участие в торгах участник закупки не реализовал

На запрос Челябинского УФАС России (исх. № 15741/05 от 09.12.2020) Челябинский филиал Макрорегионального филиала «Урал» ПАО «Ростелеком» в письме (исх. № 0504/05/8872/20 от 25.12.2020) сообщил, что абонент с IP-адреса 88.205.135.126 осуществлял работу без авторизации в биллинге либо использовал механизм, осуществляющий преобразование IP-адреса, в связи с чем установить фактический адрес места нахождения компьютеров либо других устройств, а также фамилий, имен, отчеств физических лиц, наименования юридических лиц, использовавших данный IP-адрес, не представляется возможным.

На запрос Челябинского УФАС России (исх. № 15742/05 от 09.12.2020) филиал ПАО «МТС» в г. Челябинск в письме (исх. № У02-6/00110и от 22.12.2020) указал, что IP-адрес 85.140.78.97 является динамическим, установить абонента по такому адресу не представляется возможным, поскольку динамический IP-адрес является групповым и может быть присвоен одновременно большому количеству абонентов/пользователей (до нескольких десятков тысяч).

АО «ЭР-Телеком Холдинг» на запрос Челябинского УФАС России (исх. № 15743/05 от 09.12.2020) информацию не представило.

Между сотрудниками ООО «Ильком» (КСВ., МНА. и ООО «Веста» (МЯС) с 11.03.2019 (дата допуска участников к аукциону) по 14.03.2019 (дата проведения аукциона) осуществлялись устные телефонные переговоры, направленные на устранение ООО «Ортосервис» от участия в торгах путем отказа ООО «Ильком» в поставка товара, являющегося объектом закупки, обсуждение стратегии указанных лиц при участии в аукционе, исполнении контракта, а также возможности внесения сведений об ООО «Ортосервис» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Указанные переговоры подтверждаются стенограммами, представленными Следственным отделом по Центральному району города Челябинска (исх. № 11902750009000075/2дсп от 19.06.2019, вх. № 8603 от 20.06.2019).

1) Стенограмма телефонного разговора 11.03.2019 между МЯС и МНА, в котором МЯС сообщила сотруднику ООО «Ильком» о подаче заявки на рассматриваемый аукцион ООО «Ортосервис», узнала о возможности ООО «Ортосервис» поставить товар заказчику и

остатках продукции в Медеоре.

МНА сообщила МЯС о том, что в рамках договора областная больница закреплена за ООО «Веста» и если ООО «Ортосервис» выиграет аукцион, то отгружать товар им не будут.

Также указанными лицами обсуждались вопросы возможности внесения ООО «Ортосервис» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), расторжения договора между ООО «Ортосервис» и ООО «Ильком».

Цитирование: «2019-03-11_10-53-28 аудиозапись телефонных переговоров, общей протяженностью 13 мин. 35 сек. Исходящий звонок. Разговор МЯС (Я) и МНА т. 89670499015 (Н).

Н-Да, алло.

Я-Н, доброе утро!

Н-Да, здравствуйте ЯС

Я-Че, добралась до работы или я тебя дергаю (смеется)?

Н-Да не, я просто на телефоне сегодня не в офисе, вчера прилетела уже поздно, поэтому уже в Москве, вот.

Я-Аа, а я думала ты уже с корабля на бал, прямо работать будешь?

Н-Ну я решила, уж сразу не пойти, все-таки четыре часа сильно влияет.

Я-Ну, ты можешь говорить то, как бы мы с тобой можем пообщаться?

Н-Ну конечно, естественно.

Я-Наташа, у меня не очень хорошая новость, вот. У нас вышел аукцион у П, на 70 протезов.

Н-Да, да.

Я-Но наши «замечательные друзья» туда влезли.

Н-А каким образом?

Я-Ну каким, им же никто не запретит подавать заявку. Они считают, что они имеют полное право продавать протезы на территории Челябинска и Челябинской области. И более того они там пытаются в Курган лезть. Все. У меня к тебе такой вопрос. Там очень жесткие условия поставки. То есть 1 апреля мы должны отгрузить всю партию. У меня к тебе такой вопрос.

Н-Ага.

Я-У них в Медеоре большая линейка лежит, они смогут если вдруг? Не смогут 70 шт. отгрузить?

Н-Нет, не смогут. Во-первых: там линейки чисто на одну операцию, максимум на две, плюс ко всему там лежат у них. В медеоре они сейчас ставят цементники.

Я-А только цементники, да?

Н-Ну да, у них там гибриды типа для Магнитогорска. Там, во-первых, они не отгрузят 70 комплектов 100 %, во-вторых, у них один комплект инструментов, который поехал в Магнитогорске сейчас.

Я-Н, их это не остановит.

Н-ЯС...

Я- Там лежат у П наши инструменты и как бы это..

Н- Нет, комплектами они ничего не смогут отгрузить. Плюс ко всему здесь такой момент, у нас рамках договора извините, первая больница, то есть областная, соответственно за вами. У них не прописано.

Я-Они подались на этот аукцион.

Н-Они подались, хорошо они молодцы, подались. Если они отыграют, то мы не будем им отгружать значит. Ну договор был. С тем, что у них есть, они не обойдутся в

любом случае, не хватит.

Я-Я понимаю, что договор был и СВ тоже в курсе этой ситуации. Я не знаю, они сильно много в Медеоре оперируют, сколько там они выставили?

Н-Да успокойтесь, они поставили там один протез за прошлый месяц и все.

Я-Н, вот просто завтра у меня будет разговор с производителем по остеосинтезу, чью продукцию мы продвигаем, потому что они уже нам сломали 2 аукциона по остеосинтезу, при том что им точно также как вот вы говорили, что эти аукционы подготовлены ЯС, это ее аукционы, но их это не остановило, они влезли, они сломали.

Н-Ага.

Я-Вот, не знаю Н, может имеет смысл вам принять взвешенное решение, нужны ли эти ребята здесь. Потому что их не останавливает ничего. То есть у них есть договор поставки, есть линейка, они идут и говорят мы тоже можем, потому что лезут, бесполезно. У нас же была такая ситуация с ними в декабре, им точно также Сергей говорил, вы не сможете поставить, мы не отгрузим, они не заявили туда. Но они снова вышли на аукцион к П.

Н-Так, подождите, сейчас они подали заявку, у вас информация прям с больницы о них, да?

Я-Мы ждем. У меня просто приходят оповещения по Ортосервису, что они подались. Н-А.

Я-Они не сделали просто ряд телодвижений, мне как бывшему директору приходят смс.

Н-Все, я поняла. У вас информация актуальная.

Я-Да, у меня информация актуальная. У меня был разговор какой, я сегодня поеду к Леониду Наумовичу, ну как бы этот аукцион прекрасный повод внести их в реестр недобросовестных поставщиков, вот просто прекрасный повод. Я их могу понять, да, ну понимаешь, что такое один протез в месяц они поставили, ни заработали на этом 10 000 рублей, я тебя умоляю. А здесь 70 протезов, отгрузка оптом, деньги сразу.

Н-Ага.

Я-Они не понимают ничего, они не хотят слышать, у них свои как бы проблемы, потребности и плевать они хотели на все договоренности, им надо денег.

Н-Ага. Так хорошо. Вы поедете к П.

Я-Я поеду к Поляку и буду валяться в ногах с тем, чтобы он разрешил, если они выйдут на аукцион, дать им поиграть, завалить их и внести их в реестр. Но у него аукцион тогда не состоится, а он, в общем-то, говорил, был.. что ему надо срочно протезы, как бы. Он может согласиться, может не согласиться. Я не знаю, как он себя поведет.

Н-Ага.

Я-Если он говорит, что хорошо, Яна, давай, потому что они его уже тоже достали, он слово С уже слышать не может, он начинает сразу на это ну...

Н-Эмоционально реагировать.

Я-Да и ругаться и все прочее. Если он скажет окей, давай все делай, мы запускаем один вариант событий. Если он говорит, ЯС нет, делай, что хочешь, короче, мне нужны протезы, и я не могу останавливать работу. Ну, Наташ, тогда уже ваши эти будут, что с ними делать я не знаю как.

Н-Нет, ну а че с ними делать, как бы, че отгружать. Работаете с ними вы. Здесь уже будет разговор моего руководителя с их.

Я-Тут просто П. Нет, я хочу просто понимать насколько они вам ценны как дистрибьютеры, я же тоже вас понимаю, что вам нужно больше продаж. Ну, если ребята продают много, то это они разговор. Но если ребята продают 2 протеза в месяц и при этом срут, извините, на сотню протезов, но блин как?

Н-Тут понимаете как, время на то, чтобы развернуться у них было не много, но с другой стороны, если бы они ещё не гадили.

Я-В том то и дело Н.

Н-Пока у них дела идут слабенько, но вот эти побочные действия, они, конечно, себя не очень хорошо показывают.

Я-Меня беспокоит только то, что у меня Курган на выходе, мы им уже отправили все документы. Если мы в первый аукцион в Кургане получим вот такие проблемы, ну о чем говорить, вся работа насмарку.

Н-Ага. А в кургане они подавались?

Я-Еще пока нет, еще в работе. Сейчас мы ждем пока, планируем, что он в марте может выйти это аукцион.

Н-Я вас поняла, хорошо. Давайте тогда сделаем так. Вы переговорите с П и напишите хотя бы строчку, что он там сказал

Я-Естественно, я вас тогда буду держать в курсе, потому что, если он говорит окей, давай мы их прибьем. Тогда мы их прибываем и даем им выиграть. Но если они такие ненормальные, пусть значит, но вы должны понимать, что они будут вам выжирать мозг, просто вообще не знаю как, чтобы вы им отгружали протезы.

Н-Например, если они выигрывают, там 70 протезов по условиям контракта надо отгрузить до 1 апреля. Но у них, например, не хватает, номиналом до 70 протезов и они не могут отгрузиться, тогда действия какие со стороны больницы?

Я-Со стороны больницы, больница пишет претензию, что так и так, вы должны были по условиям контракта отгрузить нам товар до 1 апреля, товар в таком количестве по такой спецификации. Вам даем 5-7 дней для того, чтобы вы. Если они этого не делают, больница пишет в федеральный ФАС на расторжение контракта и на внесение их в реестр недобросовестных поставщиков. Сейчас это достаточно быстро делают. Но это при условии, что П скажет, окей давай.

Н-Я понимаю. Смотрите, если это будет такой сценарий, ни пишут, их вводят в реестр. Когда тогда мы сможем переиграть аукцион для П, чтобы он смог начать работать?

Я-Сразу, как только будет расторжение контракта, т.е это середина апреля, даже конец апреля. Они могут переобъявиться, тогда это май. Тогда это отгрузка июль, то есть на 2 месяца у Полляка затягиваются установки. Это очень долго.

Н-Да, конечно он будет возмущен.

Я-Это, не быстро все.

Н-Я поняла вас, я поняла вас. Но смотрите, вы к нему поедите после обеда, да?

Я-Ну, часа в три, по нашему, чтобы он вышел из операционной и чтобы не ускакал в поликлинику, потому что мне это надо сделать сегодня, потому что завтра я еду в Екат, а в среду значит аукцион и мы будем торговаться. Мы должны на него уже выйти с решением.

Н-А он же в четверг, 14-го, вроде 14-го?

Я-А, да, в четверг, 14-го, да. А ну все равно, значит Наташ как бы, нам два, три дня на принятие решения, на действия какие-то.

Н-Да, давайте хорошо тогда. Вы тогда черканите, что он тогда скажет. И тогда я буду созваниваться там с Сергеем, потому что, в офисе он не только в офисе, он не всегда в офисе, но его мы..

Я-Он в курсе ситуации, должен был с П разговаривать в четверг, но там..

Н-Да, там.

Я-По Илизаровским чтениям, вот. Но сегодня в принципе, да, я ему сказала, что я поеду к П и буду разговаривать и естественно дам ему знать. Он сказал, что проще то тебя поймать и тебе как бы, чтоб ты его уже будешь..

Н-Ну да, давайте тогда я буду, ну когда тогда тоже буду на телефоне, ну какая разница там его. (смеется).

Я-Мне просто надо понимать все-таки точное количество, какое у них, какое количество протезов есть, ну сколько и всего.

Н-Ну мы, как бы данные сейчас поднимем. Но, там не будет 70 комплектов, тем более - бесцементные и цементные, там ведь 40, да?

Я-Да, там 40 цементников и 40 бесцементников.

Н-Ну у них столько не будет, мы столько продукции им не отгружали. Так что, там ну не будет столько, вот. Ну, я данные подниму, но переживать не стоит по этому поводу 70 комплектов там не будет, вот.

Я-Наташа, я переживаю. Переживаю, потому что, ну..

Н-Я понимаю, ну ЯС, С же тоже здесь за то, чтобы мы им не отгружали. Насколько я

понимаю.

Я-Нет, это то понятно, чтобы мы им не отгружали. Я просто хочу до вас донести мысль, что это не кончится никогда. Пока они живы.

Н-Ну, это я вас услышала, да (смеется)

Я-Ну, правда. Я повторю, у нас за неделю третий сломанный ими аукцион. Этот пока еще не сломанный, но уже попытки они делают.

Н-Ага, ага.

Я-Вот, и завтра у меня как бы будет такой разговор с производителем остеосинтеза. Потому что просто невозможно. И я буду просить, чтобы у них забирали инструменты, линейку, разрывали договора. Потому что это? Это не работа? И я не могу продавать и они сами не продают, потому что с ними никто не работает. У них нет ни одного проекта подготовленного.

Н-Ага, ага.

Я-И че в итоге? В итоге, все в пролете!

Н-Ну да, все страдают. Хорошо ЯС, я вас поняла. Давайте тогда вы на связи и вот. Я буду ждать от вас весточек. Ага?

Я-Вы посмотрите пока, сколько у них все-таки протезов. Ладно?

Н-Конечно мы посмотрим. Естественно. Хорошо.

Я-Ну и не знаю. Думайте, что с ними делать. Потому что я честно уже запарилась.

Н-Ага.

Я-То есть люди не работают, люди просто срут.

Н-Я поняла, к сожалению, да (смеется).

Я-Ну вот, нет это ожидаемо, Наташа, они меня не удивили. Я бы даже больше удивилась, если бы было по-другому, правда. Здесь они не удивили, но надо что-то с этим делать. Я же тоже не могу бесконечно работать и не получать денег. Мне же тоже, это неинтересно.

Н-Ну естественно, это само собой разумеется. Хорошо все, я вас поняла. Ага, все давайте тогда.

Я-Давай, да. До связи.

Н-Рада была слышать, да.

Я-Да, я тоже.

Н-Всего доброго вам».

2) Стенограмма телефонного разговора 11.03.2019 между МЯС и

ЧТВ (тендерным специалистом ООО «Веста»), в котором обсуждалась возможность внесения сведений об ООО «Ортосервис» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Цитирование: «2019-03-11_15-20-03 аудиозапись телефонных переговоров, общей протяженностью 08 мин. 41 сек. Исходящий звонок. Разговор МЯС (Я) и ЧТ т. 89227087013 (Т).

Т-Да.

Я-Т.

Т-Да, слушаю.

Я-Алло.

Т-Да, да, да, я вас слушаю, ЯС.

Я-Можешь говорить то, да?

Т-Да, конечно, да.

Я-Я че-то не могу до ЭС дозвониться. Захотела уточнить, если вдруг. ааа... наши друзья частично отгрузку сделают, это же все равно расторжение контракта, правильно понимаю?

Т-Тут видите, все будет зависеть от больницы, насколько они будут настроены радикально.

Я-Угу.

Т-Вот как тут.

Я-Угу.

Т-Так что тут Э сто процентов тоже не может дать ответ. Как больничка, пойдут они на все эти, не пойдут. Это же им придется бодаться с ними. Как они там.

Я-А че бодаться то. Они подают документы на расторжение контракта и все.

Т-А те, вы думаете, согласятся, что они такие недобросовестные, они же будут, даже если суд какой никакой будет, заседания ФАС, вносить их в реестр или нет.

Я-Так я ж так поняла, что это федеральный ФАС рассматривает.

Т-Нет, заносит ФАС, заносит реестр федеральный, а рассматривает о внесении местный. Ну не то, что местный, а по месту нахождения заказчика.

Я-Угу.

Т-То есть, у них много все-таки?

Я-Ну у них есть порядка тридцати цементников, бесцементных у них только ножек там немножко совсем.

Т- Но с ними никто не связывался что там они, как вообще планируют делать.

Я-Я понимаю, что нет, не связывался пока. Так нет, Тань, мы то хотим, чтобы их в реестр внести. Я с ними даже связываться особо не хочу, чтобы они не готовились к этому.

Т-Ну, т.е. мы не будем вообще участвовать? Правильно я вас понимаю? Или как?

Я-Как это не будем? Мы один раз шагнем и все.

Т-Мм... ну понятно, ну еще посмотрим, может они прошлый раз они же не шагали.

Я-Понимаешь в чем тут дело, мне сейчас надо с доктором поговорить.

Т-Ну вы скажите то, ну вы объясните ситуацию, что так и так, если вдруг, мы тогда это, такой у нас план.

Я-Это я понимаю.

Т-И что они там будут с ними это, все равно это все будет исходить от заказчика. Вы че думаете, они ножки, ручки свесят и будут ждать пока их в РНП занесут, да они будут биться до последнего.

Я-Я понимаю, но а че делать то, с другой стороны, вы ребята неправы как бы...вас это самое.

Т-Они будут доказывать, что они правы, что они возили.

Я-А в чем они правы?

Т-Ну не знаю как они там будут, они будут «вот возили» скажут, не знаю что они там могут говорить. Как они там в РНП заносят. Сразу там или ещё будет, но заседания бывают обычно. Это вот если они контракт не подпишут вовремя на площадке, то тут вообще без суда и следствия, все, там автоматически в течение 3 дней. Площадка, даже без заказчика, там площадка этим всем занимается, а когда уже нарушаются условия поставки, это уже другая, тут уже все подольше, быстро ничего не получится. И у них тут уже есть шанс отстоять свои права...ну не права, а доказать как-то, что там доказывать будут. Что обстоятельства непредвиденной силы помешало им поставку осуществить.

Я-Да, да какое там.

Т- Не знаю, ураган был. Посмотрите на реакцию ЛН, что он как он, если он сразу скажет что нет, нет, меня это не устраивает, то все значит.

Я-Это понятно. Просто если он скажет, ладно давай, а мы потом не сможем, то это будет жопа.

Т-Ну он то даже лучше нас знает что такое РНП, потому что наверняка у него были такие поставщики, которые попадали в это РНП, хотя бы сталкивался с этим.

Я-Не факт.

Т-Ну почему? Много же всяких разных, не только же медицину поставляют, на

продукты питания часто, на все на все. Поставки, оказания услуг тоже ж, всякие разные условия, там быстрее попасть в РНП, докажи, что ты качественно услугу оказал. Спросите у него, посмотрим какая реакция будет, а потом уже будем дальше. Сегодня же еще. хотя бы до 5 до 7 можем общаться.. А вы к нему поехали, он вас ждет уже?

Я-Да-Да».

1. Цитирование: «2019-03-11_15-42-22 аудиозапись телефонных переговоров, общей протяженностью 00 мин. 28 сек. Исходящий звонок. Разговор МЯС (Я) и ПЛН т. 89049437545 (П):

П-Да.

Я-ЛН.

П-Да.

Я-У вас где можно подкараулить, вот тут вход для сотрудников, где вывеска, да?

П-Нет, нет.

Я-А где?

П-Э.., во втором корпусе, с задней стороны.

Я-Во втором корпусе?

П-Платная поликлиника, вот туда заходите.

Я-Да.

П-Ага.

П-Я подойду через 10 минут.

Я-А, хорошо. Все ага.

1. Стенограмма телефонного разговора 11.03.2019 между МЯС. и МЕС, в котором обсуждался вопрос о том, как ПЛН отреагировал на предложение о срыве аукциона.

Цитирование: «2019-03-11_16-04-04 аудиозапись телефонных переговоров, общей протяженностью 03 мин. 13 сек. Исходящий звонок. Разговор МЯС (Я) и МНА т. 89670499015 (Н).

Н-Алло, ЯС

Я-Н, да.

Н-Ау, да, да, да.

Я-Ну, можешь, да?

Н-Да,да,да, конечно, конечно.

Я-С ЛНпообщалась. Ну он конечно «...» (нецензурная лексика) он расстроен, сказал «давайте делайте», даже если они выиграют, все равно давайте так будем делать, ну он говорит, что это будет последний аукцион, когда я работал с АМТ, я говорю буду брать ДИСИ, чтобы «...» (нецензурная лексика) не было никаких этих. Ну, вот Н.

Н-Ага, ну да.

Я-Конечно, может быть он это самое, сегодня ждет звонка Сергея.

Н-Ага, ага.

Я-Я ему сказала, я не знаю зачем они это делают, говорю протезов у них вообще нет, но вы, блин, им сказали что «да, можно», но вот они и «...» (нецензурная лексика) делают это. Не знаю че теперь.

Н-Ну как сказали, ЯС, им сказано в первую, то есть в областную не лезть.

Я-Ну, вы им в первую городскую велели не лезть и че толку? В итоге они допрыгались, что послали и их и меня, до кучи. Здесь щас будет тоже самое, я думаю, я чувствую. «...» (нецензурная лексика) это Поляку надо, Наташ, у него там в очередь поставщики стоят. Будет он тут с нами это. вошкаться.

Н-Я поняла. Нет, я понимаю что у него там, конечно, выбор большой с кем работать, это естественно. Я поняла вас. Хорошо ЯС. С С я переговорю.

Я-Поэтому я, честно говоря, не знаю, надо думать. Пусть С ему тоже звонит и это самое, не знаю, что вы будете делать. Правда не знаю.

Н-Ладно, я с С проговорю.

Я-Включайте, включайте, блин, шантаж, чтобы этих уродов. призывайте к порядку. Скажи им, «если вы выйдете, мы вам такой ценник на эти протезы», чтобы им вообще радостно не будет. бандерлоги блин. Я вас предупреждала на эти «протезы», что они идиоты.

Н-Предупреждали, естественно.

Я-Ну вот.

Н-Никто не думал, что они простые парни, тут конечно совсем, как-то не очень. Ну, ЯС, смотрите С позвонит П, там значит сам еще прикинет че там, вот.

Я-Да.

Н-Я с ним поговорю, мы может тогда там с вами, может он сам вам наберет, там вечером или завтра свяжемся уже с вами. В любом случае, но может он вам даже сегодня наберет, как там поговорит с ним, как обратная связь может, давайте так.

Я-Ну короче, говоря П да, П до пяти по Москве на приеме, а потом можно ему звонить. Ну честно говоря, он во-первых не обрадовался, во-вторых он после приема будет еще злой, поэтому С просто пусть будет готов к этому. Он просто щас на встрече, я ему не смогла дозвониться.

Н-Ну, хорошо, хорошо, хорошо.

Я-Ага.

Н-Хорошо, ЯС, все тогда, я вас поняла. Давайте значит тогда, до связи. Все, будем решать.

Я-Все, давай.

Н-Да, ага, ага, всего доброго».

5) Стенограмма телефонного разговора 11.03.2019 между МЯС. и КСВ. по вопросу расторжения договора с ООО «Ортосервис», отказа указанному обществу в поставке товара.

Цитирование: «2019-03-11_20-00-28 аудиозапись телефонных переговоров, общей протяженностью 10 мин. 34 сек. Входящий звонок. Разговор МЯС (Я) и СВт. 89161000907 (С).

С-Да-да, чем там, это самое, Наташа отписала с этим, с П?

Я- Ну что я тебе хочу сказать, Полляк конечно сильно недоволен и раздражен ситуацией, вот. Он говорит: «Делайте что хотите» говорит: «Если не поставят, конечно, давайте в реестр, но ребята «...» (нецензурная лексика) вы мне нужны все, при таком раскладе. У меня поставщиков вот в очередь стоят, мне типа эти проблемы нафиг не нужны, никуда не уперлись». Короче, он ждет твоего звонка.

С-Угу.

Я-Значит смотри, есть два варианта. Вариант первый - либо ты их сейчас утаптываешь, не знаю как.

С-Угу.

Я- Вот. нуу.. Сереж, я как бы не вижу смысла с людьми разговаривать, я точно им звонить не буду, потому что за неделю они мне сломали третий аукцион.

С-Угу.

Я-Я с ними не подружусь, потому что они ну как бы они неменяемые, ну реально.

С-Угу, понятно.

Я-Им поставщики говорят «ребята нет», а они все равно «...» (нецензурная лексика) лезут, ты понимаешь?

С-Угу.

Я-Я щас буду по Оренбургу пытаться вносить в реестр, в принципе по П тоже самое. Значит либо ты им как-то ну с ультиматумом, ну я не знаю как, С поговоришь.

С-Я уже, да да, я уже понял, да, угу.

Я-Что ребята, либо «...» (нецензурная лексика), либо короче это. А второй вариант я

проконсультировалась и значит, исход из того, что у них есть на складе 30 там цементников, они выигрывают, поставляют цементники, 30 штук. Ааа, на остальное, ну поскольку у них этого нет, и я надеюсь вы им это не дадите - 40 бесцементников.

С-Да-да.

Я-С ними расторгают контракт и заключают со вторым участником, то есть с нами.

С-Да, да.

Я-Естественно, за цементные протезы они получают свои деньги, ну за бесцементные, то что поставляем мы, получаем мы деньги. Аа, но они за это в любом случае попадают в реестр.

С-Угу.

Я-То есть как не выполнившие контракт.

С-Угу.

Я-Здесь есть риск такой Сергей, я вижу. Они могут тебе тупо не отдать деньги за протезы.

С-Угу.

Я-Потому что линейку буду поддерживать я, сервис буду оказывать я, П его на дух видеть не хочет, просто не хочет. Ну и не с чего будет оказывать ни сервис, ни линейку. Они отгрузят и все, а поддерживать они не смогут, вот. Это буду делать я, но первое - П от этого «не тепло, не холодно», кроме раздражения, ты понимаешь о чем я.

С-Угу.

Я-И я просто могу себе просто предположить, С, зная их непорядочность финансовую, потому что я уже на это попала, они могут тупо тебе не отдать за эти 30 протезов деньги.

С-Угу.

Я-Получив их от больницы. Правда, я не говорю, что так будет, я говорю, что это может быть, потому что люди в этом плане непорядочные.

С-Я понял. А давай смотри еще, я завтра, сегодня уже юрист ушел, я завтра съезжу, спрошу по поводу договора с ними как бы нашего, то есть какие у нас основания расторжения, значит. ..и просто я как бы подумаю на счет расторжения. вот.. аа.. с ними, и просто я, так сказать, наберу завтра, я завтра думал позвоню и Полляку, позвоню им, спрошу какая у них, так сказать, что они будут говорить.

Я-Полляк в принципе ждет сегодня твоего звонка, чтобы тебе высказать свое негодование по этому поводу.

С-Ну щас, щас наберу его, не вопрос. Щас ему наберу.

Я-Поэтому да, я думаю что можно. Я, может быть, С, я ему сейчас звонить точно не

хочу, я уже свою порцию получила сегодня. Просто, ну.. может быть тебе удастся тоже как бы ему сказать, что ЛН, мы сделали все, чтобы вам это, ну минимальный дискомфорт короче.

С-Естественно, естественно, я ему это скажу.

Я-Для меня для Вас, но мы.

С- ЯС, естественно, естественно.

Я-Как бы попытаемся что-то сделать.

С-Естественно, все это все понятно.

Я-Ну он, конечно прямо скажем, ну я тебе просто, С, могу сказать, у меня 3-й на неделе сломанный аукцион. Я завтра еду в Екатеринбург разговаривать с поставщиками по остеосинтезу, и меня будет поддерживать и Смиты и директор компании, будем с собственником разговаривать, чтобы их посылать нахер, потому что ну люди ничего не понимают. У них нет ни одного проекта, поэтому у меня сломаны два аукциона. И получается, что ни я не продаю, ни они не продают. Ну во всяким я буду пытаться донести эту мысль, здесь ровно тоже самое, С, но меня пугает у меня сегодня вышел курганский аукцион на пластины, но я надеюсь в него не залезут, потому что они типо не знают этой продукции, но на выходе потом следом протезы в Кургане, а понимая как бы этих ребят, у блин это я не в чем не уверена. Тебе серьезно говорю.

С-Слушай, ну хорошо, а если вот такое пошло рубилово, как бы если попробовать так как в первой больнице сделать, то есть например, это самое как бы резко выходим мы, и говорим, то есть, как бы в туже больницу к П, пишем письмо туда, что мы являемся единственным этим. документом на расторжение.. .с этим.

Я-С, для 44-го ФЗ это не аргумент. Первая горбалка это 223-ФЗ, они могли Ваше письмо принять в зачет. В 44-ФЗ их заявка допущена, они торгуются до последнего, как считают нужным.

С-Да нет, пожалуйста, они могут торговаться, они могут торговаться, но они однозначно слетают, мы как.

Я-Так это понятно, что они слетают, но вы роняете цены, а это надо то есть.

С-Не, нет, никто ничего не роняет. Мы стоим на своем и все. Делают следующий шаг, и дальше они выигрывают аукцион, и не поставляют.

Я-С, у них есть 30 цементников ваших. Они их привезут. Они заберут их в Медеоре привезут, и вы ничего с этим не сделаете, они у них в Челябинске.

С-Ну да.

Я-И все, ты получаешься вруном в данной ситуации. Как это так вы сказали нет, а они вот привезли. Самый, вот самый доброкачественный вариант, с точки зрения .ааа. перспектив, это дать им выиграть, дать им поставить 30 цементников, получить за них бабки и внести их в реестр. Ну я потом С просто переживаю, что они могут потом с тобой не расплатиться.

С-Не, я понимаю, то есть теряем где-то 600 тысяч. Я понял. Ладно, я понял, я тебя услышал. Хорошо, давай я сейчас позвоню П, а потом тогда, завтра уже тогда.. .ааа... с ними уже будем. Хорошо, давай, давай, давай наберу тебе. Угу, спасибо

Я-Ну давай так, ты позвони П, поговори с ним, все равно будет понимание ну как бы еще и его.

С-И перезвоню, да-да, перезвоню.

Я-Немножко я думаю выдохнул после моего с ним разговора, но все равно поулеглось чуть-чуть.

С-Хорошо-хорошо.

Я-Потом подумаем, может быть еще что-то родится к утру, пока у меня мысль вот такая.

С-Ну все давай, ага.

Я-спасибо, спасибо, ага».

1. Стенограмма телефонного разговора 14.03.2019 между МЯС. и МЕС, в котором обсуждался вопрос о том, что ООО «Ортосервис» не подало ценового предложения на аукционе.

Цитирование: «2019-03-14_09-19-25 аудиозапись телефонных переговоров, общей протяженностью 00 мин. 52 сек. Исходящий звонок. Разговор МЯС (Я) и МЕС т. 89222338257 (Е).

Е-Да.

Я-Ну че, облом. Не шагнули они нифига, выиграли мы.

Е-Ну я говорю де, они ссы. щас выйду.

Я-Ну короче, ну блин. я говорю хоть не догнали, но хоть согрелись. Ну как бы конечно, жалко. Ну теперь конечно че. позвони потом Полляку, скажи что все нормально, будем поставлять ровно, как обычно. И делайте тогда заявку на протезы, чтобы его не задерживать.

Е-Ладно, щас сделаем. Ладно, жаль конечно, хотелось бы (смеется).

Я-Жаль, жаль.

Е-Ну ладно. Давай.

Я-Пока.

1. Стенограмма телефонного разговора 14.03.2019 между МЯС и МНА., в котором обсуждался вопрос о том, что ООО «Ортосервис» не подало ценового предложения на аукционе.

Цитирование: «2019-03-14_11-32-52 аудиозапись телефонных переговоров, общей протяженностью 06 мин. 25 сек. Входящий звонок. Разговор МЯС (Я) и МНА т.

89670499015 (Н).

Я-Алло.

Н-ЯС, здравствуйте еще раз.

Я-Доброе утро, Н. Ну я тебе по поводу нашего аукциона звоню, в общем наши друзья на него не вышли, к сожалению, поэтому мы его выиграли, полляковский аукцион.

Н-Ну я не знаю, к сожалению или не к сожалению, но ... посмотрим.

Я-Ну.. у меня было желание затолкать их в реестр на этом аукционе.

Н-Я понимаю, я понимаю, но просто.

Я-И для этого были все шансы, но они засранцы, не вышли, а их тут потому что понимаешь, они нам 2 аукциона сломали по остеосинтезу сейчас и производитель естественно побрил с точки зрения продукции. Говорит, ребята нет, хотите поставлять, вон к ЯС, это были ее аукционы и покупайте у нее.

Н-Угу.

Я-И они, видимо, взвесив все за и против, не полезли к П.

Н-Ну они видимо просто стрепанули, конечно, ну как бы а че. Поняли чем это чревато.

Я-Да, вот Н.

Н-Смирятся, да слушаю.

Я-Нет, они не успокоятся, это совершенно точно, поэтому я их и хотела их в реестр запихать, потому что это будет постоянно (неразб.) постоянно трепать нервы: и нам и клиентам, всем на свете. Поэтому я не знаю, поговорите с Сергеем Владимировичем, может нафиг они все-таки вам нужны из-за одного протеза в месяц блин, идиоты. Они тут уже всех достали, понимаешь, их уже тут поганой метлой отовсюду гонят.

Н-Ну я поговорю с С, не знаю, сегодня-завтра его увижу, я надеюсь, вот.

Я-Да.

Н-И мы поговорим с ним как вообще че делать.

Я-Потому что, потому что да им дверь - они в окно, они ведут себя весьма нагло. Я говорю, они уже всех достали. Аа, мы их по этим двум аукционам тоже будем пытаться в реестр засунуть, ну вот.

Н-Ну да, смотрите ЯС, сейчас получается, если они выиграли аукцион, где должны были быть вы, где по травме по остеосинтезу, их получается отправляет производитель к Вам, да?

Я-Да.

Н-То есть либо они обращаются к вам и покупают по завышенной цене, т.е. за производителя.

Я-Наташа, я им не продам даже в тридорого блин, мне их проще в реестр записать и успокоиться на этом.

Н-Ну тогда, нет, просто может быть действительно сейчас попробовать таким образом, не продать ни производитель не вы, и как бы может оно успокоиться тогда на этом.

Я-Наташ, безусловно, будем пробовать и пытаться так делать, вот оно, не знаю я бы на вашем месте тоже подумала, а оно надо вот вам.

Н-Нет, я С то переговорю, это само собой разумеющееся.

Я-Потому что П тоже уже на грани, психует, как бы это самое. Первая городская, могли бы уже работать совершенно нормально, спокойно и блин нафиг вот так все получилось.

Н-ЯС, в первой городской, я так понимаю что они как бы напрямую же не особо хотят, просто Сергей ведь звонил и доктору и этому закупошному, я так понимаю, что пока там тишина, правильно я понимаю?

Я-Н, понимаешь в чем дело, больница прекрасно понимает что да вы выйдете, но никто не застрахован что они не полезут, вот к П. Что им мешает точно также заявиться.

Н-Ааа... в этом плане.

Я-Ну естественно, Н. Ну никому это не надо. Они ж я тебе говорю, они скандальные и лезут на рожон, они запугивают больницы, понимаешь в чем дело. Ну кому это нужно. Поставщиков тут очередь стоит. и вот, как бы кому вот это надо, что из-за каких-то. что у нас тут какие то, каких-то. такая продукция без которой нельзя обойтись, да можно можно.

Н-Да это понятно как бы.

Я-Зато люди спят спокойно.

Н-Ну да, и это тоже. Хорошо, поняла. Поговорю с С.

Я-Ну если вам нужен. Н, если вам нужен второй дистрибьютор, я понимаю как бы да, может вы там все яйца хотите в корзину складывать, но давайте я найду тут на Урале адекватных людей.

Н-Не, ну подождите, дело то не в том, ЯС, как бы, здесь просто так их не отбросишь, здесь бы надо подумать, как бы это обыграть.

Я-А че думать то? Вы им счет на продукцию выставьте, они вам ее не оплатят, скажите им «до свидания», вот и все. У вас мертвым грузом лежит офигенное количество протезов.

Н-Не, ЯС, я понимаю, сейчас думаю это, сейчас мы придумаем какие-нибудь шаги, я к тому что сразу отказать им невозможно было. Ну скажем так, это не очень

корректно было бы, потому что работали, работали, а потом вдруг перестали работать.

Я-А сейчас как бы вполне это себе корректно. НА, люди нарушают договоренности, люди нарушают прямые указания производителя, ну куда еще, что надо то еще сделать, Родину продали?

Н-Да не, ну ЯС, я понимаю, сейчас как бы там есть хотя бы поводы для этого. Но с С переговорим, хорошо, я Вас поняла. Я увижу его, мы обсудим это, будем думать.

Я-Я была сегодня просто расстроена, что они не заявили на аукцион, я тебе честно

скажу.

Н-ну, я поняла, да

Я-ладненько, все давайте, ага

Н-все хорошо, ЯС, все давайте тогда до связи, всего доброго.

Я-пока-пока».

Указанные стенограммы подтверждают, что сотрудники ООО «Веста» и ООО «Ильком» 11.03.2020 вступили в антиконкурентное соглашение - картель, заключенный в устной форме, и реализовали его 14.03.2020 при участии в аукционе.

ООО «Ортосервис» в письме (исх. № 17/07 от 17.07.2019, вх. № 10252 от 19.07.2018) указало, что отказалось от конкурентной борьбы в рассматриваемом аукционе по причине отказа ООО «Ильком» в поставке товаров по причине позднего направления заявки на поставку товара.

ООО «Ортосервис» представило документы и пояснения в соответствии с письмами (вх. № 5149/21 от 12.04.2021, 5472/21 от 16.04.2021), в пояснениях указало, что 14.03.2019 (на дату проведения аукциона) в наличии на складе общества находился товар, удовлетворяющий требованиям контракта, в следующем количестве:

- ацетабулярные чаши полнопрофильные цементной фиксации - 14 шт.;
- головки «Тиудин» для тотального эндопротезирования - 10 шт.;
- ножки «Ильза» стандартные, б/ц фиксации - 16 шт.;

-ножки «Сфен» цементной фиксации - 13 шт.

Также на 14.03.2019 на ответственном хранении у медицинских организаций Челябинской области (ГАУЗ «ГБ № 3 г. Магнитогорск» и ООО МЦ «Медеор» находился товар общества в следующем количестве:

- ацетабулярные чаши полнопрофильные цементной фиксации - 22 шт.;
- головки «Тиудин» для тотального эндопротезирования - 13 шт.;
- ножки «Сфен» цементной фиксации - 21 шт.

Указанное количество товара позволяло сформировать 23 комплекта тотальных эндопротезов тазобедренного сустава цементной фиксации.

В связи с отсутствием у общества вертлужного компонента (чаша) эндопротезов тазобедренного сустава бесцементной фиксации, вертлужного компонента (вкладыш) эндопротеза тазобедренного сустава бесцементной фиксации, винт спонгиозный не было возможности сформировать комплекты тотальных эндопротезов тазобедренного сустава бесцементной фиксации.

После подачи обществом заявки на участие в аукционе (извещение № 0869200000219000240) с представителями ООО «Ортосервис» БЭН и САВ посредством телефонного звонка связался президент ООО «Ильком» КСВ

В процессе телефонного разговора КСВ сообщил, что ему известно о том, что на аукцион подано три заявки на участие, после чего спросил подавалась ли от ООО «Ортосервис» заявка на участие в аукционе и, получив положительный ответ, уведомил представителей общества о том, что ООО «Ильком» не будет отгружать обществу товары, необходимые для исполнения контракта, заключаемого по результатам аукциона (извещение № 0869200000219000240).

У ООО «Ортосервис» на дату участия в аукционе, а также на предполагаемую дату заключения контракта по результатам проведения аукциона отсутствовали товары в количестве, необходимом для исполнения контракта.

Письменные пояснения ООО «Ортосервис» (вх. № 5149/21 от 12.04.2021, 5472/21 от 16.04.2021) лишь дополнительно подтверждают информацию, которая ранее была отражена в заключении об обстоятельствах дела, о том, что ООО «Ильком» намеренно в устной форме отказало ООО «Ортосервис» в отгрузке товара, являвшегося предметом исследуемого аукциона.

При этом доводы ООО «Веста» о том, что Комиссия Челябинского УФАС России не исследовала факт наличия у ООО «Ортосервис» товара не могут быть приняты во внимание, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участников аукционов иметь на момент подачи заявки, ценового предложения или заключения контракта товар в наличии.

Возможность исполнить обязательства, указанные в контракте, на дату подачи заявки участниками аукциона подтверждается согласием участника, предоставляемым в составе заявки на участие в аукционе.

Доводы ООО «Веста» о том, что переговоры с МНА не могут являться надлежащим доказательством сговора, поскольку нет подтверждения полномочий данного лица на принятие решений об отказе в поставке товара, изучены должностным лицом антимонопольного органа, но опровергнуты фактическим поведением как самой МНА в ходе телефонных переговоров с директором ООО «Веста», так и фактом того, что она передавала суть данных переговоров директору ООО «Ильком».

Кроме того, содержание стенограмм переговоров МЯС. и КСВ свидетельствует о том, что директор ООО «Ильком» располагал информацией о переговорах между Мамонтовой Н.А. и МЯС, поддерживал действия ООО «Веста», намеренно, являясь конкурентом ООО «Веста», в последующем отказался от подачи ценовых предложений на аукционе, чем гарантировал заключение контракта ООО «Веста».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 14.03.2019 №0869200000219000240-2 ценовое предложение в размере 3 281 112,09 подано

ООО «Веста».

При участии в аукционе ООО «Веста» и ООО «Ильком» реализовали модель поведения «единственный поставщик», то есть участники аукциона заранее определили победителя торгов и ООО «Ильком» сознательно отказалось от подачи ценового предложения (бойкотировало торги), при условии, что могло поставить товар в ГБУЗ «ЧОКБ» дешевле минимум на миллион рублей, что позволило ООО «Весте» в последующем заключить контракт с заказчиком.

Кроме того, ООО «Ильком», действуя в интересах ООО «Веста», отказав в поставке товара ООО «Ортосервис» в устной форме, исключил возможность указанного лица участвовать в аукционе, а, соответственно, обеспечил заключение контракта по результатам аукциона с ООО «Веста».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.03.2019 № 0869200000219000240-2-1 ООО «Веста» признано единственным участником аукциона. ООО «Ильком» направило в АО «Имплант МТ» заказ компонентов эндопротеза бедренного сустава № 44/19 15.03.2019.

Между ГБУЗ «ЧОКБ» и ООО «Веста» 25.03.2019 заключен контракт № 2019.115702 на сумму 3 281 112,09 рублей (реестровый номер контракта 2745301364219000244).

В качестве обеспечения исполнения контракта ООО «Веста» представлена банковская гарантия № 1297830 от 15.03.2019, выданная АО АКБ «ЭКСПРЕСС-ВОЛГА». Контракт от имени ГБУЗ «ЧОКБ» подписан главным врачом.

АО «Имплант МТ» в соответствии с товарной накладной № 10 от 19.03.2019 отгрузило ООО «Ильком» товар, предусмотренный контрактом № 2019.115702 от 25.03.2019, на сумму 2 251 200 рублей.

ООО «Веста» приобрело товар, предусмотренный контрактом № 2019.115702 от 25.03.2019, у ООО «Ильком», что подтверждается товарной накладной № 029 от 19.03.2019 (стоимость товара 2 251 200 рублей), товар принят сотрудником ООО «Веста» СЭР 22.03.2019, счетом на оплату № 035 от 19.03.2019, платежным поручением № 82 от 11.04.2019, выпиской по счету ООО «Ильком», выданной ПАО АКБ «АВАНГАРД» за 11.04.2019.

Как указано в мотивировочной части заключения ООО «Ильком» приобрело товар у АО «Имплант МТ» на сумму 2 251 200 рублей, по такой же цене отгрузило товар ООО «Веста», которое впоследствии реализовало его в рамках контракта на сумму 3 281 112,09 рублей (разница составляет 1 029 912,09 рублей).

Доводы ООО «Веста», указанные на странице 3 возражений, относительно неверных выводов Комиссии антимонопольного органа о том, что ООО «Ильком» могло реализовать товар на сумму 2 251 200 рублей в ГБУЗ «ЧОКБ», не принимаются, так как опровергаются выводами, изложенными выше по тексту решения.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (далее - Постановление Пленума № 23) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг)

за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно части 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в соответствии с НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Общий доход участников соглашения по результатам заключения контракта по аукциону составил 3 281 112,09 рублей.

Таким образом, обстоятельства, указанные в настоящем постановлении свидетельствуют о том, что ООО «Веста» в лице директора МЯС и ООО «Ильком», принявшие совместное участие в закупке (извещения № 0869200000219000240), заключившие и реализовавшие антиконкурентное соглашение-картель на указанном аукционе, нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и создания условий для возникновения и поддержания конкуренции.

Объективную сторону совершенного административного правонарушения составляют действия ООО «Веста» по заключению и реализации соглашений, описанных в настоящем протоколе, противоречащие статье 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно копии выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), представленной в материалы дела, МЯС в период времени 11.03.2019 по 14.03.2019 (дата заключения и реализации антиконкурентного соглашения) занимала должность директора в ООО «Веста».

Согласно ЕГРЮЛ, размещенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, ООО «Веста» с 01.12.2021 находится в стадии ликвидации, ликвидатор КВВ

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вина ООО «Веста» выражается в том, что у него имелась возможность участвовать в конкурентных процедурах на принципах добросовестности, соперничества, однако, оно не предприняло мер для участия в конкурентных процедурах на названных принципах, а направленность его действий свидетельствует о намеренном совершить противоправные действия, влекущие поддержание максимально возможной цены на аукционах.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Веста» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «Веста»

нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является ООО «Веста».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ООО «Веста» - ул. Братьев Кашириных, д. 54, пом. 10.

Время совершения административного правонарушения - 26.04.2021, период времени 11.03.2019 по 14.03.2019 (дата заключения и реализации антиконкурентного соглашения).

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой изготовления

решения в полном объеме считается датой его принятия. Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении ⁶⁹ независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Решение Комиссии ФАС России от 26.04.2021 по делу № 074/01/11-1302/2020 (исх. № 05/5116 от 26.04.2021) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства изготовлено в полном объеме 26.04.2021, соответственно и вступило в силу 26.04.2021.

На дату рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

В материалах дела отсутствуют письменные пояснения представителя ООО «Веста».

Рассмотрев дело об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного

лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

С учетом суммы размера начальной (максимальной) цены контрактов, формального состава административного, обстоятельств дела правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по делу об административном правонарушении с вынесением устного замечания ООО «Веста».

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок Челябинского УФАС России № 074/01/111302/2020 от 26.04.2021, протоколом об административном правонарушении № 074/04/14.32-2126/2021 от 10.12.2021, материалами антимонопольного и дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, ООО «Веста» признается виновным в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Веста» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Веста», не выявлено.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2- 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1. ООО «Веста» добровольно прекратило противоправные действия;
2. ООО «Веста» оказывало содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
3. Совершение ООО «Веста» административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ впервые.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Веста» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2

настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Расчет штрафа с учетом смягчающих обстоятельств:

1. $БШ = ((МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ)$, где:

БШ - базовый штраф;

МаксШ - максимальный размер административного штрафа;

МинШ - минимальный размер административного штрафа.

Начальная стоимость предмета аукционов (совокупная) составила 3 297 600,10 рублей.

Одна десятая начальной стоимости предмета аукционов составляет:

$3\,297\,600,10 / 10 = 329\,760,01$ рублей - минимальный размер штрафа.

Одна вторая начальной стоимости предмета аукционов составляет:

$3\,297\,600,10 / 2 = 1\,648\,800,05$ рублей - максимальный размер штрафа.

Базовый штраф составляет: $(1\,648\,800,05 - 329\,760,01) / 2 + 329\,760,01 = 989\,280,03$ рублей.

1. $ПШ = БШ + (ОО \times N) - (ОС \times N)$, где

ПШ - размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ;

ОО - обстоятельство, отягчающее административную ответственность;

ОС - обстоятельство, смягчающее административную ответственность;

N - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Каждое из обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в размере 1/8 разности максимального (МаксШ) и минимального (МинШ) размера административного штрафа и определяется по формуле:

$$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$$

$$ОО (ОС) = (1\ 648\ 800,05 - 329\ 760,01) / 8 = 164\ 880,005 \text{ рублей.}$$

Таким образом, размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с учетом выявленных обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, составил рублей:

$$(989\ 280,03 + (1 * 164\ 880,005) - (3 * 164\ 880,005)) = 659\ 520,02 \text{ рублей.}$$

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно письму о финансовых результатах за 2019г. (исх. № 11-17/015851 ДСП от 13.05.2020), совокупная сумма выручки Общества от реализации всех товаров, работ, услуг

за 2019 год составляет 40 461 370, 00 рублей.

Одна двадцать пятая суммы выручки Общества от реализации всех товаров, работ, услуг за 2019 год составляет 1 618 454,8 рублей.

Следовательно, размер административного штрафа (659 520,02 рублей), который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, с учетом выявленных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки ООО «Веста».

Оценив обстоятельства совершенного ООО «Веста» административного правонарушения, установленные смягчающие обстоятельства, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом принято решение о наложении на ООО «Веста» административного штрафа в размере 659 520,02 рублей, то есть в размере, не превышающем одну двадцать пятую суммы выручки Общества от реализации всех товаров, работ, услуг.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать ООО «Веста» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Привлечь ООО «Веста» к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 659 520,02 (шестьсот пятьдесят девять тысяч пятьсот двадцать рублей две копейки).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111601141010032140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, БИК 017501500, казначейский счет 03100643000000016900, счет получателя 40102810645370000062, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16100500000001260261.

Оплата штрафа осуществляется в соответствии с УИН.

ООО «Веста» в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов по электронной почте (**to74@fas.gov.ru**).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель ААК