

ООО «СТРОЙТРАСТ»

«.....»

ФГБОУ ВО Брянский государственный инженерно-технологический университет»

«.....»

АО

«Сбербанк-АСТ»

«.....»

Решение по делу № 032/06/64-793/2021

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«16» августа 2021 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов комиссии: «.....»

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «СТРОЙТРАСТ», заказчика ФГБОУ ВО «БГИТУ» (поступило ходатайство вх. 6290 от 11.08.2021 года о рассмотрении жалобы без участия представителя заказчика);

рассмотрев жалобу заявителя ООО «СТРОЙТРАСТ» на действия заказчика ФГБОУ ВО «БГИТУ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выборочный капитальный ремонт общежития № 5 ФГБОУ ВО "БГИТУ", расположенного по адресу: г. Брянск, проспект Станке Димитрова, 16 № 0327100008221000005 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы,

контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

30.07.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на выборочный капитальный ремонт общежития № 5 ФГБОУ ВО "БГИТУ", расположенного по адресу: г. Брянск, проспект Станке Димитрова, 16 № 0327100008221000005, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **59 682 873,31** рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0327100008221000005 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «СТРОЙТРАСТ» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика ФГБОУ ВО Брянский государственный инженерно-технологический университет», сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0327100008221000005 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно, по мнению заявителя:

- заказчиком в проекте государственного контракта не установлены положения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении типовых условий контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» № 1466 от 23.12.2016 года (Далее, Постановление Правительства Российской Федерации № 1466 от 23.12.2016 года).

- заказчиком в проекте контракта ненадлежащим образом установлен порядок начисления штрафов.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика ФГБОУ ВО «БГИТУ» (вх. 6291 от 11.08.2021 года), согласно которых заказчик не согласен с доводами заявителя, изложенными в жалобе.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Довод заявителя ООО «СТРОЙТРАСТ» о том, что заказчиком в проекте государственного контракта не установлены положения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении типовых условий контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» № 1466 от 23.12.2016 года (Далее, Постановление Правительства Российской Федерации № 1466 от 23.12.2016 года) не нашёл своего подтверждения ввиду следующего:

Согласно ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При обозрении извещения о проведении электронного аукциона за № 0327100008221000005 установлено, что заказчиком не установлено требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Кроме того, согласно п. 49 документации об электронном аукционе за № 0327100008221000005 требования о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций также не установлены.

Таким образом, заказчиком правомерно не установлены в проекте государственного контракта положения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении типовых условий контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» № 1466 от 23.12.2016 года.

2. Довод заявителя о ненадлежащем установлении заказчиком в проекте контракта порядка начисления штрафов, в том числе, по п. 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 года №1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление правительства российской федерации от 15 мая 2017 г. n 570 и признании утратившим силу постановления правительства российской федерации от 25 ноября 2013 г. n 1063» (далее - Постановление № 1042) не нашел своего подтверждения ввиду следующего:

Согласно ч.5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии со ст. 34 Закона о контрактной системе Постановлением № 1042 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Настоящие Правила устанавливают порядок определения в контракте размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом и размера штрафа, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом (п. 1 Правил, утвержденных Постановлением № 1042).

Размер штрафа устанавливается контрактом в соответствии с пунктами 3 - 9 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13 настоящих Правил, в том числе рассчитывается как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (п. 2 Правил, утвержденных Постановлением № 1042).

Положения п. 5 Постановления №1042, устанавливают, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Так, указанное положение п. 5 Постановления №1042 установлено заказчиком в полном объеме в п. 9.6 проекта государственного контракта.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы комиссией Брянского УФАС России установлено, что проект государственного контракта на выборочный капитальный ремонт общежития № 5 ФГБОУ ВО "БГИТУ", расположенного по адресу: г. Брянск, проспект Станке Димитрова, 1б № 0327100008221000005 в полном объеме содержит правила определения размера штрафов, установленные ст. 34 Закона о контрактной системе, а также положениями Постановления № 1042.

3. Заказчиком ФГБОУ ВО Брянский государственный инженерно-технологический университет» нарушены положения части 1.1. ст. 31 Закона о контрактной системе, согласно которым заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 настоящего Федерального закона, а именно: фамилии, имена, отчества (при наличии), идентификационные номера налогоплательщика (аналог идентификационного номера налогоплательщика в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства для иностранного лица) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа. Если полномочия единоличного исполнительного органа переданы в соответствии с законодательством Российской Федерации другому лицу (управляющему, управляющей организации), в реестр недобросовестных поставщиков также включаются фамилия, имя, отчество (при наличии) управляющего, наименование управляющей организации и идентификационный номер

налогоплательщика (аналог идентификационного номера налогоплательщика в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства для иностранного лица); наименования, фамилии, имени, отчества (при наличии), идентификационные номера налогоплательщика (аналог идентификационного номера налогоплательщика в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства для иностранного лица), за исключением наименования и идентификационного номера налогоплательщика публично-правового образования;

а) участников (членов) корпоративного юридического лица, способных оказывать влияние на деятельность этого юридического лица - участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя), указанных в части 2 настоящей статьи. Под такими участниками (членами) для целей настоящего Федерального закона понимаются лица, которые самостоятельно или совместно со своим аффилированным лицом (лицами) владеют более чем двадцатью пятью процентами акций (долей, паев) корпоративного юридического лица. Лицо признается аффилированным в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства Российской Федерации;

б) учредителей унитарного юридического лица,

поскольку заказчиком в п. 19 документации о закупке за №0327100008221000005 установлено требование к участникам закупки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков без учета редакции Закона о контрактной системе, вступившей в силу 01.07.2021 года.

Федеральным законом от 30.12.2020 N 539-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" внесены изменения: в части 1.1 статьи 31 слова "об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица" заменены словами "о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 настоящего Федерального закона";

Вместе с тем, Комиссия Брянского УФАС России приходит к выводу о том, что данное нарушение закона о контрактной системе не повлияло на результаты проведение электронного аукциона, поскольку при рассмотрении вторых частей по данному основанию не было отклонена ни одна заявка.

Выявленное в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Заказчиком ФГБОУ ВО Брянский государственный инженерно-технологический университет» нарушены положения п.1 ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которых вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона и положения части 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которых требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается, поскольку заказчиком в п. 21 документации о закупке установлено требование о предоставлении участником закупки

в составе заявки информации- идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей.

Федеральным законом от 30.12.2020 N 539-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" внесены изменения: в статье 66: в пункте 1 части 5 слово "учредителей," исключить; в пункте 5 части 11 слова "об учредителях," исключены.

Однако, Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать нарушение заказчиком требований Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги осуществления закупки, поскольку на участие в электронном аукционе было подано 4 (четыре) заявки соответствующими требованиями действующего законодательства.

Выявленное в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. ООО «СТРОЙТРАСТ» на действия заказчика ФГБОУ ВО «БГИТУ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выборочный капитальный ремонт общежития № 5 ФГБОУ ВО "БГИТУ", расположенного по адресу: г. Брянск, проспект Станке Димитрова, 16 № 0327100008221000005 необоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки признать в действиях заказчика ФГБОУ ВО Брянский государственный инженерно-технологический университет» нарушение требований ч. 1.1. ст. 31, п.1 ч.5 ст. 66 ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Поскольку выявленное нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок признано Комиссией Брянского УФАС России не повлиявшим на итоги осуществления закупки, принято решение предписание по устранению выявленного нарушения не выдавать.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»