г. Владимир

26 июля 2022 года Дело № А79-10550/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 21.07.2022.

В полном объеме постановление изготовлено 26.07.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Белышковой М.Б., судей Кастальской М.Н., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калининой Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12» (ИНН 5258053422, ОГРН 1045207280579) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 15.04.2022 по делу № А79-10550/2021, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии № 021/06/104-2/2021 от 26.08.2021,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 1 «Березка» Урмарского района Чувашской Республики и казенного учреждения Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики».

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12» ходатайствует о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (входящий № 01АП-4068/22 от 20.07.2022).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии ходатайствует о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (входящий № 01АП-4068/22 от 18.07.2022).

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

По результатам электронного аукциона муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №1 «Березка» (далее - МБДОУ «Детский сад №1 «Березка», учреждение, заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис №12» (далее - ООО «Жилсервис №12», Общество, подрядчик, заявитель) заключили контракт от 30.04.2021 б/н, в соответствии с которым подрядчик обязан выполнить работы по капитальному ремонту здания заказчика в сроки, предусмотренные контрактом, в соответствии с проектной документацией, сметой, графиком выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1.4 контракта работы должны быть выполнены с 04.05.2021 по 05.08.2021 включительно согласно графику (приложению № 3), сроки выполнения отдельных этапов работ определяется согласно приложению № 3.

Заказчиком в адрес подрядчика неоднократно направлялись претензионные письма с просьбой ускорить выполнение работ, предусмотренных контрактом.

По состоянию на 16.08.2021 ООО «Жилсервис №12» обязательства по контракту не выполнило.

Учреждение 03.08.2021 на основании части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) и пункта 8.4 контракта приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с несоблюдением подрядчиком сроков его исполнения.

В тот же день указанное решение вручено директору Общества и направлено заказным письмом с уведомлением по адресу,

указанному в контракте, а также на электронную почту подрядчика.

Указанное решение 16.08.2021 размещено заказчиком в единой информационной системе.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе Учреждение направило в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее - Управление, антимонопольный орган) информацию о включении ООО «Жилсервис №12» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

Решением Комиссии Управления от 26.08.2021 по делу №021/06/104-2/2021 сведения в отношении ООО «Жилсервис №12» и его учредителя Сладкове Дмитрии Николаевиче включены в РНП сроком на два года, в связи с односторонним отказом МБДОУ «Детский сад №1 «Березка» от исполнения контракта.

ООО «Жилсервис №12» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления от 26.08.2021 №021/06/104-2/2021.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 15.04.2022 в удовлетворении заявленного требования отказано.

При этом, руководствуясь статьями 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона № 44-ФЗ суд не установил совокупности условий для признания оспариваемого решения Управления недействительным.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Жилсервис №12» обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

ООО «Жилсервис №12» полагает, что суд ограничился гражданско-правовой оценкой исполнения (неисполнения) обязательств подрядчиком, что не соответствует смыслу ведения РНП.

Общество считает, что судом не дана надлежащая оценка его доводам относительно наличия оснований для внесения сведений

в РНП, указывая, что таким основанием является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

По мнению Общества, оно действовало добросовестно, умышленного и намеренного нарушения положений Закона о контрактной системе не совершало.

Подробно доводы заявителя приведены в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу указал на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве, Первый арбитражный апелляционный не установил правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 4 статьи 200 АПК РФ для признания решений (действий) органов, осуществляющих публичные полномочия и их должностных лиц недействительными (незаконными) необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие решений (действий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Обществом не оспаривается, что решение принято Управлением в пределах его компетенции, предусмотренной законодательством.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках

процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

С учетом изложенного, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Установление недобросовестности действий поставщиков, исполнителей, подрядчиков предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения исполнить государственный контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения подрядчика.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.4 контракта установлена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе, в связи с отказом стороны контракта от его исполнения по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в РНП включается информация об участниках закупок в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с

существенным нарушением ими условий контрактов.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Следовательно, применительно к договору подряда существенными являются условия о предмете и сроках выполнения подрядных работ.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что все работы по объекту должны быть выполнены в сроки, указанные в приложении №3 к контракту.

Однако, по состоянию на 16.08.2021 обязательства по контракту не были выполнены.

Поэтому судом обоснованно отмечено, что невыполнение работ, предусмотренных контрактом, в установленный срок, привело к невозможности заказчика получить результат, предусмотренный контрактом в соответствии с установленными условиями, что является существенным нарушением условий контракта.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя, у заказчика имелись правовые основания для расторжения заключенного контракта в одностороннем порядке.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть к чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В материалах дела отсутствуют доказательства что ООО «Жилсервис №12» не имело возможности исполнить условия контракта в установленный срок в силу обстоятельств, находящихся вне его контроля.

Из материалов дела следует, что заказчиком в адрес подрядчика неоднократно направлялись претензионные письма с просьбой ускорить выполнение работ и уплатить штраф за нарушение обязательств, предусмотренных контрактом.

Из ответов ООО «Жилсервис №12» на претензии - МБДОУ «Детский сад №1 «Березка» (о переносе сроков выполнения работ, необходимости выполнения работ, не предусмотренных сметами и т.д.) не следует наличия у заявителя объективных препятствий для выполнения обязательств.

Фактов невыполнения Учреждением встречных обязательств по контракту антимонопольным органом и судом не установлено.

Антимонопольным органом при рассмотрении дела отклонены доводы заявителя об отсутствии оснований для включения сведений о нем в РНП в связи с изменением условий контракта по вине заказчика.

Комиссия Управления установила, что на дату принятия заказчиком решения о расторжении контракта в одностороннем порядке подрядчиком были выполнены и оплачены учреждением работы на общую сумму 3 317 076 руб.66 коп. (17, 59% от цены контракта).

Поведение подрядчика, предшествующее направлению учреждением 03.08.2021 уведомления о расторжении контракта в одностороннем порядке не может оцениваться как добросовестное.

С учётом изложенного антимонопольный орган при рассмотрении обращения заказчика правомерно установил наличие правовых оснований для включения заявителя в РНП в связи с односторонним отказом Учреждения от исполнения контракта.

Общество при заключении государственного контракта должно было определить, имеется ли у него возможность осуществить выполнение предусмотренных им работ в установленные сроки.

Поэтому суд первой инстанции обоснованно указал, что при исполнении обязательств по заключенному контракту ООО «Жилсервис №12» не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств по капитальному ремонту социально значимого объекта.

Обществом не предприняты в полном объеме своевременные необходимые меры с целью исполнения контракта, в связи с чем включение его в РНП в рассматриваемом случае, суд признал необходимой мерой ответственности.

При таких обстоятельствах оспариваемое Обществом решение Управления соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Суд первой инстанции на основе полного, объективного и всестороннего исследования доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ не установил совокупности двух условий, необходимых для признания оспариваемого заявителем решения Управления недействительным, поэтому правомерно отказал в удовлетворении заявленных ООО «Жилсервис №12» требований.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела не установил оснований для иной оценки доказательств, представленных в материалы дела.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Арбитражный суд Чувашской Республики Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ООО «Жилсервис №12» по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 15.04.2022 по делу № А79-10550/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Белышкова

Судьи

М.Н. Кастальская

Т.В. Москвичева