

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-1361/2023

22 мая 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу М на действия организатора торгов – ТУ Росимущества по Свердловской области, в лице ООО «Меркурий», при проведении и организации торгов по продаже арестованного имущества: квартиры площадью 54,9 кв.м, кадастровый номер 66:41:0106127:626, адрес: г. Екатеринбург, ул. Ильича, д. 52а, кв. 62, должник – О. (извещение № 220001527800000002019, лот № 2) (далее – торги),

при участии: от заявителя К. (доверенность от 17.03.2023), в отсутствие организатора торгов, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 12.05.2023 поступила жалоба М. на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении ее заявки на участие.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18. Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявка М., соответствующая требованиям документации о торгах, неправомерно отклонена организатором торгов по следующей причине: «не предоставлены копии договоров купли-продажи за

последние 3 года по запросу организатора торгов «ИСК № 1» для проверки соблюдения 115 ФЗ. Доходы и источники их поступления не подтверждены».

Организатор торгов возражения на доводы жалобы, а также документы, предусмотренные частью 15 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, не представил.

На основании вышеизложенного в удовлетворении ходатайства М. (вх. №№ 10239, 10248 от 19.05.2023) о предоставлении копий письменных пояснений, возражений и прочей поступившей от организатора торгов документации отказано. В части предоставления копий письменных пояснений, возражений и прочей документации, поступивших от ЭТП «Восток», также отказано, поскольку ЭТП «Восток» к рассмотрению жалобы не привлекалась, жалоба не содержит доводов относительно действий (бездействия) ЭТП «Восток».

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ), Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон №102-ФЗ), Гражданского кодекса Российской Федерации.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация заложенного имущества должника посредством проведения торгов в исполнительном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредитора. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже заложенного имущества в исполнительном производстве преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его кредитора. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках исполнительного производства торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации заложенного имущества.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках исполнительного производства, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является заложенное имущество физического лица - жилое помещение, не используемое в коммерческой деятельности, а участником данных торгов является физическое лицо (М.), не являющееся субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности, и неосуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход.

Таким образом, торги проводились в целях удовлетворения интересов кредитора должника, заинтересованного в погашении своих имущественных требований. С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже арестованного имущества не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено, что реализация заложенного имущества физического лица могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом №229-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы М на действия организатора торгов – ТУ Росимущества по Свердловской области, в лице ООО «Меркурий», при проведении и организации торгов по продаже арестованного имущества: квартиры площадью 54,9 кв.м, кадастровый номер 66:41:0106127:626, адрес: г. Екатеринбург, ул. Ильича, д. 52а, кв. 62, должник – О. (извещение № 220001527800000002019, лот № 2) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.



