

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-36/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена: 06.08.2013

Решение в полном объеме изготовлено: 09.08.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии – временно исполняющего обязанности руководителя Управления Женетля А.Ш., членов Комиссии: начальника отдела Управления - Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления – Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю., Хачемизовой З.К., в присутствии представителей заказчика – Комитета по имущественным отношениям Республики Адыгея – <...> (Приказ №157 от 02.08.2013), <...> (доверенность от 06.08.2013 №01-4778), <...> (доверенность от 06.08.2013 №01-4779), <...> (доверенность от 06.08.2013 №01-4780), рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 (далее – Административный регламент) жалобу ООО «МОНОЛИТ» от 24.07.2013 №02/07 на действия заказчика, Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по оказанию услуг по определению кадастровой стоимости земельных участков в составе земель садоводческих, огороднических и дачных объединений, расположенных на территории Республики Адыгея (реестровый номер заказа 0176200000113000673), а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)

### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом 28.05.2013 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – сайт) размещены извещение № 0176200000113000673 и документация открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по определению стоимости земельных участков в составе земель садоводческих, огороднических и дачных участков, расположенных на территории Республики Адыгея (далее – Аукцион). Заказчик – Комитет Республики Адыгея по имущественным отношениям. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 100 000,00 (два миллиона сто тысяч) рублей.

30.07.2013 г. в Адыгейское УФАС России поступила жалоба ООО «МОНОЛИТ»

(далее – Заявитель) от 24.07.2013 №02/07 на действия Заказчика, Единой комиссии, в которой было указано, что 17.06.2013 победителю аукциона ООО «МОНОЛИТ» был направлен проект контракта. Однако данный проект контракта содержал аукционную документацию вместо текста контракта, о чем ООО «МОНОЛИТ» уведомил заказчика в протоколе разногласий в соответствии со ст.41.12 Закона о размещении заказов. К протоколу разногласий были приложены трудовые договоры, запрошенные Заказчиком.

Заказчиком 24.06.2013 Заявителю был направлен проект контракта. Заявитель 27.06.2013 в сроки, указанные ст. 41.12 Закона о размещении заказов, был направлен Заказчику протокол разногласий, в котором Заявитель в соответствии с частью 2 статьи 346.11 Налогового кодекса РФ просил изменить пункт 7.1 Контракта: «За выполненные работы, указанные в пункте 1.1 настоящего Контракта, Заказчик уплачивает Исполнителю 978 000 (девятьсот восемьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС (18%) 150 559,32 (сто пятьдесят тысяч пятьсот пятьдесят девять) рублей 32 копейки согласно прилагаемой к контракту смете (Приложение №3)», указав иное содержание: «За выполненные работы, указанные в п. 1.1 настоящего Контракта, Заказчик уплачивает Исполнителю 987 000 (девятьсот восемьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек, без НДС согласно прилагаемой к контракту смете (Приложение №3)», так как ООО «МОНОЛИТ» применяется упрощенная система налогообложения.

В ответ на полученный протокол разногласий Заказчик 01.07.2013 направил Заявителю проект контракта с отказом изменить указанный пункт, ссылаясь на часть 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

04.07.2013 Заявитель направил Заказчику подписанный ЭЦП проект контракт с приложением документа об обеспечения контракта.

08.07.2013 Заказчик уведомил Заявителя, направив протокол разногласий о том, что им не было принято обеспечение контракта в форме банковской гарантии.

11.07.2013 Заявителем был повторно направлен подписанный контракт с приложением документа, подтверждающего обеспечение в форме банковской гарантии согласно ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

15.07.2013 Заказчиком был составлен протокол о признании Заявителя уклонившимся от заключения контракта и отказе Заказчика от заключения контракта.

В связи с вышеизложенным, Заявитель просит признать недействительным протокол об отказе от заключения государственного контракта на оказание услуг по определению кадастровой стоимости земельных участков в составе садоводческих, огороднических и дачных объединений, расположенных на территории Республики Адыгея. Исключить ООО «МОНОЛИТ» из реестра недобросовестных поставщиков. Обязать Заказчика исполнить обязательства в соответствии с условиями, указанными в документации об Аукционе.

На основании части 2.3 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, связанных с заключением государственного или муниципального контракта, в порядке, установленном главой 8 Закона о

размещении заказов, допускается не позднее даты заключения государственного или муниципального контракта.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что согласно Протоколу подведения итогов Аукциона от 10.06.2013 №565/2-А заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковыми номерами 3 (защищенный номер <...> ) и 1 (защищенный номер <...> ), были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона о размещении заказов победителем открытого Аукциона в электронной форме был признан участник, подавший заявку на участие с порядковым номером 3 (ООО «МОНОЛИТ»).

02.08.2013 в Адыгейское УФАС России оператором электронной торговой площадки «Сбербанк – АСТ» были предоставлены первые и вторые части заявок на участие в аукционе, а также документы и сведения связанные с заключением государственного контракта (реестровый номер заказа № 0176200000113000673).

Комиссия УФАС, рассмотрев предоставленные документы и сведения установила следующее:

11.06.2013 16:53 была сформирована карточка контракта.

17.06.2013 18:52 участнику вместо проекта контракта был направлен файл содержащий документацию об аукционе.

23.06.2013 18:30 участником размещения заказа ООО «МОНОЛИТ» был составлен протокол разногласий, в котором содержалось следующее: «К карточке контракта «0176200000113000673-0183618-01» вместо контракта приложена аукционная документация. Просим Вас приложить файл контракта «0176200000113000673-0183618-01», а не конкурсную документацию полностью. А также по вашему запросу прикладываем трудовые договоры» (трудовые договоры были приложены).

25.06.2013 16:45 Заказчиком Заявителю был направлен протокол разногласий, с приложением доработанного проекта контракта с сопроводительным письмом. В сопроводительном письме содержалось требование о представлении недостающих документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Законом о размещении заказов, а также указание на то, что фамилия оценщика, содержащаяся в выписке из реестра членов ОПЭО <...> не соответствует фамилии, указанной в трудовом договоре и в свидетельстве о членстве в саморегулируемой организации оценщиков, что не позволяет однозначно идентифицировать данного оценщика.

27.06.2013 20:10 ООО «МОНОЛИТ» направил Заказчику протокол разногласий следующего содержания: «В связи с тем, что к ООО «МОНОЛИТ» применяется упрощенная система налогообложения, просим Вас изменить пункт 7.1 Контракта: «За выполненные работы, указанные в пункте 1.1 настоящего Контракта, Заказчик уплачивает Исполнителю 978 000 (девятьсот восемьдесят семь тысяч) рублей 00

копеек, в том числе НДС (18%) 150 559,32 (сто пятьдесят тысяч пятьсот пятьдесят девять) рублей 32 копейки согласно прилагаемой к контракту смете (Приложение №3)», указав иное содержание: «За выполненные работы, указанные в п. 1.1 настоящего Контракта, Заказчик уплачивает Исполнителю 987 000 (девятьсот восемьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек, без НДС согласно прилагаемой к контракту смете (Приложение №3)».

К протоколу было приложено Информационное письмо МРИ ФНС России по РД от 11.03.2011 №11 о том, что ООО «МОНОЛИТ» 11.03.2011 подано заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения с 09.03.2011.

01.07.2013 14:11 Заказчиком повторно был направлен проект контракта с указанием причин отказа изменения пункта 7.1 контракта.

08.07.2013 была сформирована и направлена карточка проекта контракта.

11.07.2013 19:47 Заявителем был подписан государственный контракт.

11.07.2013 19:48 оператором электронной торговой площадки Заказчику был направлен подписанный проект контракта.

15.07.2013 был сформирован протокол отказа от заключения контракта.

В соответствии с частью 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В сведениях и документах, предоставленных оператором электронной торговой площадки, было приложено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии ООО Коммерческий банк «Кредо Финанс» от 02.07.2013 №4-07/13.

Согласно Протоколу об отказе от заключения государственного контракта на оказание услуг по определению кадастровой стоимости земельных участков в составе земель садоводческих, огороднических и дачных объединений, расположенных на территории Республики Адыгея в связи с уклонением победителя открытого аукциона в электронной форме от заключения контракта от 15.07.2013 (далее – Протокол об отказе):

«В связи с тем, что победитель аукциона, в заявке на участие в аукционе которого присвоен третий номер <...> в срок, предусмотренный частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, не представил Заказчику обеспечение исполнения контракта (в случае, если заказчиком/уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта), а также в нарушение части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов победителем аукциона направлено обращение о возможности внести изменения в пункт 7.1 раздела 7 Государственного контракта в части указания суммы НДС, он признается уклонившимся от заключения государственного контракта.

На основании изложенного, Заказчик отказывается от заключения контракта с победителем открытого аукциона в электронной форме, заявке на участие в аукционе которого присвоен третий номер.

Денежные средства, внесенные победителем открытого аукциона в электронной форме, заявке на участие в аукционе которого присвоен третий номер в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе не возвращаются».

В соответствии с пунктом 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с указанными выше сведениями и документами, предоставленными электронной торговой площадкой, было установлено, что 17.06.2013 18:52 Заявителю была направлена документация об аукционе, вместо проекта контракта, что является нарушением части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что в документации об аукционе имеются следующие противоречия.

В соответствии с пунктом 15 раздела II «Информационная карта аукциона» в случае надлежащего выполнения Исполнителем обязательств по контракту, Заказчик незамедлительно возвращает (перечисляет на соответствующий расчетный счет) Исполнителю денежные средства, переданные в форме обеспечения исполнения контракта после подписания Акта приема-передачи выполненных работ. При этом согласно пункту 8.2 раздела III «Проект государственного контракта»: «Обеспечение исполнения контракта возвращается Исполнителю не позднее, чем через 28 дней после исполнения Исполнителем своих обязательств по настоящему Государственному контракту в полном объеме».

В соответствии с пунктом 17 раздела II «Информационная карта аукциона» требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, обслуживания товара, к расходам на эксплуатацию товара должны устанавливаться в соответствии с Заданием на оценку. Однако, в Задании на оценку не содержится требований к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, обслуживания товара, к расходам на эксплуатацию товара, при этом пункт 13.1 раздела III «Проект государственного контракта» устанавливает требования к сроку предоставления гарантии – «5 лет с момента вступления оценки в силу», а пункт 13.2 раздела III Проект государственного контракта устанавливает требования к объему гарантии качества – «на весь объем работ, выполнениях в рамках настоящего Контракта».

В соответствии с пунктом 15.1 раздела III «Проект государственного контракта»: «Настоящий Контракт составлен в 2-х (двух) подлинных экземплярах, имеющих

одинаковую юридическую силу, для каждой из сторон (один из которых передан Исполнителю, другой – Заказчику)», что является нарушением статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой договор по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме должен быть заключен в электронном виде.

Руководствуясь главой 8, статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МОНОЛИТ» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Комитета Республики Адыгея по имущественным отношениям нарушение части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику – Комитету Республики Адыгея по имущественным отношениям устранить нарушение статьи 41.12 Закона о размещении заказов путем отмены протокола об отказе от заключения контракта на оказание услуг по определению кадастровой стоимости земельных участков в составе земель садоводческих, огороднических и дачных объединений, расположенных на территории Республики Адыгея в связи с уклонением победителя открытого аукциона в электронной форме от заключения контракта от 15.07.2013 и провести процедуру заключения контракта в соответствии со статьей 41.12 Закона о размещении заказов, а также устранить нарушение статьи 41.12 Закона о размещении заказов, указав в содержании пункта 15.1 государственного контракта, что контракт заключается в электронной форме.
4. Выдать обязательное для исполнения предписание о предоставлении возможности Заказчику устранить допущенные им нарушения.
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.