

ООО «Группа Компаний Командир»

121059, Москва, ул. Киевская, д. 14

2. ГК «Банк развития

и внешнеэкономической деятельности»

(ГК «Внешэкономбанк»)

107996, Москва, пр-кт Академика Сахарова, д. 9

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2156/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии:

от заказчика - ГК «Внешэкономбанк»:

от заявителя - ООО «Группа Компаний Командир»:

рассмотрев жалобу ООО «Группа Компаний Командир» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГК «Внешэкономбанк» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание транспортных услуг, связанных с перевозкой пассажиров автомобильным транспортом (реестровый № 31604162288) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка присвоения баллов, а также определения победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС 30.09.2016. Дата окончания подачи заявок — 21.10.2016, дата подведения итогов — 25.10.2016.

В соответствии с протоколом заседания Комиссии по закупкам Внешэкономбанка по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 28.10.2016 № 269 первый итоговый рейтинг присвоен заявке ООО «Официальное такси». Заявке ООО «Группа Компаний Командир» присвоен второй рейтинговый номер.

В рамках заседания Комиссии представителем Заказчика предоставлены письменные пояснения, согласно которым ООО «Группа Компаний Командир» в составе заявки не предоставлена Справка по Форме-2 о наличии у участника конкурса и/или привлекаемого им соисполнителя на праве законного владения или распоряжения или пользования собственного автомобильного парка.. Поскольку ни в одном из предоставленных Заявителем документов не указано на каком законном праве ему принадлежат транспортные средства, оценка по оспариваемому показателю составила 60 баллов (20 - баллов как участнику, являющемуся субъектом малого или среднего предпринимательства; 40 — при декларации о наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя автомобильного парка на праве распоряжения или пользования).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 19.1 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки заявок на участие в конкурсе и в порядке, которые установлены в п. 26 и в п. 27 Информационной карты конкурса. Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе указана в п. 26 Информационной карты конкурса.

В силу пункта 19.2 Конкурсной документации если участником конкурса в составе заявки на участие в конкурсе не предоставлены документы или сведения, необходимые исключительно для целей оценки заявки на участие в конкурсе, не являющиеся основанием для отклонения такой заявки на стадии рассмотрения заявок на участие в конкурсе, то участник конкурса получает по этим критериям оценки ноль баллов.

Таким образом, непредоставление документов или сведений, необходимых для целей оценки, корреспондирует присвоение оцениваемым критериям ноль баллов.

Согласно пункту 26 Информационной карты Конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. Цена единицы услуги (Ц): значимость критерия – 50 %.
2. Качество технического предложения (Т): значимость критерия – 20 %.

3. Наличие материально-технических ресурсов (М) – значимость критерия – 30 %.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 26 Информационной карты Конкурсной документации оценка по критерию «Наличие материально-технических ресурсов» (БМi,) осуществляется следующим образом:

Критерий «Наличие материально-технических ресурсов» (М) - оценивается исходя из представленных участниками конкурса документов в составе заявки на участие в конкурсе в соответствии с пп. 3.1 п. 17 Информационной карты конкурса, а именно Справки по Форме-2 (Приложение б) о наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя на праве законного владения или распоряжения или пользования собственным автомобильным парком, включающего модели автотранспортных средств, указанные в Техническом задании (Приложение 3).

Показатель оценки	Количество баллов (БМi,)
1. Наличие у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя на праве законного владения или распоряжения или пользования автомобильного парка	максимально 80
1.1 Декларация о наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя автомобильного парка на праве законного владения	80
1.2 Декларация о наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя автомобильного парка на праве распоряжения или пользования	40

Дополнительно:

- участнику конкурса, являющемуся субъектом малого или среднего предпринимательства, присуждается 20 баллов.

Анализ вышеуказанного порядка присвоения баллов по критерию «Наличие материально-технических ресурсов» позволяет сделать вывод о том, что присваивается максимально 80 баллов при наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя хотя бы указанных прав (владения или распоряжения или пользования автомобильного парка) в отношении автомобильного парка.

В то же время, в соответствии с пунктом 1.2 таблицы присвоения баллов 40 баллов присваивается при наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя автомобильного парка на праве распоряжения или пользования.

Таким образом, в соответствии с утвержденным в составе Конкурсной документации порядком оценки по критерию «Наличие материально-технических ресурсов» при наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя на праве распоряжения или пользования автомобильного парка, такому участнику может быть присвоено как 40 баллов, так и 80 баллов, что в свою очередь вводит в заблуждение потенциальных участников Конкурса относительно баллов, подлежащих присвоению при наличии того или правомочия в отношении автомобильного парка, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерность определения победителя, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Кроме того, право собственности включает в себя три правомочия — владения, пользования, распоряжения.

Таким образом, невозможно определить какое количество баллов будет присвоено заявкам участников, которым автомобильный парк принадлежит на праве собственности (то есть обладающих в совокупности правом владения, пользования и распоряжения).

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки, исключающий двусмысленное толкование.

Включение в состав Конкурсной документации противоречивого порядка присвоения баллов по критерию «Наличие материально-технических ресурсов» исключает возможность оценки правомерности выбора победителя Конкурса.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе предложения участника отсутствует Справка по Форме-2 (Приложение 6) о наличии у участника конкурса и/или привлекаемого соисполнителя на праве законного владения или распоряжения или пользования собственным автомобильным парком, включающего модели автотранспортных средств.

В связи с чем, в силу пункта 19.2 Конкурсной документации, по критерию «Наличие материально-технических ресурсов» при оценке сведений об имеющихся правомочиях в отношении автомобильных парков, Заявителю надлежало в соответствии с требованиями документации присвоить 0 баллов.

В то же время, при отсутствии в составе заявки Заявителя Справки по Форме-2 участнику присвоено по оспариваемому показателю 40 баллов, что не соответствует порядку оценки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам,

а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Принимая во внимание факт утверждения в составе документации порядка присвоения баллов по критерию «Наличие материально-технических ресурсов», не позволяющего достоверно уставить порядок присвоения баллов при наличии какого-либо из правомочий в отношении автомобильного парка и, соответственно, правомерность выбора победителя, а также факт нарушения присвоения баллов, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Одновременно, Заказчиком в рамках заседания Комиссии предоставлен договор, заключенный по итогам Конкурса.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, 19.2 Конкурсной документации.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с заключением договора по итогам Конкурса.