

АО «Радуга-ЛИК»

390044, г. Рязань, Московское шоссе,
дом 20, офис 501

ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ)
имени И.М. Губкина»

119991, Москва, пр-кт Ленинский,
д. 65, к. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15586/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие представителей АО «Радуга-ЛИК», ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 22.09.2020 № 52323/20,

рассмотрев жалобу АО «Радуга-ЛИК» (далее также — Заявитель) на действия

ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина» (далее также — Заказчик) при проведении конкурентного отбора на закупку услуг по изготовлению выставочных стендов, с их последующей установкой, для нужд РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (**реестровый № 32009455909**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает № 1 вскрытия, рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентном отборе № 32009455909 от 10.09.2020 (далее - Протокол).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявок участников по показателю «Срок оказания услуг», поскольку участникам ООО «4 ВИДА ГРУПП» и ООО «ИНТЕЛЛЕКТ ЭКСПО» было начислено «сверхмаксимальное» количество баллов, а именно участниками были предложены сроки оказания услуг, не входящие в рамки, установленных Закупочной документацией, сроков оказания услуг, в связи с чем таким участникам в соответствии с Протоколом было начислено количество баллов, превышающее установленный Закупочной документацией порог баллов по соответствующему критерию. Следуя указанному порядку, Заявитель полагает, что ввиду того, что им было предложено максимальное количество контрактов по показателю «Опыт», его заявке необходимо было присвоить более максимального количество баллов (220).

В соответствии с Протоколом ООО «4 ВИДА ГРУПП» и ООО «ИНТЕЛЛЕКТ ЭКСПО» по показателю «Срок оказания услуг» начислено 37,14 баллов.

В соответствии с пунктом 23 Информационной карты Закупки оценка заявок участников осуществляется, в том числе по показателю «Срок оказания услуг».

Оценка производится следующим образом.

(значимость критерия (ЗК) = 20% (0,2)):

Рейтинг заявки по критерию «Срок оказания услуг» определяется по формуле:

$R_{Bi} = (B_{max} - B_i) / (B_{max} - B_{min}) * 100$, где

R_{Bi} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке (оферте) по указанному

критерию;

B_{max} - максимальный срок оказания услуг: 28 (двадцать восемь) рабочих дней с даты заключения договора;

B_{min} - минимальный срок оказания услуг: 21 (двадцать один) рабочий день с даты заключения договора;

B_i - предложение, содержащееся в i -й заявке (оферте) по сроку оказания услуг, в единице измерения срока оказания услуг с даты заключения договора.

В заявках ООО «4 ВИДА ГРУПП» и ООО «ИНТЕЛЛЕКТ ЭКСПО» в предложении по показателю «Срок оказания услуг» указано «15 рабочих дней», то есть менее установленного Закупочной документацией минимального значения по указанному показателю.

Между тем Закупочная документация не предусматривает начисление большего количества баллов в случае, если участником заявлено более минимальное (либо максимальное) предложение, выходящее за пределы установленного порогового значения.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к

участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявок участников осуществлена Заказчиком по критериям и в порядке, не предусмотренным Закупочной документацией, а равно о нарушении Заказчиком части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Вместе с тем в части необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания, Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом № 1 вскрытия, рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентном отборе № 32009455909 от 15.09.2020 Заказчиком осуществлен перерасчет баллов участников, в свою очередь, заявкам ООО «4 ВИДА ГРУПП» и ООО «ИНТЕЛЛЕКТ ЭКСПО» по оспариваемому показателю начислено 0 баллов.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком в инициативном порядке выявленное нарушение было устранено, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Заказчику обязательного к исполнению предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Радуга-ЛИК» (ИНН: 6230016408) на действия ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина» (ИНН: 7736093127) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина» не выдавать, поскольку выявленные нарушения устранены Заказчиком в инициативном порядке.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.