

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1193/2021

23 июня 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО ГК «МРТК» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621002660 на поставку сухого молочного напитка, размещенного в ЕИС 19.05.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 17 550 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ГК «МРТК» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621002660 на поставку сухого молочного напитка.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 09.06.2021г. единая комиссия признала заявку ООО ГК «МРТК» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ), а именно, за непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, в частности, не представлена копия учредительного документа (устава) в действующей редакции (согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.05.2021г., представленный в заявке устав от 11.05.2012г. с государственным регистрационным номером 1123123010340 от 23.05.2012 г., представлен не в действующей редакции, так как после 23.05.2021г. были осуществлены изменения в учредительные документы - Устав под номером записи 2203100580770 от 25.12.2020г.; под номером записи 2213100039140 от 16.02.2021г.).

Податель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии, считает, что внесенные в Устав изменения незначительны, основные положения Устава не изменились.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ГК «МРТК» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГКУ НСО «Новосибоблфарм» поступили следующие возражения.

В соответствии с ч.2 ст.69 ФЗ №44-ФЗ комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок единая комиссия установила, что документ, предусмотренный п.1 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ, а именно, Устав ООО ГК «МРТК» представлен в редакции от 11.05.2012г. При этом, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в Устав общества 25.12.2020г. и 16.02.2021г. были внесены изменения. Вместе с тем, данные изменения к Уставу не представлены. Таким образом, ООО ГК «МРТК» не представлен Устав в действующей редакции, следовательно, аукционная комиссия правомерно признала заявку ООО ГК «МРТК» не соответствующей, на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.11 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч.2 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных ФЗ №44-ФЗ, копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно выписке из ЕГРЮЛ в учредительные документы ООО ГК «МРТК» (Устав) были внесены изменения (записи №2203100580770 от 25.12.2020г. и №2213100039140 от 16.02.2021г.). При этом, в аккредитационных документах, размещенных ООО ГК «МРТК» на электронной площадке, размещен Устав в редакции от 11.05.2012г. без указанных изменений.

Вместе с тем, в соответствии с п.16 Правил регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок, утвержденного постановлением Правительства РФ №1752 от 30.12.2018г. (далее – Правила регистрации), в случае внесения изменений в информацию и документы, за исключением информации и документов, формируемых в соответствии с данными Правилами автоматически на основании сведений из государственных информационных систем и (или) официальных сайтов федеральных органов власти, уполномоченных на ведение государственных реестров, замены или прекращения действия таких документов, участник закупки обязан сформировать в единой информационной системе новые информацию и документы в порядке, установленном данными Правилами регистрации.

При этом, в соответствии с п.17 Правил регистрации ответственность за неполноту, недостоверность, изменение информации и документов, формируемых для размещения в реестре участников, за несоответствие указанных информации и документов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также за действия, совершенные на основании указанных информации и документов, несет уполномоченное лицо, т.е. участник закупки.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник закупки - ООО ГК «МРТК» проигнорировало требования, установленные в п.16 и п.17 Правил регистрации, в частности, при внесении изменений в учредительные документы не сформировало в ЕИС новые документы в порядке, предусмотренном Правилами регистрации.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия правомерно признала заявку ООО ГК «МРТК» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ГК «МРТК» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621002660 на поставку сухого молочного напитка необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.