

РЕШЕНИЕ

по делу № 545-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Опора» № 141016 от 14.10.2016 (вх. № 5335э от 14.10.2016) на действия Заказчика – ГБУ РО «Детский санаторно-оздоровительный Центр «Колос», при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту спального корпуса № 1 с поставкой необходимых материалов (извещение № 0859200001116006800 от 12.10.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Детский санаторно-оздоровительный Центр «Колос» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту спального корпуса № 1 с поставкой необходимых материалов (далее – электронный аукцион).

12 октября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 450 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), так как в пунктах 3, 6, 7-12, 20, 28 Приложения к документации об электронном аукционе «Требования к товарам, используемым для выполнения ремонтных работ крыши спального корпуса № 1» Заказчиком незаконно установлены требования к сырью (к составным частям товара), а не к самому товару, а также Заказчиком утверждена Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, которая затрудняет заполнение заявки на участие в электронном аукционе.

В отзыве на жалобу № 259 от 20.10.2016 (вх. 5428 от 20.10.2016) Заказчик сообщил, что установленные в документации об электронном аукционе требования к товарам, используемым при выполнении работ, соответствуют Государственным стандартам и являются объективными, а Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не вводит в заблуждение участников закупки. Заказчик считает жалобу ООО «Опора» необоснованной.

В отзыве на жалобу № 609 от 20.10.2016 (вх. № 5427 от 20.10.2016) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе не содержит внутренних противоречий и составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе. Уполномоченное учреждение считает жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчиков и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель считает, что Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 2 статьи 33 Закона о ФКС, установив в пункте 3 «Болты с гайками и шайбами строительные» и в пункте 20 «Болты с гайками и шайбами строительные» Приложения к документации об электронном аукционе «Требования к товарам, используемым для выполнения ремонтных работ крыши спального корпуса № 1» требования к сырью (к составным частям товара), а именно, в пункте 3 указанного приложения: «Марка стали шайб Ст5сп2; Ст5пс2; Ст5Гпс2; 35; 40», «Материал болтов: 40Х/30Х3МФ/30Х2НМФА/20Х2НМТРБ», «Материал гаек 35\40\3535Х\40Х», в пункте 20 указанного приложения: «Марка стали шайб Ст5сп2; Ст5пс2; Ст5Гпс2; 35; 40», «Материал болтов: 40Х/30Х3МФ/30Х2НМФА/20Х2НМТРБ».

12.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещен документ «Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 12.10.2016 №ИИ1», согласно которому **пункты 3 и 20** Приложения к документации об электронном аукционе «Требования к товарам, используемым для выполнения ремонтных работ крыши спального корпуса № 1» **исключены**.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, Заказчик составил аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе, поскольку в пункте 6 «Бруски обрезные хвойных пород», пунктах 7-12, 28 «Доски обрезные хвойных пород» Приложения к документации об электронном аукционе «Требования к товарам, используемым для выполнения ремонтных работ крыши спального корпуса № 1» установил требования к сырью, из которого изготовлен товар, а именно: «Наименования породы древесины: сосна; ель; лиственница; кедр; пихта».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги

потребностям заказчика.

Согласно части 2.1 раздела 2 «Технические требования» «ГОСТ 8486-86. Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия», утвержденные Постановлением Госстандарта СССР от 30.09.1986 № 2933, пиломатериалы должны соответствовать требованиям указанного стандарта и изготавливаться из древесины следующих пород: **сосны, ели, пихты, лиственницы и кедра**.

Таким образом, довод Заявителя не обоснован, поскольку Заказчик установил требования к товарам в соответствии с Государственным стандартом.

3. Заявитель считает, что Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, ограничив количество участников в электронном аукционе некорректным составлением Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о ФКС и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Заказчиком при составлении Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе использованы показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, и качественных характеристик товара, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия товара, используемого для выполнения работ, потребностям Заказчика.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, подтверждающих обратное.

Также Комиссия считает необходимым отметить тот факт, что по состоянию на 19.10.2016 для участия в электронном аукционе подано 2 заявки, при том, что срок окончания подачи заявок – 28.10.2016. То есть как минимум у двух участников заполнение заявки с использованием имеющейся в документации об электронном аукционе инструкции, не вызвало затруднений.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Опора» необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 545-03-2/2016

26 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 25.10.2016 по делу № 545-03-2/2016 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 28 октября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки выполнение работ по ремонту спального корпуса № 1 с поставкой необходимых материалов (извещение № 0859200001116006800 от 12.10.2016).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 31 октября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.