

Резолютивная часть решения оглашена «26» октября 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «03» ноября 2017 г.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля (отсутствует),

<...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля,

<...>. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля (кворум Комиссии имеется),

рассмотрев дело № ЕС06-06/2017-37, возбужденное в отношении ООО «Удмуртские коммунальные системы» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

на заседании Комиссии 01.06.2017

в присутствии:

представителя ИП <...> по доверенности,

представителя ООО «УКС» <...> по доверенности,

на заседании Комиссии 08.06.2017

в присутствии:

представителя <...> по доверенности,

представителя ООО «УКС» <...> по доверенности,

на заседании Комиссии 20.06.2017

представителя <...> по доверенности,

представителя ООО «УКС» <...> по доверенности,

на заседании Комиссии 27.06.2017

представителя ИП <...> по доверенности,

представителя ООО «УКС» <...> по доверенности,

на заседании Комиссии 19.07.2017

в отсуствии:

представителей ООО «УКС», ИП <...>

на заседании Комиссии 24.08.2017

в присутствии:

представителя <...> по доверенности,

представителя ООО «УКС» <...> по доверенности,

на заседании Комиссии 29.09.2017

в присутствии:

представителя ИП <...> по доверенности,

представителя ООО «УКС» <...> по доверенности,

в отсутствии:

представителей заинтересованного лица – ООО «ЦСТ», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

на заседании Комиссии 06.10.2017

в присутствии:

представителя ответчика ООО «УКС» <...> по доверенности,

представителя заинтересованного лица ООО «ЦСТ» <...> по доверенности,

в отсутствии:

заявителя ИП <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (выписка из протокола заседания Комиссии),

на заседании Комиссии 26.10.2017

в присутствии:

представителя ИП <...> по доверенности,

представителя ООО «УКС» <...> по доверенности,

в отсутствии:

представителей заинтересованного лица – ООО «ЦСТ», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России 08.02.2017 вх. №1074 поступило заявление ИП <...> на действия ООО «Удмуртские коммунальные системы», выразившиеся в необоснованном

отказе от произведения перерасчета поданной-принятой горячей воды за июнь 2016 г. и за июль 2016 г., навязывании невыгодных условий договора горячего водоснабжения (условия договора о необоснованно завышенных нормативов потребления горячей воды в размере 15,32 м³).

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в адрес ИП <...> ООО «УКС», ООО «ЦСТ» направлялись запросы информации.

В связи с наличием в действиях ООО «Удмуртские коммунальные системы» признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 13.04.2017 №120 о возбуждении дела №ЕС06-06/2017-37 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с частью 6 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», пунктом 3.68 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №ЕС06-06/2017-37.

Определением от 14.04.2017 рассмотрение дела назначено на 01.06.2017.

На заседании Комиссии 01.06.2017 объявлялся перерыв до 13:00 08.06.2017.

Определением от 08.06.2017 рассмотрение дела отложено на 20.06.2017.

На заседании Комиссии 20.06.2017 объявлялся перерыв до 15:30 27.06.2017.

Определением от 27.06.2017 рассмотрение дела отложено на 19.07.2017.

Определением от 27.06.2017 срок рассмотрения дела продлен до 14.01.2018.

Определением от 19.07.2017 рассмотрение дела отложено на 24.08.2017.

Определением от 24.08.2017 рассмотрение дела отложено на 29.09.2017. ООО «ЦСТ» привлечено в качестве заинтересованного лица по делу.

На заседании 29.09.2017 объявлялся перерыв до 09:30 06.10.2017.

Определением от 06.10.2017 рассмотрение дела отложено на 26.10.2017.

По результатам рассмотрения дела установлено следующее.

Между ООО «УКС» и ИП <...> заключен договор горячего водоснабжения от 28.01.2015 №Г1954 (далее – договор от 28.01.2015), согласно которому ООО «УКС» обязуется подавать ИП <...> через присоединенную водопроводную сеть горячую воду из закрытых централизованных систем горячего водоснабжения установленного качества и в установленном объеме в соответствии с режимом ее подачи, определенном договором, а ИП <...> обязуется оплачивать принятую горячую воду и соблюдать предусмотренный договором режим потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в ее ведении сетей горячего водоснабжения и исправность приборов учета (узлов учета) и оборудования, связанного с потреблением горячей воды.

В соответствии с п. 9 договора от 28.01.2015, за расчетный период для оплаты по

договору принимается один календарный месяц.

Согласно п. 10 договора от 28.01.2015, ИП <...>. оплачивает полученную горячую воду в объеме потребленной горячей воды до 15-го числа месяца, следующего за расчетным, на основании счетов-фактур, выставляемых к оплате ООО «УКС» не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным. Датой оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет ООО «УКС».

В соответствии с заявлением вх.№1074, по мнению ИП <...>, ООО «УКС» необоснованно не производит перерасчет поданной – принятой горячей воды за июнь 2016 г. и за июль 2016 г., несмотря на то, что рассчитанный ООО «УКС» объем горячей воды является неправильным, в связи с чем неправильно определен размер платы за поставленную ООО «УКС» горячую воду.

Согласно заявлению вх.№1074, ООО «УКС» необоснованно установил в договоре плату за отключение ввода водопровода в размере 6 992,06 руб.

В заявлении вх.№1074 указывается на условия дополнительного соглашения к договору от 28.01.2015.

В соответствии с письмом ООО «УКС» от 02.11.2016 исх.№71404-05-11361, ООО «УКС» предлагает ИП <...> подписать дополнительное соглашение к договору от 28.01.2015.

Согласно дополнительному соглашению к договору от 28.01.2015 (соглашение со стороны ИП <...> не подписано), приложение №3, приложение №4 к договору от 28.01.2015 принимаются в новой редакции.

В приложении №3 указаны сведения об установленной мощности, необходимой для осуществления горячего водоснабжения абонента, - 15,32 м³/месяц (подключенная нагрузка).

В приложении №4 указан режим подачи горячей воды в точке подключения (технологического присоединения) за год и с разбивкой по месяцам.

Таким образом, ни в тексте дополнительного соглашения, ни в приложениях к нему не указывается плата за отключение ввода водопровода в размере 6 992,06 руб., следовательно, довод ИП <...> о том, что ООО «УКС» в дополнительном соглашении необоснованно установило плату за отключение ввода водопровода в размере 6 992,06 руб., не соответствует действительности.

Договор от 28.01.2015 подписан ИП <...> без протоколов разногласий, следовательно, ИП <...> подписав данный договор, согласилась с его условиями, следовательно, нельзя признать, что ООО «УКС» навязывало ИП <...> какие-либо условия данного договора.

Согласно заявлению вх. №1074, ООО «УКС» навязывает ИП <...>. невыгодные условия дополнительного соглашения к договору от 28.01.2015 (касающиеся установления гарантированного объема подачи горячей воды в точке подключения в размере 15,32 м³).

В соответствии с письмом ООО «УКС» от 08.12.2016 №71404-05-12467, ООО «УКС» сообщает ИП <...>, что расчет тепловой энергии (ориентировочная фактическая нагрузка ГВС составляет не менее 15,32 м³/месяц), произведен в соответствии с актуализированной редакцией СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий» (Свод Правил 30.13330.2012).

Согласно расчету тепловой нагрузки ГВС, тепловая нагрузка ГВС в месяц составляет 15,32 м³, данная нагрузка рассчитана по формуле:



, где q_T -средний суточный расход горячей воды, q_U - среднечасовой расход горячей воды через раковину со смесителем в медучреждении, U -число водопотребителей, T -расчетное время, ч, (потребления воды) – сутки, смена.

Среднемесячная нагрузка рассчитана ООО «УКС» следующим образом:

$$3^1 * 12^2 * 30,4^3 * 14 / 1000 = 15,32 \text{ м}^3 / \text{мес.}$$

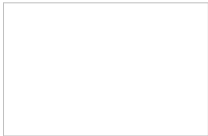
3^1 - количество раковин в учреждении (2 раковины и 1 мойка),

12^2 - среднечасовой расход горячей воды через раковину со смесителем в медучреждении либо через мойку со смесителем в медучреждении,

$30,4^3$ - среднее количество дней работы в месяц.

Согласно п. 1.1 СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий», нормы распространяются на проектирование строящихся и реконструируемых систем внутреннего холодного и горячего водоснабжения, канализации и водостоков.

В соответствии с п. 3.9 СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий»,



формула применяется для расчета среднего часового расхода воды за период (сутки, смена) максимального водопотребления.

Среднечасовой расход горячей воды через раковину со смесителем либо через мойку со смесителем в медучреждении (составляющий 12 л).

Согласно пояснениям представителя ООО «УКС» <...>, данных на заседаниях Комиссии, ООО «УКС» использовало при определении среднемесячной нагрузки приложение – Таблица А.3.

Исходя из представленных документов и пояснений, здание используется ИП <...> в качестве ветеринарной клиники.

В Своде Правил 30.13330.2012 имеется также таблица А.3, которая применяется при расчете расхода воды в зданиях общественного и промышленного назначения (в таблице А.3 указываются, в том числе, поликлиники, амбулатории, больницы и др.).

С учетом того, что в Своде Правил 30.13330.2012 не имеется положений, касающихся расчета расхода воды в ветеринарных клиниках, ООО «УКС» использовало при расчетах платы значения, установленные для поликлиник и амбулаторий (так как ветеринарные клиники по своему назначению ближе всего к поликлиникам и амбулаториям из перечня, указанного в таблице А.3).

Согласно заявлению вх.№1074, ООО «УКС» выставляет ИП <...> платежные поручения,

содержащие необоснованный расчет платы за горячую воду.

В соответствии с письмом ООО «УКС» от 03.03.2017 вх.№1825, ООО «УКС» рассчитывает плату в отношении ИП <...>, исходя из показаний общего прибора учета, установленного на вводе в здание, расположенное по адресу: г. Ижевск, ул. 40 лет Победы, д. 118.

Согласно п. 22 Правил горячего водоснабжения, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №642, объем полученной горячей воды определяется исходя из объемов потребленной воды и тепловой энергии в составе горячей воды по показаниям средств измерений (приборов учета) за определенный период времени.

В соответствии с п. 23 Правил горячего водоснабжения, при отсутствии средств измерений (приборов учета) объем потребленной горячей воды определяется расчетным методом исходя из объемов потребленной воды и тепловой энергии в составе горячей воды, определяемых в порядке, предусмотренном договором горячего водоснабжения.

Согласно п. 20 договора от 28.01.2015, объем поданной (полученной) горячей воды определяется стороной, осуществляющей коммерческий учет сточных вод, исходя из объема потребления горячей воды и тепловой энергии в составе горячей воды, согласно показаниям прибора учета или расчетным способом в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении».

В соответствии с п. 10 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается в следующих случаях:

1) при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения;

2) в случае неисправности прибора учета;

3) при нарушении в течение более шести месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющихся собственностью абонента, организации, которые эксплуатируют водопроводные, канализационные сети, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом такой организации о временном прекращении потребления воды.

Согласно п. 1 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод (далее – Правила коммерческого учета), утв. Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 №776, Правила организации коммерческого учета воды, сточных вод определяют порядок коммерческого учета воды, сточных вод с использованием приборов учета, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в узлах учета, спроектированных и допущенных в эксплуатацию в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, или расчетным способом в целях расчета размера платы за поданную (полученную), транспортируемую воду, принятые (отведенные), транспортируемые сточные воды по договорам холодного водоснабжения, договорам горячего водоснабжения (далее – договоры водоснабжения), договорам водоотведения, единым договорам холодного водоснабжения и водоотведения, договорам по транспортировке холодной воды, договорам по транспортировке горячей воды, договорам по транспортировке сточных вод и другим договорам, заключенным с организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения.

Согласно п. 15 Правил коммерческого учета, при расчетном способе коммерческого учета воды применяются:

- а) метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения;
- б) метод расчетного среднемесячного (среднесуточного, среднечасового) количества поданной (транспортируемой) воды;
- в) метод гарантированного объема подачи воды;
- г) метод суммирования объемов воды.

В соответствии с пп. «б» п. 16 Правил коммерческого учета, применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения используется, в том числе, в случае если через 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета (в том числе непроведения поверки после истечения межповерочного интервала) или демонтажа прибора учета до проведения допуска прибора учета к эксплуатации либо поверки без демонтажа прибора учета.

Как установлено при рассмотрении дела, прибор учета у ИП <...> установлен не был, следовательно, ООО «УКС» могло рассчитывать объем воды, исходя из метода учета пропускной способности.

По существу спор, возникший между ООО «УКС» и ИП <...>, касается правильности расчета поставленного ресурса, следовательно, размера платы за горячую воду.

В соответствии с ч. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно [статье 1](#) ГК РФ, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В соответствии с позицией, изложенной в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Таким образом, спор между ИП <...> и ООО «УКС» носит гражданско-правовой характер, может быть разрешен в судебном порядке, антимонопольный орган не вправе разрешать гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов.

С учетом изложенного, действия ООО «УКС» нельзя признать злоупотреблением доминирующим положением.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьями 10, 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», пунктами 3.135, 3.136, 3.137, 3.140, 3.147, 3.148 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела №ЕС06-06/2017-37 в отношении ООО «Удмуртские коммунальные системы» прекратить в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия, в ФАС России в течение месяца со дня принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>