

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-318/20

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ЭПФ Судотехнология» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

29.04.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...>

членов Комиссии:

<...>

при участии представителей:

ОАО «РЖД»,

ЗАО «ЭПФ Судотехнология»,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ЗАО «ЭПФ Судотехнология» от 20.04.2020 № 329 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8210/ОАЭ-ЦДЗС/19 на право заключения договоров поставки гидравлического оборудования для установки на путь сошедших вагонов (извещение № 31908701843), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «ЭПФ Судотехнология» (далее — Заявитель) от 20.04.2020 № 329 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8210/ОАЭ-ЦДЗС/19 на право заключения договоров поставки гидравлического оборудования для установки на путь сошедших вагонов (извещение № 31908701843) (далее – Аукцион,

Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении

конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 23.12.2019;
 2. Начальная (максимальная) цена договора – 178 725 142,80 рубля;
 3. Дата окончания подачи заявок — 21.01.2020;
 4. Дата рассмотрения заявок — 15.04.2020;
 5. Дата проведения торгов – 17.04.2020;
 6. На участие в Аукционе по лоту № 1 подано 6 заявок, 2 из которых допущены к участию в Аукционе;
 7. На участие в Аукционе по лоту № 2 подано 7 заявок, 1 из которых допущена к участию в Аукционе.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

27.02.2020 Комиссией ФАС России рассмотрена жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона с доводом о неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения аукционных заявок от 18.02.2020 № 8210/ОАЭ-ЦДЗС/19/1.

Решением Комиссии ФАС России от 27.02.2020 № 223ФЗ-149/20 действия Заказчика, отклонившего заявку участника № 6 (Заявитель), не противоречат требованиям Закона о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 15.04.2020 № 8210/ОАЭ-ЦДЗС/19/1 участнику № 6 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 3.6.5.4 аукционной

документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.3 аукционной документации, поскольку в представленном техническом предложении участника указаны не конкретные значения характеристик предлагаемого к поставке товара («Домкрат 60/30±0,5 тс, ход 500±0,5 мм, высота 420±0,5 мм»).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что протокол рассмотрения аукционных заявок от 15.04.2020 № 8210/ОАЭ-ЦДЗС/19/1 идентичен отмененному Заказчиком протоколу от 18.02.2020 № 8210/ОАЭ-ЦДЗС/19/1 в части оснований для отклонения заявки участника № 6.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решениями от 29.04.2020 № 223ФЗ-317/20 и от 27.02.2020 № 223ФЗ-149/20 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, части 15, 25 статьи 3.2 пункты 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в следующем:

- в установлении в Документации неправомерных требований к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора;
- в установлении в Документации неправомерного требования о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Аукциона;
- в установлении в Документации неправомерных положений Документации о праве Заказчика осуществлять дозапрос информации в отношении участников Аукциона;
- в установлении в Документации неправомерного права Заказчика не заключать договор в случае признания Аукциона несостоявшимся (при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации);
- в установлении в Документации неправомерного требования к заявке участника об обязательном указании в составе заявки модели и наименовании производителя поставляемой продукции;
- в неправомерном отказе участникам № 3, 4, 5 в допуске к участию в Аукционе;
- в установлении в Извещении закрытого перечня способов обеспечения заявки на участия в Аукционе;

- в установлении в Документации противоречивых требований об указании страны происхождения поставляемого оборудования;
- в установлении в Документации требования об обязательном указании в таблице приложения № 1.3 Документации сведений о доле товаров, работ, услуг, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема предлагаемых товаров, работ, услуг, о доле товаров, произведенных в Российской Федерации, из общего объема закупки, о доле товаров, по которым участник является производителем, из общего объема закупки;
- в ненадлежащем исполнении предписания ФАС России от 27.02.2020 № 223ФЗ-149/20.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ЗАО «ЭПФ Судотехнология» (ИНН: 7805128006; ОГРН: 1037811044743) от 20.04.2020 № 329 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8210/ОАЭ-ЦДЗС/19 на право заключения договоров поставки гидравлического оборудования для установки на путь сошедших вагонов (извещение № 31908701843) необоснованной.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, части 15, 25 статьи 3.2, пункт 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением не выдавать, поскольку предписание ранее выдано по делу от 29.04.2020 № 223ФЗ-317/20.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

