

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Налко Трейдинг» на действия заказчика – Управления Федеральной налоговой службы по Воронежской области при проведении электронного аукциона: Приобретение системы резервного питания с установкой и пусконаладочными работами (относится к ИКТ) (извещение № 0131100009220000035)

(дело № 036/06/33-1180/2020)

15.10.2020 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

- Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, руководитель управления;
- Колмаков Р.В. – член Комиссии, заместитель начальника отдела;
- Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика — Управления Федеральной налоговой службы по Воронежской области <...>, <...>, <...>,

заявителя - ООО «Налко Трейдинг» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Налко Трейдинг» на действия заказчика – Управления Федеральной налоговой службы по Воронежской области при проведении электронного аукциона: Приобретение системы резервного питания с установкой и пусконаладочными работами (относится к ИКТ) (извещение № 0131100009220000035) (далее - аукцион),

### **у с т а н о в и л а:**

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «Налко Трейдинг» (далее - заявитель) на действия заказчика – Управления Федеральной налоговой службы по Воронежской области (далее - заказчик) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, выразившимися в установлении в документации об аукционе положений, ограничивающих конкуренцию, а именно: указании в техническом задании характеристик объекта закупки, которым соответствует товар единственного производителя - АО «Связь Инжиниринг»; ненадлежащим обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

При рассмотрении жалобы объявлялся перерыв – до 15.10 2020 года.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

30.09.2020 года заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 2012333.33 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - АО «ЕЭТП».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.10.2020 года № 0131100009220000035-1 на участие в аукционе подано 4 заявки, все из которых признаны соответствующими документации об аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 15.10.2020 года № 0131100009220000035-3 победителем аукциона признано – ООО «ПРОФ-ИТ».

Описание объекта закупки – «Система резервного питания с установкой и пусконаладочными работами (относится к ИКТ)» представлено в Техническом задании.

На рассмотрение жалобы заявитель пояснил, что в техническом задании установлены требования к товару, ограничивающие количество участников закупки.

1. «Форм-фактор, не менее 3U». На рынке существует большое количество источников бесперебойного питания, где применяются силовые модули меньшей высоты.

2. «Габариты силового блока (Размер (Ш x Г x В), мм Не более\* 443x580x131)». Данные характеристики соответствуют ИБП с силовым модулем производителя Связь-инжиниринг, что не позволяет предложить эквивалентную продукцию.

3. «Слот для карт SNMP и "сухие" контакты».

4. «Поддерживаемые варианты величин напряжений на шине постоянного тока, Вольт, не менее трех указанных  $\pm 96$  В;  $\pm 108$ ;  $\pm 120$ » «Номинальная ёмкость (20 часовой разряд током 1,7А до 10,5 Вольт на батарею, при 25 °С), Ач, не менее» 34». «Габаритные размеры (Д x Ш x В), мм, не более 197x132x170». Данные показатели не влияют на функциональные характеристики ООЗ, не позволяют предложить эквивалентную продукцию.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что при описании объекта закупки характеристики товара установлены в соответствии с потребностями заказчика.

1. Требование по высоте форм-фактора обусловлено обеспечением теплового режима силовых модулей для увеличения надежности. Силовые модули с меньшей высотой предназначены для снижения числа занимаемых юнитов, работают в более жестком тепловом режиме, критичны к выполнению профилактических работ, своевременной замене вентиляторов, качеству установленных активных и пассивных электронных компонентов. Размер блока 3U является оптимальным, уменьшение данного параметра повлечет ухудшение теплового режима, а увеличение - к неоптимальному использованию места в монтажном шкафу.

2. Размеры силового модуля продиктованы размером силового шкафа.

3. Два слота для карт SNMP и "сухие" контакты необходимы для возможности подключения источника бесперебойного питания к различным системам мониторинга, управления и датчикам. Два слота нужны для работы сетевых карт без необходимости их замены «на горячую» во время работы и для резервирования самих интерфейсов соединения карты и ИБП.

4. Требования «Поддерживаемые варианты величин напряжений на шине постоянного тока, Вольт, не менее трех указанных  $\pm 96$  В;  $\pm 108$ ;  $\pm 120$ » установлены для возможности оперативного изменения количества батарей. Напряжения указаны для оптимизации аккумуляторного массива по массе аккумуляторов, максимальному току батарейного шкафа и максимального напряжения в цепи батарей. Параметр «Номинальная ёмкость (20 часовой разряд током 1,7А до 10,5 Вольт на батарею, при 25 °С), Ач, не менее» 34» необходим для долговременной работы части слаботочных потребителей, при отключенных остальных. Габаритные размеры (Д x Ш x В), мм, не более 197x132x170 - для возможности установки на заданное количество полок, в уже имеющийся шкаф с целью установки, последующего обслуживания, замены и обеспечения необходимого пространства для качественного охлаждения батарей как в нормальном, так и в аварийном режиме.

Также представители заказчика пояснили, что указанным в техническом задании характеристикам батарей соответствует товар как минимум двух производителей - АО «Связь Инжиниринг» (модели: Парус НМW-12-33, Парус НМS-12-33), АQQU (модель Aqqu 12HFL165W12V33A).

Ознакомившись с документацией об аукционе, пояснениями сторон, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, заказчик вправе включить в документацию об аукционе указание на характеристики товара, которые отвечают его потребностям. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Комиссия Воронежского УФАС России установила, что при описании объекта закупки не были использованы указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, а также иные запрещенные законом требования.

Заявителем не представлено доказательств, что описанию объекта закупки соответствует товар единственного производителя.

Кроме того, предметом аукциона является поставка товара, а не его изготовление. В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона № 44-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных

площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ).

Заявитель не доказал, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Как разъяснено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

На основании изложенного, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части описания объекта закупки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Раздел 4 документации об аукционе содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Воронежское УФАС России не рассматривает довод жалобы в части соблюдения заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены в связи с отсутствием полномочий.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

**р е ш и л а :**

признать жалобу ООО «Налко Трейдинг» на действия заказчика – Управления Федеральной налоговой службы по Воронежской области при проведении электронного аукциона: Приобретение системы резервного питания с установкой и пусконаладочными работами (относится к ИКТ) (извещение № 0131100009220000035)

необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 15.10.2020 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 19.10.2020 года.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Д.Ю. Чушкин

Р.В. Колмаков

Е.А. Яковлева