

1. ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ»

117036, Москва город, улица Гримау,  
дом 10А, строение 1, часть комнаты 5

2. ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ  
ЗАКУПКАМИ»

119435, Москва город, улица Пироговская Б., 27, строение 3

3 АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»

119435, Москва город, улица Пироговская Б., дом 27, строение 1

4. ООО «ТЕХНОСНАБ»

153025, Ивановская область, город Иваново, проспект Ленина, дом 63, помещение 6

5. АО «ТЭК-ТОРГ»

119034, Москва город, улица Тимура Фрунзе, дом 24, комната 31, этаж 3

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13791/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ»: «...»;

от ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ», «...»;

от ООО «ТЕХНОСНАБ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (далее — Заказчик), ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» (далее — Организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для столовой для нужд Уренгойской ГРЭС филиала АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (реестровый № **31908160164**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Организатора торгов при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика, Организатора торгов при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по оценке предложений на участие в Запросе предложений от 02.10.2019 участнику ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре в связи с существенными нарушениями требований Закупочной документации в части по позициям 1-8, 13-19, 33-40, 106-110 отсутствуют сертификаты или декларации о соответствии требованиям Технических регламентов Таможенного Союза (ТР ТС 010/2011, ТР ТС 004/2011 и/или ТР ТС 020/2011, ТР ТС 025/2011) (пункт 2.4 Технического задания).

В соответствии с пунктом 2.4 Технического задания участнику надлежит

представить в составе заявки копии сертификатов или деклараций о соответствии требованиям Технических регламентов Таможенного Союза (ТР ТС 010/2011, ТР ТС 004/2011 и/или ТР ТС 020/2011, ТР ТС 025/2011). В ином случае, представить документы об отсутствии необходимости подтверждения соответствия требованиям технических регламентов Таможенного Союза и сертификации.

В силу пункта 1.1 Технического задания объектом закупочной процедуры является поставка оборудования столовой для организации питания работников Филиала «Уренгойская ГРЭС» АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» на объекте столовая расположенной в здании ПРТЭЦ, перечисленные в Приложении № 1 к Техническому заданию.

В Спецификации (Техническая часть) Заказчиком сформулированы требования к товару необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно, поскольку не соответствовала требованиям пункта 2.4 Технического задания.

В свою очередь представитель Заявителя пояснил, что участником ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ» в составе заявки в подтверждение соответствия пункту 2.4 Технического задания было представлено письмо производителя от 16.09.2019 № 037/19 о невозможности оформления декларации по позициям 1-8, 13-19, 33-40, 106-110, а также сертификат соответствия № РОСС RU.AM03.H00236, действующий с 06.02.2019 по 05.02.2022 (№ 0440035) с приложением конкретного перечня продукции по позициям 1-8, 13-19, 33-40, 106-110.

Также представитель Заявителя представил в материалы дела информационное письмо органа по сертификации продукции ООО «Технические Регламенты» от 07.10.2019 № 429 также подтверждающее, что продукция, предлагаемая ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ» не подлежит обязательной сертификации, поскольку такая продукция не включена в Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации и в Единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982.

Изучив представленные материалы, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы ввиду следующего:

Согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке

которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларация соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), а также документы, подтверждающие результат испытания соответствующих товаров (протоколы испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).

С учетом изложенного, требование о представлении участниками закупки до даты подведения итогов закупки вышеназванных документов, указанных в Техническом задании, обременяет участника закупки в целях участия в закупке и подачи своей заявки на участие в закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия возможность участников закупки подать заявку на участие в Запросе предложений в соответствии с вышеуказанными требованиями закупочной документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке и до подведения итогов закупки, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара, предлагаемого к поставке, при подаче заявки на участие в закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не вправе требовать от участников процедуры соответствующих документов на товар.

Более того, Заказчиком в пункте 2.2 Технического задания установлено, что такие документы необходимо представить на этапе поставки продукции.

Так, в соответствии с пунктом 2.2 Технического задания поставляемая продукция должна соответствовать техническим требованиям на изготовление, поставку, хранение и эксплуатацию. Участник закупки должен представить документы по оценке соответствия поставляемой продукции – сертификаты качества и другие документы завода-изготовителя, подтверждающие качество товара **(вместе с поставляемым товаром поставщик обязан представить заказчику сертификаты соответствия на товар, сертификаты качества)**.

Более того, согласно пункту 3.2 Проекта договора Поставщик обязан одновременно с передачей каждой партии Товара передать Покупателю (грузополучателю) его принадлежности, а также относящиеся к нему документы, оформленные надлежащим образом:

- Сертификат качества (технический паспорт);
- Инструкция по эксплуатации;
- Упаковочный лист на каждую партию отгруженного Товара;
- иные документы (Сертификат соответствия, Сертификат безопасности, Сертификат пожаробезопасности, Сертификат радиологической безопасности, Санитарный сертификат, Лицензии и т.п.) в зависимости от номенклатуры

поставляемого Товара;

Товарная накладная унифицированной формы ТОРГ-12;

Универсальный передаточный документ;

Счет-фактура.

При таких обстоятельствах требования пункта 2.4 Технического задания противоречит требованиям пункта 2.2 Технического задания.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе неточности и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре Закупочной документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участников будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к участникам закупочной процедуры, к товару необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений либо отсутствие в Закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком. Как было указано ранее, Заказчик отклонил заявки Заявителя в связи с непредставлением в составе заявки сертификатов соответствия.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлены требования к участникам закупочной процедуры, что не соответствует требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Между тем Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Учитывая, что в составе заявки были представлены документы, подтверждающие отсутствие необходимости обязательной сертификации продукции, являющейся объектом закупочной процедуры, а также представлены документы добровольной сертификации товаров и принимая во внимание тот факт, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к участникам процедуры, в части предоставления документов на товар, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у Заказчика правовых основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях

Заказчика при рассмотрении заявки ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель ООО «ТЕХНОСНАБ» заявил, что по результатам проведения закупочной процедуры между ООО «ТЕХНОСНАБ» и Заказчиком 29.10.2019 был заключен договор. В подтверждении заявленного довода представителем ООО «ТЕХНОСНАБ» была представлено копия договора.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что несмотря на тот факт, что договор датирован 29.10.2019, договор был подписан со стороны Заказчика 06.11.2019, что подтверждается датой проставленной представителем Заказчика. Более того, на заседании Комиссии не представлен оригинал такого договора и сведения о его заключении не размещены в системе ЕИС.

В силу пункта 12.6 Проекта договора такой договор вступает в силу с даты подписания его Сторонами и действует до полного исполнения обязательств Сторонами.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания достоверно полагать, что спорный договор заключен сторонами ранее 06.11.2019, а именно 29.10.2019.

Между тем, при заключении договора 06.11.2019 Заказчиком не учтены положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Заказчик, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 05.11.2019 № ПО/58080/19 (далее - Уведомление) антимонопольным органом посредством электронной почты в адрес Заказчика было направлено 05.11.2019 в 09:34.

Таким образом, Заказчиком не было исполнено требование антимонопольного органа о приостановлении закупочных процедур в части заключения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с

недействительностью сделки.

В связи с вышеизложенным, заключенный Заказчиком по результатам проведения спорной закупочной процедуры договор расценивается Комиссией как ничтожный, что, в свою очередь, не препятствует в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ» (ОГРН 5137746079334 ИНН 7723889835) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (ОГРН 1117746460358 ИНН 7704784450) ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» (ОГРН 1077759373768 ИНН 7703642903) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ», ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ», ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**



«...»

«...»

1. ООО «ПИК-ЭКСПЕРТ»

117036, Москва город, улица Гримау,  
дом 10А, строение 1, часть комнаты 5

2. ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ  
ЗАКУПКАМИ»

119435, Москва город, улица Пироговская Б., 27, строение 3

3 АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»

119435, Москва город, улица Пироговская Б., дом 27, строение 1

4. ООО «ТЕХНОСНАБ»

153025, Ивановская область, город Иваново, проспект Ленина, дом 63, помещение 6

5. АО «ТЭК-ТОРГ»

119034, Москва город, улица Тимура Фрунзе, дом 24, комната 31, этаж 3

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13791/2019 о нарушении**

## процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 07.11.2019 по делу № 077/07/00-13791/2019,**

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (далее — **Заказчик**), ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для столовой для нужд Уренгойской ГРЭС филиала АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (**реестровый № 31908160164**) (далее — Запрос предложений):

**1. Заказчику (Организатору торгов) отменить протокол** заседания Закупочной комиссии по экспертизе справки о цепочке собственников Победителя Запроса предложений от 18.10.2019 № 136637\_ПЦС, протокол заседания Закупочной комиссии по выбору Победителя Запроса предложений от 16.10.2019 № 136637\_ПВП, протокол заседания Закупочной комиссии по проведению повторной процедуры переторжки (регулированию цены) от 14.10.2019 № 136637/ОЗП-ПП-2, протокол заседания Закупочной комиссии по оценке предложений на участие в Запросе предложений от 11.10.2019 № 136637/ОЗП-ППР-2, протокол заседания Закупочной комиссии по проведению процедуры переторжки (регулированию цены) в Запросе предложений от 03.10.2019 № 136637/ОЗП-ПП, протокол заседания Закупочной комиссии по оценке предложений на участие в Запросе предложений от 02.10.2019 № 136637/ОЗП-ППР;

**2. Заказчику (Организатору торгов)** назначить новую дату **подведения итогов Запроса предложений**;

**3. Заказчику (Организатору торгов)** пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 07.11.2019 № **077/07/00-13791/2019**;

**4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

**5. Заказчику (Организатору торгов)** продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

**6. Заказчику (Организатору торгов)** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 25.12.2019**;

**7. Заказчику (Организатору торгов)** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 27.12.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»