

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-71/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Ионные технологии» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика АО «ММЗ «Знамя» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку станка для ионно-плазменного азотирования деталей ELTROPULS H60/100 или эквивалент (реестровый № 31807049384) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении неправомерных требований в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, датой окончания подачи заявок на участие в Конкурсе является 16.11.2018.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 09.01.2019.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

На основании письма ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 жалоба на положения документации о Закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в Конкурсе, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе подлежит оставлению без рассмотрения.

Исходя из текста поданной жалобы следует, что Заявитель фактически оспаривает именно положения закупочной документации со ссылкой на их несоответствие требованиям законодательства в части предъявления неправомерных требований к участникам Конкурса.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности сформировать и подать заявку на основании той информации, которая была размещена Заказчиком, Заявителем не представлено. При подаче жалобы Заявитель ограничился лишь утверждением о такой невозможности, обоснованным ссылкой на собственное нежелание участвовать в закупочной процедуре на установленных Заказчиком условиях.

Несогласие Заявителя с положениями Конкурсной документации без подачи заявки на участие в Конкурсе и без какого-либо проявления действительной заинтересованности в участии в таких торгах не является основанием для рассмотрения поданной жалобы по существу в контексте части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при условии соблюдения Заказчиком требований, установленных к порядку размещения информации о проведении Закупки, порядку подачи заявок на участие в Конкурсе.

Возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в Конкурсе определяется наличием у него действительного интереса к такой закупке и законных прав, подлежащих государственной защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Данный подход нашел подтверждение в судебной практике, а именно в деле А40-116605/2016-2-870.

Таким образом жалоба поступила в нарушение сроков, предусмотренных частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь письмом ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18, а также частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Оставить жалобу ООО «Ионные технологии» (ИНН:5905292711) на действия АО «ММЗ «Знамя» (ИНН: 7715069525) при проведении Конкурса без рассмотрения.
 2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/788/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.