

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «СБС» на действия Заказчика – КГАПОУ «Дальневосточный судостроительный колледж» при проведении аукциона в электронной форме, на поставку виртуального тренажёра сварки SOLDAMATIC 4.0 Education Plus Lifetime с обновлениями в рамках программы «Профессионалитет» (извещение №32211584789).

По мнению Заявителя, документация о закупке не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» (далее – Закон о закупках), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона о закупках.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные пояснения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при

закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в описание предмета закупки описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

В описании объекта закупки содержится указания на товарный знак без сопровождения словами «(или эквивалент)».

Кроме того, из содержания Закупочной документации невозможно однозначно установить критерии, по которым бы оценивались и допускались к участию эквивалентные тренажеры.

Тем самым заказчик допустил нарушение пунктом 2 части 1 статьи 3 и пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, т.к. описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона о закупках.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Согласно пояснениям заказчика и размещенным документам заказчик до рассмотрения жалобы по существу внес изменения в документацию и устранил допущенные нарушения.

Комиссия Приморского УФАС России приняла решение не выдать предписание об устранении нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СБС» на действия Заказчика – КГАПОУ «Дальневосточный судостроительный колледж» при проведении аукциона в электронной форме, на поставку виртуального тренажёра сварки SOLDAMATIC 4.0 Education Plus Lifetime с обновлениями в рамках программы «Профессионалитет» (извещение №32211584789) обоснованной.

2. Признать, что заказчик допустил нарушение пунктом 2 части 1 статьи 3 и пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Не выдавать предписание об устранении нарушения, т.к. заказчик

до рассмотрения жалобы по существу внес изменения в документацию и устранил допущенные нарушения

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.