

13 мая 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 27А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «АЭС Инвест», расположенного по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 12; фактический адрес: 454112, г. Челябинск, пр.Победы, 290, 8 этаж; ИНН 7453169760 (дата регистрации в качестве юридического лица 01.12.2006), КПП 745301001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «АЭС Инвест» <...> (доверенность от 20.01.2015 № 09-ИА/01-15),

УСТАНОВИЛА:

09.07.2014 в Челябинское УФАС России поступило коллективное заявление физических лиц (вх. № 10513) на действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении срока технологического присоединения к электрическим сетям. Заявление подписано: <...>; <...>; <...>; <...>; <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Исходя из материалов заявления, письменных пояснений ООО «АЭС Инвест» установлено следующее.

- <...> заключила с ООО «АЭС Инвест» договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2771/15, выданы технические условия от 27.08.2013;

- <...> заключил с ООО «АЭС Инвест» договор на технологическое присоединение от 14.10.2013 № 3199/15, выданы технические условия от 14.10.2013;

- <...> заключил с ООО «АЭС Инвест» договор на технологическое присоединение от 23.09.2013 № 3012/15, выданы технические условия от 23.09.2013;

- <...> заключила с ООО «АЭС Инвест» договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2766/15, выданы технические условия от 27.08.2013;

- <...> заключила с ООО «АЭС Инвест» договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2772/15, выданы технические условия от 27.08.2013.

С <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> договоры технологического присоединения ООО «АЭС Инвест» не заключались.

Челябинским УФАС России по самостоятельным заявлениям <...>; <...>; <...>, а также по заявлению <...> (по договору от 27.08.2013 № 2767/15) приняты отдельные решения № 14-04/14, № 13-04/14, № 32-04/14 и № 26-04/14 соответственно.

В соответствии с пунктом 2.5 указанных выше договоров (от 27.08.2013 № 2771/15; от 14.10.2013 № 3199/15; от 23.09.2013 № 3012/15; от 27.08.2013 № 2766/15; от 27.08.2013 № 2772/15) мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей, расположенных по адресу: Челябинская область, г.

Южноуральск, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть: по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2771/15) до 27.02.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 14.10.2013 № 3199/15) до 14.04.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 23.09.2013 № 3012/15) до 23.03.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2766/15) до 27.02.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2772/15) до 27.02.2014.

Приказом от 15.09.2014 № 210 по заявлению <...>, <...>, <...>, <...>, <...> (далее — заявители) Челябинское УФАС России возбудило дело № 33-04/14 в отношении

ООО «АЭС Инвест» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявители указывают на то, что они неоднократно обращались в адрес ООО «АЭС Инвест» с просьбой ускорить осуществление мероприятий по технологическому присоединению. Затягивание сроков технологического присоединения объектов недвижимого имущества заявителей к электросетевому оборудованию ООО «АЭС Инвест» затягивает сроки введения недвижимого имущества (индивидуальных жилых домов, расположенных в поселке Плановый — 3, города Южноуральска) в эксплуатацию.

Сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

В ходе рассмотрения дела ООО «АЭС Инвест» поддержало доводы, изложенные в письмах от 14.08.2014 № 12502, от 06.10.2014 № 15478, и пояснило следующее.

На момент заключения договоров (от 27.08.2013 № 2771/15; от 14.10.2013 № 3199/15; от 23.09.2013 № 3012/15; от 27.08.2013 № 2766/15; от 27.08.2013 № 2772/15) с заявителями техническая возможность технологического присоединения вышеуказанного объекта к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» отсутствовала.

В целях создания технической возможности технологического присоединения в технических условиях к договорам предусмотрены значительные мероприятия со стороны ООО «АЭС Инвест», а именно: строительство линии 10 кВ, установка КТПН-63 0-10/0,4 кВ, строительство линий 0,4 кВ, кроме того, технологическое присоединение проектируемых объектов электросетевого хозяйства планируется от сетей ОАО «МРСК Урала» филиала «Челябэнерго».

Стоимость выполнения мероприятий по указанным договорам составляет более 4 млн. руб.

В связи с осуществлением ООО «АЭС Инвест» регулируемой деятельности и отсутствием целевого финансирования мероприятий, предусмотренных техническими условиями, в 2013 году, ООО «АЭС Инвест» выполнение мероприятий по технологическому присоединению объекта будет осуществлено в 2014 году.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «АЭС Инвест» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Понятие «сетевой организации» дано в п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа).

Сетевой организацией признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ООО «АЭС Инвест» владеет на законном основании объектами электросетевого хозяйства, а также в отношении ООО «АЭС Инвест» утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии постановлениями Государственного Комитета

«Единый тарифный орган Челябинской области» от 29.12.2012 № 58/1.

Таким образом, в силу пункта 2 Правил присоединения, ООО «АЭС Инвест» является сетевой организацией, осуществляющей деятельность по технологическому присоединению.

Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ООО «АЭС Инвест», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «АЭС Инвест» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

2. В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического

присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 2.5 договоров, заключенных с заявителями, мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Южноуральск, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть: по договору <...>, (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2771/15) до 27.02.2014; по договору <...>, (договор на технологическое присоединение от 14.10.2013 № 3199/15) до 14.04.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 23.09.2013 № 3012/15) до 23.03.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2766/15) до 27.02.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2772/15) до 27.02.2014.

Поскольку все из указанных выше лиц, относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения, в силу пунктов 3, 6, 16 Правил присоединения предусмотренные договорами от 27.08.2013 мероприятия по технологическому присоединению должны были быть выполнены ООО «АЭС Инвест» в установленные законодательством сроки независимо от наличия технической возможности такого присоединения.

При этом, Комиссия не принимает довод ООО «АЭС Инвест» о том, что расходы на выполнение мероприятий по технологическому присоединению составляют значительную сумму (более 4 000 000 рублей), которая отсутствует у ООО «АЭС Инвест».

Сетевая организация, в соответствии с методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, рассчитывает размер экономически обоснованной платы за технологическое присоединение всего планового объема мощности указанных энергопринимающих устройств и определяет размер выпадающих доходов, планируемых для компенсации. Указанные расчеты представляются в регулируемый орган, который в своем решении отражает размер экономически обоснованной платы и соответствующие выпадающие доходы сетевой организации от присоединения указанных энергопринимающих устройств, размер которых включается в тариф на оказание услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям в том же периоде регулирования, на который утверждается плата за технологическое присоединение.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению объекта недвижимого имущества заявителей должны были быть осуществлены ООО «АЭС

Инвест» в течение 6 месяцев с момента заключения договора технологического присоединения, то есть: по договору по договору <...>, (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2771/15) до 27.02.2014; по договору <...>, (договор на технологическое присоединение от 14.10.2013 № 3199/15) до 14.04.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 23.09.2013 № 3012/15) до 23.03.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2766/15) до 27.02.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2772/15) до 27.02.2014.

В итоге в результате действий ООО «АЭС Инвест» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок были ущемлены права и законные интересы заявителей, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся (на момент вынесения настоящего решения мероприятия по технологическому присоединению не выполнены), что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящихся жилых домов заявителей.

К тому же, Челябинское УФАС России запрашивало у ООО «АЭС Инвест» информацию о выполненных со стороны ООО «АЭС Инвест» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителей, с момента подачи заявителями заявок и до момента истечения сроков выполнения мероприятий, установленных в договорах, однако информации, подтверждающей выполнение ООО «АЭС Инвест» мероприятий по технологическому присоединению в пределах установленного законодательством шести месячного срока, не представлено.

В материалы дела представлен договор подряда от 10.04.2014 № 89, заключенный ООО «АЭС Инвест» и ООО «Империя». В соответствии с пунктом 1.1. указанного договора ООО «Империя» берет на себя обязательства по выполнению комплекса работ включающих в себя: проектно-изыскательские работы и осуществление строительно-монтажных работ с поставкой материально-технических ресурсов и оборудования по объекту в г. Южноуральске, п. Плановый-3, а также представлена выкопировка из рабочей документации ООО «Империя» строительства ВЛЗ-10 кВ от ПС «Казачья» 110/10 кВ (указанная документация датирована маем 2014 года).

В материалы дела представлено письмо ООО «Империя» в адрес ООО «АЭС Инвест» от 24.09.2014 исх. № 152 о том, что в соответствии с договором подряда от 10.04.2014 № 89 ООО «Империя» на текущий момент выполнено:

- проектные работы с согласованием ООО «АЭС Инвест» - 100%;
- в объемах работ по ВЛ-10 кВ установлено 100 % опор на всем протяжении трассы;
- в объемах работ по КТП-630 кВА: выполнены планировочные работы, монтаж блоков ФБС, на 25.09.2014 планируется установка КТП;
- в объемах ВЛ-0,4 кВ: смонтировано 100 % опор, на 60% (1400 метров из общей протяженности 2400 метров) произведен монтаж провода СИП и подвесной арматуры;
- акт выбора земельного участка по всем разделам трассы согласован во всех административных инстанциях и в данный момент находится в филиале ОАО «МРСК Урала» на согласовании.

Представленные ООО «АЭС Инвест» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и свидетельствует о бездействии ООО «АЭС Инвест» при исполнении договора

технологического присоединения с заявителями. Так договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ и осуществление строительно-монтажных работ заключен сетевой организацией по прошествии нескольких месяцев с момента окончания срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

ООО «АЭС Инвест» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя. В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции. Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых». Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2771/15); <...> (договор на технологическое присоединение от 14.10.2013 № 3199/15); <...> (договор на технологическое присоединение от 23.09.2013 № 3012/15); <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2766/15); <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2772/15) в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического

присоединения, являются нарушением часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также административным правонарушением предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 33-04/14 в полном объеме, а именно, с 20.10.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 33-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 20.10.2014 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам

(тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

26.03.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 27А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ООО «АЭС Инвест» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «АЭС Инвест», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 27А-04/15, на составление и подписание протокола не явился, направив защитника <...> с доверенностью от 12.01.2015 № 10-ИА/01-15, который сообщил, что объяснения и замечания на протокол по делу № 27А-04/15 об административном правонарушении будут представлены позднее.

ООО «АЭС Инвест» письмом от 13.04.2015 вх. № 5611 представило в Челябинское УФАС России информацию по сумме выручке, запрошенную определением от 30.03.2015 № 5130/04, объяснения и замечания на протокол по делу № 27А-04/15 об административном правонарушении со стороны ООО «АЭС Инвест» не представлены.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 27А-04/15 и назначении времени и места рассмотрения дела № 27А-04/15 об административном правонарушении дело № 27А-04/15 назначено к рассмотрению на 13.14.2014 в 15-00.

Законный представитель ООО «АЭС Инвест», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на рассмотрение дела не явился, направил защитника <...> с доверенностью от 12.01.2015 № 09-ИА/01-15.

Защитник ООО «АЭС Инвест» <...> заявила ходатайство о назначении наказания в виде административного штрафа в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него

меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ООО «АЭС Инвест» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ООО «АЭС Инвест» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «АЭС Инвест» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению знало о том, что согласно пункту 16 Правил присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению является существенным условием договора и не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34. Перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Предельный срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2771/15) до 27.02.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 14.10.2013 № 3199/15) до 14.04.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 23.09.2013 № 3012/15) до 23.03.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2766/15) до 27.02.2014; по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2772/15) до 27.02.2014.

В результате действий ООО «АЭС Инвест» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок были ущемлены права и законные интересы указанных граждан, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся (на момент вынесения настоящего решения мероприятия по технологическому присоединению не выполнены), что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящихся индивидуальных жилых домов.

Челябинское УФАС России запрашивало у ООО «АЭС Инвест» информацию о выполненных со стороны ООО «АЭС Инвест» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи заявителями соответствующих заявок и до указанного в договоре срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, однако информации, подтверждающей выполнение ООО «АЭС Инвест» мероприятий по технологическому присоединению в пределах установленного законодательством шести месячного срока, не представлено.

В материалы дела представлен договор подряда от 10.04.2014 № 89, заключенный ООО «АЭС Инвест» и ООО «Империя». В соответствии с пунктом 1.1. указанного договора ООО «Империя» берет на себя обязательства по выполнению комплекса работ включающих в себя: проектно-изыскательские работы и осуществление строительно-монтажных работ с поставкой материально-технических ресурсов и оборудования по объекту в г. Южноуральске, п. Плановый-3, а также представлена выкопировка из рабочей документации ООО «Империя» строительства ВЛЗ-10 кВ от ПС «Казачья» 110/10 кВ (указанная документация датирована маем 2014 года).

Представленный ООО «АЭС Инвест» договор подряда от 10.04.2014 № 89 на выполнение проектно-изыскательских работ и осуществление строительно-монтажных работ заключен сетевой организацией по прошествии нескольких месяцев с момента окончания срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов Савватеевой Н.Г.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «АЭС Инвест» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 27А-04/15 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 33-04/14 отсутствуют.

ООО «АЭС Инвест» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «АЭС Инвест» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ООО «АЭС Инвест» явилось фактическое ущемление интересов заявителей, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ООО «АЭС Инвест», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела № 27А-04/15 об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за административное правонарушение, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ, должностным лицом Челябинского УФАС России не установлено.

ООО «АЭС Инвест» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Челябинской области.

Основными видами деятельности ООО «АЭС Инвест» являются услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям.

Таким образом, ООО «АЭС Инвест» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по технологическому присоединению физическим лицам на территории Южноуральского городского округа Челябинской области за 2013 год.

ООО «АЭС Инвест» письмом от 13.04.2015 вх. № 5611 сообщило, что сумма выручки ООО «АЭС Инвест», полученная за оказание услуг по технологическому

присоединению к электрическим сетям на территории Южноуральского городского округа Челябинской области физическим лицам за 2013 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 10 720 рублей 34 копейки.

Три тысячных размера суммы выручки ООО «АЭС Инвест» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Южноуральского городского округа Челябинской области физическим лицам за 2013 год рассчитывается по формуле $(10720,34 * 3) / 1000 = 32,16$.

Таким образом, минимальный штраф составляет 32 рубля 16 копеек.

На момент рассмотрения дела № 27А-04/15 согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ:

- (Минимальный штраф) Три тысячные суммы выручки ООО «АЭС Инвест» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Южноуральского городского округа Челябинской области физическим лицам за 2013 год составляет 32 рубля 16 копеек;

- (Максимальный штраф) Три сотых суммы выручки ООО «АЭС Инвест» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории Южноуральского городского округа Челябинской области физическим лицам за 2013 год составляет 321 рубль 61 копейка.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО «АЭС Инвест» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 144 рубля 73 копейки: $(321,61 - 32,16) / 2$.

Таким образом, базовый штраф без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств за совершенное ООО «АЭС Инвест» правонарушение составляет 176 рублей 89 копеек: $32,16 + 144,73$.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен минимальный размер штрафа за злоупотреблением доминирующим положением, ниже которого должностное лицо не может наложить штраф на юридическое лицо.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Учитывая, что Челябинским УФАС России установлено, что ущемление интересов <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2771/15); <...> (договор на технологическое присоединение от 14.10.2013 № 3199/15); <...> (договор на технологическое присоединение от 23.09.2013 № 3012/15); <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2766/15); по договору <...> (договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2772/15), а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, при этом процедура технологического присоединения объектов недвижимого имущества указанных лиц к электросетевому хозяйству ООО «АЭС Инвест» не осуществлена, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, считает невозможным снижение размера административного наказания в виде административного штрафа до половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Учитывая, что минимальный предел административного штрафа по части 2 статье 14.31 КоАП РФ составляет сто тысяч рублей, поэтому должностным лицом принято решение о необходимости наложить на ООО «АЭС Инвест» штраф в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «АЭС Инвест» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ООО «АЭС Инвест» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду ББК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного

штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.

Заместитель руководителя

<...>

<...>

266-68-84