

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18749/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Профконсалт», ФАУ МО РФ ЦСКА,

рассмотрев жалобу ООО «Профконсалт» (далее - Заявитель) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию газовых котельных, насосных станций, инженерных сетей, тепловых пунктов, оборудования и узлов учёта ресурсопотребления на объектах ФАУ МО РФ ЦСКА (реестровый № 32211911035) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите

конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в жалобе выражают несогласие с требованиями Закупочной документации в части требования о наличии лицензии на эксплуатацию

взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, включающая в себя следующие виды работ: использование воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды, на взрывопожароопасных производственных объектах I, II или III классов опасности. Также по мнению Заявителя, указанный Заказчиком в обосновании начальной максимальной цены договора объем работ и объекты не соответствует фактическому объему работ и объектам выполнения работ, установленным в Техническом задании.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 01.12.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС - тандер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию газовых котельных, насосных станций, инженерных сетей, тепловых пунктов, оборудования и узлов учёта ресурсопотребления на объектах ФАУ МО РФ ЦСКА (реестровый № 32211911035) (далее –

конкурс, процедура).

Так, Заявитель в жалобе указывает, что требование о наличии лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, включающая в себя следующие виды работ: использование воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды, на взрывопожароопасных производственных объектах I, II или III классов опасности установлено Заказчиком неправомерно.

Вместе с тем, Комиссией Управления 13.12.2022 в рамках дела № 077/07/00-18528/2022 была дана правовая оценка действиям Заказчика в части формирования Закупочной документации, в том числе в рамках доводов Заявителя по настоящей жалобе. По результатам рассмотрения Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы по делу дела № 077/07/00-18528/2022 Комиссия пришла к выводу о том, что требование о наличии лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности установлено Заказчиком правомерно, поскольку предмет закупки является лицензируемым видом деятельности, при этом более 50% работ, поименованных в Техническом задании являются лицензируемыми.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе в указанной части подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

В части довода Заявителя об оспаривании расчета (обоснования) начальной максимальной цены договора, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В силу положений пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Пунктом 40 Типового положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд подведомственных Министерству обороны Российской Федерации федеральных государственных бюджетных учреждений, федеральных бюджетных учреждений, федеральных государственных автономных учреждений, федеральных автономных учреждений и федеральных государственных унитарных предприятий, утвержденного Протоколом Наблюдательного Совета ФАУ МО РФ ЦСКА от «22» сентября 2022 г. 5/2022 НМЦД определяется следующими методами: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод; иные способы, не противоречащие Законодательству. Если закупаемые товары, работы, услуги состоят из нескольких составных частей, для каждой из частей может применяться соответствующий метод с формированием сводного расчета НМЦД путем суммирования полученных величин НМЦД по каждой из составных частей.

п. 41. Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦД на основании информации о рыночных ценах (далее – ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦД.

п. 43. В целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦД рекомендуется осуществить несколько следующих процедур: 1) направить запросы о предоставлении ценовых предложений поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном

доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на официальных сайтах в сети «Интернет»). Если таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) было более пяти, то запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), исполнявшим договоры в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦД; 2) разместить запрос о предоставлении ценовых предложений в ЕИС.

Так, согласно опубликованному расчету (обоснованию) начальной максимальной цены договора адресом оказания услуг является: г. Москва, Новомосковский АО, поселение Десеновское, пос. Ватутинки-1, в/г №1/7; Московская область, г. Балашиха, мкр. Северный, в/г №417.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что количество объектов определено в Техническом задании, а именно газовые котельные, насосные станции, инженерные сети, центральные тепловые пункты. Также Заказчик отметил, что при оформлении обоснования НМЦ допущена техническая ошибка.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания адрес оказания Услуг: г. Москва, Новомосковский АО, поселение Десеновское, пос. Ватутинки-1, в/г №1/7; Московская область, г. Балашиха, мкр. Северный, в/г №417. г. Москва, ул. Дыбенко, д.5 (в/г № 103), Ленинградский проспект, д.39, стр. 1, 34б, 76 (в/г № 38в), Петровско-Разумовская аллея, д.22 (в/г № 605), Ленинградское шоссе, д.23 (в/г № 86), Ленинградское шоссе, д.25А (в/г № 300), Госпитальная пл., д.2, 3-я Песчаная ул., дом 2.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены Заказчиком были направлены запросы коммерческих предложений с приложением Технического задания. В ответ на запрос, в адрес Заказчика поступили коммерческие предложения от трех участников с указанием стоимости услуг.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком были получены коммерческие предложения на основании объема работ и объектов, указанных в Техническом задании, расчет начальной максимальной цены соответствует заявленному в Техническом задании объему работ.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом указание в расчете НМЦ неполного перечня объектов влияет на невозможность формирования Заявителем своего ценового предложения, учитывая, что в Техническом задании содержится информация об объектах закупки.

На основании изложенного, указанный Заявителем довод о том, что фактический объем выполняемых работ и количество объектов, не

соответствует расчету начальной (максимальной) цены договора не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20, пунктом 4 части 9, части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профконсалт» (ИНН: 7707435908; ОГРН: 1197746694430) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (ИНН: 7714317863; ОГРН: 1037714063078) при проведении Закупки в части оспаривания расчета начальной (максимальной) цены необоснованной, в остальной

части прекратить рассмотрение жалобы.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2022 № НП/63170/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.