

## РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-68-13)

11.06.2013г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев, в присутствии представителя по доверенности от учредителя Бирской рекламно-информационной газеты «Халява» <...> и индивидуального предпринимателя <...>, дело №Р-68-13, возбужденное по инициативе Башкортостанского УФАС России, а именно рекламу: «Массажный кабинет в спортивном комплексе. Массаж лечебный, классический, антицеллюлитный. Бесплатное обертывание. 8-937-472-20-77», размещенную на стр.7 в №8 (78) от 02.03.2013г., №9 (79) 09.03.2013г. в рекламной газете «ХАЛЯВА!», рекламодатель - газета «ХАЛЯВА!» (учредитель и издатель ИП <...>),

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (в ред. Федерального закона от 03.06.2011 № 115-ФЗ).

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

06.05.2013г. управлением Федеральной антимонопольной службы по РБ

возбуждено дело №Р-68-13 возбужденное по инициативе Башкортостанского УФАС России, а именно рекламу: «Массажный кабинет в спортивном комплексе. Массаж лечебный, классический, антицеллюлитный. Бесплатное обертывание. 8-937-472-20-77», размещенную на стр.7 в №8 (78) от 02.03.2013г., №9 (79) 09.03.2013г. в рекламной газете «ХАЛЯВА!», рекламодатель - газета «ХАЛЯВА!» (учредитель и издатель ИП <...>), имеет признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе" №38-ФЗ от 13.03.2006г., в части того, что:

- реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов". Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади.

В вышеуказанной рекламе такое предупреждение отсутствует.

Согласно части 6 и части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

28.05.2013г. представитель по доверенности от учредителя Бирской рекламно-информационной газеты «Халява» <...>, представила объяснения (вх.№7544 от 28.05.2013) о том, что: «...В рекламной газете «Халява!» на стр.7 в №8 (78) от 02.03.2013г. и №9 (79) от 09.03.2013г. был размещен рекламный материал «Массажный кабинет в спортивном комплексе. Массаж лечебный, классический, антицеллюлитный. 8-937-472-20-77» без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию. Данное нарушение ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе» произошло по причине незнания мной части 7 ст.24 Федерального закона «О рекламе»...Рекламодателем данной рекламы является ИП <...>

Так же были представлены копии следующих документов (вх.№7544 от 28.05.2013г.): свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории российской Федерации ; свидетельство о регистрации средства массовой информации ; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей ; трудовой договор (контракт) с работником ; устав редакции газеты «Халява!» от 14.09.2011г.; рекламная газета «Халява!» №20 (90) от 25.05.2013г., №19 (89) от 18.05.2013г., №18 (88) от 11.05.2013г., №17 (87) от 04.05.2013г., №16(86) от 27.04.2013г., №15 (85) от 20.04.2013г., №14 (84) от 13.04.2013г., №13 (83) от 06.04.2013г., №12 (82) от 30.03.2013г., №11 (81) от 23.03.2013г., №10 (80) от 16.03.2013г.

28.05.2013г. представителем по доверенности от учредителя Бирской рекламно-информационной газеты «Халява» <...> представлено ходатайство (вх. №7542 от 28.05.2013г.) об отложении рассмотрения дела №Р-68-13 на другую дату, в связи с предоставлением дополнительных документов (информации). Ходатайство удовлетворено.

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов, правильное наименование лица, в отношении

которого возбуждено дело №Р-68-13, является ИП <...> , таким образом, Комиссией принято решение заменить лицо, с рекламной газеты «ХАЛЯВА!» (учредитель и издатель ИП <...>) на ИП <...> .

28.05.2013г. Комиссией принято решение привлечь в качестве рекламодателя по делу №Р-68-13 ИП <...>

11.06.2013г. на рассмотрение дела №Р-68-13 представителем по доверенности от учредителя Бирской рекламно-информационной газеты «Халява» <...> были представлены письменные объяснения (вх.№8251 от 11.06.2013г.) о том, что «...В рекламной газете «Халява!» на стр.7 в №8 (78) от 02.03.2013г. и №9 (79) от 09.03.2013г. был размещен рекламный материал «Массажный кабинет в спортивном комплексе. Массаж лечебный, классический, антицеллюлитный. 8-937-472-20-77» без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию. Данное нарушение ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе» произошло по причине незнания мной части 7 ст.24 Федерального закона «О рекламе»...Рекламодателем данной рекламы является ИП <...>

От ИП <...> в Башкортостанское УФАС России были представлены письменные объяснения (вх.№8252 от 11.06.2013г.) о том, что: «26.02.2013г. ИП <...> обратилась в редакцию газеты «Халява» с просьбой размещения рекламы об оказании услуг массажа по адресу г.Бирск, ул.Мира, 129а. ИП <...> предложили написать текст объявления, дали квитанцию на оплату за объявление, оставила текст объявления в редакции, заплатила по выданной квитанции указанную сумму. Квитанция не сохранилась. Договор на размещение рекламы не заключался».

Так же, были представлены копии следующих документов (вх.№8252 от 11.06.2013г.), а именно: диплом<...>; сертификат <...>; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей; паспорт гр.<...>

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов, рекламодателем по делу №Р-68-13, является ИП <...>

Анализ представленных материалов дела №Р-68-13 показал, что согласно представленной информации (документов), а именно: письменных объяснений (вх. №7544 от 28.05.2013г.) от главного редактора газеты «Халява!» <...> о том, что данное нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» произошло по причине незнания части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе». Договор и квитанция об оплате отсутствуют, так как на частные объявления в рубрику «УСЛУГИ» договора не составляются, а квитанция об оплате была сдана в налоговую инспекцию. Так же согласно свидетельства о регистрации средства массовой информации ; свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей , рекламодателем данной рекламы является ИП <...> (свидетельство о регистрации средства массовой информации <...>

Согласно представленной информации (документов), а именно: письменных объяснений (вх.№8252 от 11.06.2013г.) от ИП <...> о том, что 26.02.2013г. ИП <...> обратилась в редакцию газеты «Халява» с просьбой размещения рекламы об оказании услуг массажа по адресу г.Бирск, ул.Мира, 129а. ИП <...> предложили написать текст объявления, дали квитанцию на оплату за объявление, оставила

текст объявления в редакции, заплатила по выданной квитанции указанную сумму. Квитанция не сохранилась. Договор на размещение рекламы не заключался. А так же диплома ; сертификат ; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей от 06.04.2012г. рекламодателем данной рекламы является ИП <...>

Так же в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 27.12.2011г. №1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» к медицинским услугам отнесены общий массаж, массаж рук, шеи, лица, волосистой части головы и т.д., и которые классифицированы, преимущественно, по анатомическому признаку.

Таким образом, реклама: «Массажный кабинет в спортивном комплексе. Массаж лечебный, классический, антицеллюлитный. Бесплатное обертывание. 8-937-472-20-77», размещенная на стр.7 в №8 (78) от 02.03.2013г., №9 (79) 09.03.2013г. в рекламной газете «ХАЛЯВА!», рекламодатель – ИП <...>, рекламодатель- ИП <...>, размещена с нарушением части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов". Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади.

В вышеуказанной рекламе такое предупреждение отсутствует.

Согласно части 6 и части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несет как рекламодатель, так и рекламодатель-распространитель.

В настоящее время реклама в рекламной газете «ХАЛЯВА!» выходит с устранением нарушения, представлен выпуск рекламной газете «ХАЛЯВА!» №20 (90) от 25.05.2013г. (вх.№7544 от 28.05.2013г.), подтверждающие устранение нарушения. Таким образом, Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения - не выдавать, в связи с нецелесообразностью, так как в данное время нарушения устранены.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 11.06.2013г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать рекламодателем по делу №Р-68-13 ИП <...>

3. Признать ненадлежащей рекламу: «Массажный кабинет в спортивном комплексе. Массаж лечебный, классический, антицеллюлитный. Бесплатное обертывание. 8-937-472-20-77», размещенную на стр.7 в №8 (78) от 02.03.2013г., №9 (79) 09.03.2013г. в рекламной газете «ХАЛЯВА!», рекламодатель – ИП <...>, рекламораспространитель – ИП <...>, так как она нарушает часть 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе".

4. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с устранением данного нарушения (представлен выпуск рекламной газете «ХАЛЯВА!» №20 (90) от 25.05.2013г. (вх.№7544 от 28.05.2013г.), подтверждающие устранение нарушения предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3.КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 18.06.2013г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>