

ЕШЕНИЕ № 96-7420-15/7

по жалобе АО «РКЦ «Прогресс»

Резолютивная часть решения оглашена

24.06.2015 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

...

рассмотрев жалобу АО «РКЦ «Прогресс» (далее – Заявитель) на действия Отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (далее – Нижне-Волжское БВУ) при проведении открытого аукциона на приобретение права на заключение договора водопользования для использования части акватории Саратовского водохранилища площадью 0,003 км², в г.о. Самара, Кировский район, Барбошина поляна, на 1414 км от устья реки Волги, левый берег для размещения сооружений для причаливания судов с целью посадки и высадки пассажиров (Извещение № 170315/2359392/01) (далее – Аукцион),

в присутствии ...

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба АО «РКЦ «Прогресс» на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении аукциона организатором торгов был нарушен порядок проведения аукциона, установленный разделом 9 аукционной документации, выразившийся в том, что во время проведения торгов представители организатора аукциона вступали в переговоры с участниками аукциона, при этом неоднократно понуждая участника ООО «МИРА» увеличивать цену предмета аукциона.

Кроме того, Заявитель считает, что действия Организатора торгов при проведении и оформлении результатов аукциона на право заключения договора водопользования не соответствует аукционной документации, действующему законодательству и порядку заключения договоров с победителем торгов.

На основании вышеизложенного, АО «РКЦ «Прогресс» просит признать незаконными действия Организатора торгов при проведении торгов и признать протокол аукционной комиссии № 266 от 27.05.2015 г. недействительным.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 17.03.2015 г. на сайте www.torgi.gov.ru размещено Извещение о проведении Торгов № 170315/2359392/01.

Организатором торгов выступило Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (Отдел водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов).

В соответствии с Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее – Правила проведения аукциона), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 г. №230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона», настоящие Правила определяют порядок организации и проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, в случаях, когда договором водопользования предусматриваются разметка границ акватории, размещение на ней зданий, строений, плавательных средств, других объектов и сооружений, а также в случаях, предусматривающих иное обустройство акватории, в соответствии с водным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

Согласно пункту 12 Правил проведения аукциона, комиссия руководствуется в своей деятельности законодательством Российской Федерации, а также, настоящими Правилами.

2. В соответствии с пунктом 9.1 Документации об аукционе во время проведения аукциона участникам запрещается, в том числе

- во время заседания аукционной комиссии вступать в переговоры между собой, представителями организатора аукциона, аукционной комиссией;

- запрещается использовать сотовые телефоны, покидать место проведения аукциона. При проведении аукциона комиссия вправе разрешить участникам аукциона или их уполномоченным представителям пользоваться телефонной связью только во время перерыва.

Согласно доводам жалобы, при проведении аукциона организатором торгов был нарушен порядок проведения аукциона, установленный разделом 9 аукционной документации, выразившийся в том, что во время проведения торгов представители организатора аукциона вступали в переговоры с участниками аукциона, при этом неоднократно понуждая участника ООО «МИРА» увеличивать

цену предмета аукциона.

Вместе с тем, изучив представленную в материалы дела аудиозапись проведения аукциона, Комиссия Самарского УФАС России нарушений в действиях аукционной комиссии Организатора торгов при проведении аукциона не установила.

3. Согласно пункту 46 Правил проведения аукциона победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

В соответствии с представленной аудиозаписью и протоколом победителем аукциона признано ООО «МИРА».

Однако, из пояснений представителя Организатора торгов, победитель аукциона уклоняется от подписания протокола и договора водопользования.

Из материалов дела следует, что письмом от 11.06.2015 г. НВ БВУ направило ООО «МИРА» уведомление о необходимости в тридцатидневный срок подписать протокол открытого аукциона № 266 от 27.05.2015 г. и договор водопользования.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России не усматривает нарушения порядка организации и проведения аукциона в действиях Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (Отдел водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «РКЦ «Прогресс» необоснованной.

Председатель Комиссии

...

...

Члены Комиссии:

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.