

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21778/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Департамента
города Москвы по конкурентной политике,

в отсутствие представителей «», извещенных надлежащим образом письмом
Московского УФАС России от 06.12.2021 № НП/74442/21,

рассмотрев жалобу «» (далее — Заявитель) на действия Департамента города
Москвы по конкурентной политике (далее — Организатор торгов) и ГУП «ЦУГИ»
(далее - Продавец) при проведении аукциона в электронной форме по продаже
имущества, находящегося в собственности города Москвы, нежилое помещение
по адресу: город Москва, улица Орджоникидзе, дом 9, корпус 2, площадь 148,50
кв.м (Подвал №0), Кадастровый номер: 77:05:0001011:4617, без объявления цены
(извещение № 221021/0336103/28, лот № 1, далее - Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью

11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в недостоверном подведении итогов Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме по продаже имущества, находящегося в собственности города Москвы, нежилое помещение по адресу: город Москва, улица Орджоникидзе, дом 9, корпус 2, площадь 148,50 кв.м (Подвал №0), Кадастровый номер: 77:05:0001011:4617, без объявления цены, опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru) 25.10.2021.

В соответствии с протоколом об итогах продажи имущества от 30.11.2021 на участие в продаже было подано 5 заявок. Все претенденты, подавшие заявки, были допущены к участию в торгах.

Согласно указанному протоколу участниками продажи были поданы следующие ценовые предложения:

№ п/п	Порядковый номер заявки	Дата и время подачи предложений	Претендент (наименование/ Ф.И.О.)	Предложенная цена претендентом (руб.)
1	325789	26.11.2021 14:44	Попов Иван Сергеевич	1 720 000,00
2	679179	26.11.2021 14:41	«»	1 816 000,00
3	142847	19.11.2021 14:19	«»	2 418 000,00
4	305426	25.11.2021 18:13	«»	3 100 000,00
5	485518	26.11.2021 14:49	«»	3 110 000,00

На основании изложенного, покупателем имущества признано ООО «АМ ГРУПП», предложившее наибольшую цену имущества в размере 3 110 000 рублей.

При этом участником, занявшим второе место является Общество с ограниченной ответственностью «Викинг» с ценовым предложением 3 100 000,00.

Заявитель в доводах жалобы указывает на то, что представленная информации не соответствует действительности, ввиду того, что Заявителем было подано ценовое предложение в размере 3 105 000,00.

Организатором торгов в возражениях представлен скриншот с сайта торговой площадки с подтверждением подачи Заявителем ценового предложения в размере 1 720 000,00, а также выгрузка информации о ценовых предложениях участников продажи с электронной торговой площадки.

Подача Заявителем ценового предложения в размере 1 720 000 рублей при подаче заявки на участие в продаже подтверждается также письмом АО «Единая электронная торговая площадка» от 08.12.2021 № Е1127-21.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Кроме того Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Продавца и Организатора торгов при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.12.2021 № НП/74442/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.