

РЕШЕНИЕ по делу № 57/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«12» февраля 2015г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...>,

членов Комиссии:

М<...>;

К<...>;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Экспострой»- не явились, уведомлены, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя;

от заказчика КГБУ «Туристский центр Алтайского края»: В<...>

от уполномоченного учреждения: КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края»: А<...>

рассмотрев жалобу ООО «ЭКСПОСТРОЙ» на положения документации Заказчика – КГБУ «Алтайтурцентр» при проведении открытого конкурса № 0817200000315000003 «Оказание комплекса услуг по подготовке и представлению экспозиции Алтайского края на 22-й Московской международной выставке «Путешествия и Туризм», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

06.02.2015 г. в УФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «ЭКСПОСТРОЙ» на положения документации Заказчика – КГБУ «Алтайтурцентр» при проведении открытого конкурса № 0817200000315000003 «Оказание комплекса услуг по подготовке и представлению экспозиции Алтайского края на 22-й Московской международной выставке «Путешествия и Туризм».

Заявитель в жалобе указывает, что 1) в нарушение части 1 статьи 50 и части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в конкурсной документации отсутствует требование о необходимости декларировать соответствие участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе; 2) в проекте контракта конкурсной документации не установлены соответствующие требованиям Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных

контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила) размеры штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом; 3) указывает на нарушение части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного заявитель просит приостановить определение поставщика; провести внеплановую проверку; признать жалобу обоснованной; аннулировать определение поставщика, выдать предписание.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения предоставили письменные объяснения. По доводам жалобы пояснили, что считают ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1) Заявитель указывает на нарушение Заказчиком части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в связи с отсутствием, по мнению Заявителя, в конкурсной документации требования о необходимости декларирования соответствия участником требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 указанной статьи, конкурсная документация должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе, требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно пункту г) части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, заявка на участие в конкурсе должна содержать декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Требования к участникам, предусмотренные названной нормой установлены пунктом 5.1 конкурсной документации.

В силу пункта 11.1 документации, заявка должна быть подготовлена участником в соответствии с образцами форм раздела VIII документации. При этом, форма № 2 «заявка на участие в конкурсе» предполагает при ее заполнении декларирование участником соответствия требованиям, установленным пунктом 5.1 документации.

Таким образом, указанный довод Заявителя не обоснован.

2) Частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе определено, что к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 указанной статьи установлено, что Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 7.3 проекта контракта установлено, что: «штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 в размере 10 % от цены настоящего контракта, что составляет _____ руб.».

П. 7.2. проекта контракта установлено, что: «штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 в размере 2,5 от цены настоящего контракта, что составляет _____ руб.».

Указанная ответственность (штраф) заказчика и поставщика не соответствует размеру установленному правилами.

Так п. 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн.

рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 определено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта, установленная заказчиком составляет 4 526 900,00 руб. До проведения торгов итоговая и цена контракта не известна, в связи с чем, разрабатывая документацию, в том числе проект контракта, заказчику следовало дублировать положения Правил, либо не указывать конкретные цифры в процентах, а после определения победителя включать в контракт положения об ответственности сторон соразмерно цене контракта, согласно установленным Законом о контрактной системе и Правилами требованиям.

Учитывая изложенное заказчиком допущено нарушение ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе и п. 4, 5 Правил.

3) По доводу жалобы о нарушении Заказчиком положений статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок приняла решение о передаче материалов дела в отдел контроля органов власти управления ФАС по Алтайскому краю.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКСПОСТРОЙ» частично обоснованной.

2. Признать действия заказчика – КГБУ «Алтайтурцентр» при проведении открытого конкурса, выразившиеся в нарушении ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе и п. 4, 5 Правил неправомерными.

