

РЕШЕНИЕ

29.06.2011 г.
7579/03-2011

Дело №

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7579/03-2011, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «АДМ» (далее – ООО «АДМ», заявитель), индивидуального предпринимателя Волкова А.В. (далее – ИП Волков А.В., заявитель), общества с ограниченной ответственностью «МаксПласт» (далее – ООО «МаксПласт», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – муниципальное учреждение здравоохранения «Старомайнская районная больница», далее – МУЗ «Старомайнская ЦРБ», заказчик; уполномоченный орган – муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Старомайнский район», далее – МУ Администрация МО «Старомайнский район», уполномоченный орган; специализированная организация – общество с ограниченной ответственностью «Государственные и Муниципальные Торги», далее – ООО «Государственные и Муниципальные Торги», специализированная организация) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300000211000090 на право заключить контракт на выполнение работ по замене оконных блоков (начальная (максимальная) цена контракта – 2 091 019,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 21.06.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5904 от 22.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «АДМ» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «АДМ» единой комиссией было необоснованно отказано в допуске к участию в указанном аукционе (первая часть заявки не содержит конкретных показателей, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме). Как указывает ООО «АДМ», на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена информация об указанном аукционе не в полном объеме – не были указаны технические характеристики продукции, не было приложено техническое задание, не были указаны требования к аукциону в электронной форме.

На основании вышеизложенного, заявитель считает, что заявка ООО «АДМ» была оформлена в соответствии с документацией указанного аукциона.

Вх. № 5919 от 22.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила аналогичная жалоба ИП Волкова А.В., содержащая указание, в том числе, на то, что после размещения документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заявителем был направлен запрос о разъяснении положений документации об указанном аукционе. Текст запроса составил указание на следующее: «Прошу Вас указать примерные размеры и конфигурацию окон, подлежащих замене». На что было получено разъяснение: «Технические характеристики товара, работ и объемов услуг содержатся в документации об открытом аукционе в электронной форме. Кроме того, точные конфигурации будут определены подрядчиком по согласованию с заказчиком после демонтажа старых окон».

С данными разъяснениями ИП Волков А.В. не согласен, так как технические характеристики товара не содержатся в документации об открытом аукционе в электронной форме. Кроме того, для определения стоимости выполнения работ необходимо знать хотя бы примерные размеры и конфигурации окон, так как стоимость выполненных работ зависит от них.

На основании вышеизложенного ИП Волков А.В. считает, что единой комиссией нарушены нормы действующего законодательства о размещении заказов, и просит признать протокол рассмотрения заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме № 0168300000211000090 от 21.06.2011 г. недействительным.

Вх. № 5976 от 23.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МаксПласт», содержащая доводы, аналогичные доводам жалобы ООО «АДМ».

На заседании Комиссии 28.06.2011 г. представители ООО «АДМ» и ООО «МаксПласт» доводы, изложенные в жалобах, поддержали.

Представитель ИП Волкова А.В. на заседание Комиссии не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса в 13:16 от 24.06.2011 г.).

На заседании Комиссии 28.06.2011 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса в 13:30 от 24.06.2011 г.).

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса в 12:58 от 24.06.2011 г.), представил письменные пояснения (вх. № 6114 от 28.06.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. Подпункт 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусматривает, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичное требование установлено заказчиком в пункте 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению».

В ходе документального анализа первой части заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме единой комиссией было установлено, что первая часть заявки ООО «МаксПласт» не содержит сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Довод заявителя, что они предоставили копии сертификатов качества и гигиенических сертификатов на материал с его названием, в составе первой части заявки,

по мнению уполномоченного органа, не подтверждает наличия конкретных показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии), предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Указание сведений о качестве и технических характеристиках товара в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не требуется,

если участник размещения заказа предлагает товар для поставки или для использования товара при выполнении работ (оказании услуг) только в тех случаях, когда в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки такого товара. В остальных случаях, когда в документации об аукционе не содержится указание на товарные знаки товара, участник размещения заказа должен указать сведения о товаре (материале, применяемом при выполнении работ) в соответствии с требованиями документации об аукционе в электронной форме.

Приложением № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик установил требования к качеству, техническим характеристикам товара (материалов), который будет применяться в ходе выполнения работ.

Так, в соответствии с пунктом 1 документации об указанном аукционе при заполнении первой части заявки участник размещения заказа обязан указать сведения о конкретных показателях используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Как указывает представитель уполномоченного органа, в аукционной документации в Приложении № 1 имеется файл «значения показателей для определения потребностям заказчика..», указание на товарные знаки применяемых в ходе выполнения работ товаров (материалов) не содержится, в связи с чем ООО «МаксПласт» обязано было указать в своей заявке сведения о применяемых в ходе работ материалах в точном соответствии с требованиями аукционной документации.

2. В отношении доводов заявителя ООО «АДМ» о том, что не было приложено техническое задание, не были указаны требования к аукциону в электронной форме, уполномоченный орган поясняет следующее.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «АДМ» установлено, что она не содержит сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Довод заявителя, что они предоставили качественные характеристики работ в составе первой части заявки не подтверждает наличия конкретных показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

3. В отношении доводов ИП Волкова А.В. уполномоченный орган поясняет

следующее.

Разъяснение положений документации об аукционе было осуществлено в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В Приложении № 1 заказчик установил требования к качеству, техническим характеристикам товара (материалов), работ, который будет применяться в ходе выполнения работ.

Данная информация является полной и исчерпывающей для подачи заявки на участие в аукционе и указания конкретных показателей товара.

В ходе документального анализа первой части заявки ИП Волкова А.В. единой комиссией было установлено, что она не содержит сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная, предусмотренная статьей 19.1 Закона о размещении заказов информация.

На основании вышеизложенного, МУ Администрация МО «Старомайнский район» считает жалобы необоснованными.

Представитель специализированной организации на заседание Комиссии не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса в 13:28 от 24.06.2011 г.), представил ходатайство о рассмотрении в отсутствие (вх. № 6026 от 27.06.2011 г.), а также документы по открытому аукциону в электронной форме.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 29.06.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У МУЗ «Старомайнская ЦРБ» были запрошены сведения о количестве оконных блоков, подлежащих замене, а также сведений об источниках, на основании которых формировалась начальная (максимальная) цена контракта.

На заседании Комиссии 29.06.2011 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса в 07:31 от 29.06.2011 г.), представил письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) было осуществлено привлекаемой по контракту организацией в виде сметной

документации – договор № 39/10 от 15.11.2010 г. ООО «Спектр» выполнило работы по составлению сметной документации на весь объект. В составе данных работ были предусмотрены работы по замене оконных блоков в том объеме, который предусмотрен сметной документацией.

По мнению заказчика, количество оконных блоков определяется участником размещения заказа после заключения муниципального контракта исходя из сведений, указанных в локальной смете.

В смете была установлена максимальная площадь оконных проемов и, соответственно, необходимый объем.

Определяющей характеристикой в данном случае, по мнению МУЗ «Старомайнская ЦРБ», является не количество окон, а объем выполненных работ (указанный в локальной смете), поскольку предметом является не поставка товара, а выполнение работ с поставкой товара.

Иных пояснений и ходатайств на заседании Комиссии 29.06.2011 г. представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «АДМ», ИП Волков А.В., ООО «МаксПласт» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае *непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.*

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168300000211000090 от 21.06.2011 г. первые части заявок ООО «АДМ», ИП Волков А.В., ООО «МаксПласт» были отклонены на основании отсутствия конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Согласно пункту 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в

открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В пункте 5.8 Приложения № 1 к документации об аукционе в электронной форме заказчиком были установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, которые не могут изменяться, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, товара и технические характеристики.

В ходе анализа первых частей заявок ООО «АДМ», ИП Волкова А.В., ООО «МаксПласт» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первые части заявок не содержат установленных пунктом 5.8 Приложения № 1 к документации об аукционе в электронной форме конкретных показателей.

Таким образом, жалобы ООО «АДМ», ИП Волкова А.В., ООО «МаксПласт» являются необоснованными.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов *документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

Предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по замене оконных блоков (в соответствии Приложением № 1 к документации об аукционе).

Вместе с тем, в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют конкретные характеристики оконных блоков, которые следует установить. Такие как: размеры окон, их количество, конфигурация (квадратные,

прямоугольные, с полукруглой или круглой верхней частью и др.), створки (поворотные/поворотнo-откидные, их количество), остекление (однокамерный/двухкамерный стеклопакет), толщина стенок, системная глубина и т.п. Указанные характеристики существенно влияют на стоимость работ и информация о них необходима участникам размещения заказа для определения возможности участия в аукционе и формирования ценового предложения непосредственно при проведении аукциона.

Указанное подтверждается также пояснениями представителей ООО «АДМ», ООО «МаксПласт» на заседании Комиссии Ульяновского УФАС России, а также текстом запроса на разъяснение положений документации, направленного в адрес заказчика.

Таким образом, заказчиком в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не определены технические характеристики выполняемых работ, следовательно, из положений документации невозможно определить требования к результатам работ, что лишает участника размещения заказа обоснованно сформировать свое предложение.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

1. Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме должны быть указаны, в том числе, *используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.*

Указанные показатели определены заказчиком в Приложении № 1 к аукционной документации. Однако, данное приложение представляет собой текст ГОСТ 30971-2002 «Швы монтажные узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам», дополненный п. 5.8. Указанными действиями были введены в заблуждение участники размещения заказа, что привело к отказу в допуске к участию в аукционе пяти участников размещения заказа из шести и признанию победителем единственного участника, заявка которого соответствовала требованиям документации.

На основании изложенного, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение о передаче материалов дела в правоохранительные органы.

2. Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона.

Согласно аукционной документации обоснованием начальной цены осуществлено привлекаемой по контракту организацией ООО «Спектр» в виде сметной документации.

Однако, на заседании Комиссии представителями «АДМ», ООО «МаксПласт» указывалось на то, что начальная (максимальная) цена контракта не соответствует объему работ (завышена), также смета не предусматривает выполнение работ по отделке наружных и внутренних откосов.

Контроль за целевым использованием бюджетных средств в соответствии со ст. 269 Бюджетного кодекса является финансовым контролем. Контроль за правильностью расходования бюджетными учреждениями денежных средств осуществляют Счетная палата, территориальные органы Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор), ведомственные контрольно-ревизионные органы.

На основании изложенного, Ульяновское УФАС России передает материалы дела в Счетную палату Ульяновской области.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АДМ» необоснованной.
2. Признать жалобу ИП Волков А.В. необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «МаксПласт» необоснованной.
4. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
5. Обязать заказчика, уполномоченного органа, специализированную организацию, единую комиссию устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0168300000211000090, на что выдать предписание.
6. Передать материалы дела № 7579/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
7. Передать материалы дела в органы финансово-бюджетного надзора и правоохранительные органы.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 68

29.06.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 29.06.2011 г. по делу № 7579/03-2011, возбужденному по жалобам ООО «АДМ», ИП Волков А.В., ООО «МаксПласт» на действия единой комиссии (заказчик – МУЗ «Старомайнская ЦРБ», уполномоченный орган - МУ Администрация МО «Старомайнский район», специализированная организация - ООО «Государственные и Муниципальные Торги») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300000211000090 на право заключить контракт на выполнение работ по замене оконных блоков (начальная (максимальная) цена контракта – 2 091 019,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 21.06.2011 г.) по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУЗ «Старомайнская ЦРБ», МУ Администрация МО «Старомайнский район», ООО «Государственные и Муниципальные Торги», единой комиссии в срок до **18.07.2011 г.** устранить нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме №

0168300000211000090.

В срок до **22.07.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.