

28 февраля 2013 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов

в присутствии:

- представителя государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области, действующего на основании доверенности от 25 февраля 2013 года № 1;
- представителя государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области, действующего на основании доверенности от 27 февраля 2013 года № 2;
- представителя заявителя индивидуального предпринимателя Гриценкова Алексея Сергеевича (представлена ненадлежащая доверенность от 27 февраля 2013 года № 65 на предоставление полномочий по рассмотрению жалобы на действия государственного заказчика),

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Гриценкова А. С. на действия котировочной комиссии государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку бумаги офисной и конвертов для нужд Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области № 0127100007213000002, установила:

11 февраля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса котировок поставку бумаги офисной и конвертов для нужд Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области № 0127100007213000002 (далее – запрос котировок). Извещение о проведении запроса котировок утверждено начальником Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт по итогам проведения запроса котировок не заключен.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области от 25 февраля 2013 года № 01-06-01/003421 (зарегистрировано Брянским УФАС России 25 февраля 2013 года вх. № 859).

Заявитель индивидуальный предприниматель Гриценков А. С. считает, что его права и законные интересы нарушены действиями котировочной комиссии государственного заказчика, принявшей решение об отклонении и нерассмотрении котировочной заявки индивидуального предпринимателя Гриценкова А. С. по причинам, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21 февраля 2013 года № 0127100007213000002-П, а именно: «Причина отказа: Наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ. Пояснение: В представленной котировочной заявке указан класс бумаги С, не соответствующий действительности, что вводит в заблуждение потребителя относительно качественных характеристик товара. Согласно Сертификату Соответствия №РОСС RU.ДМ12.Н01045 выданным ООО «Неманский ЦБК» ИНН 7804131655, срок действия с 15.03.2011 г. по 14.03.2014 г. Бумага для офисной техники по ТУ 5438-004-52162999-2003 «Master Standart» имеет Класс «В». Также согласно качественным показателям к данному Сертификату Соответствия №РОСС RU.ДМ12.Н01045 белизна бумаги «Master Standart» равна  $CIE=152\%$ , что не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок – белизна  $CIE$  не менее  $145\%$  и не более  $149\%$ . Требования установленные в техническом задании по яркости бумаги составляют - не менее  $92\%$  и не более  $95\%$  - а согласно качественным показателям к Сертификату Соответствия №РОСС RU.ДМ12.Н01045 яркость бумаги «Master Standart» равна  $105\%$ ».

Заявитель индивидуальный предприниматель Гриценков Алексей Сергеевич в составе жалобы представляет письмо производителя бумаги «Master Standart» ООО «Неманский ЦБК», в соответствии с которым предлагаемая заявителем в составе его котировочной заявки бумага «Master Standart» соответствует классу «С», а ее белизна  $CIE 150\pm 3\%$  (от  $147\%$  до  $153\%$ ) соответствует затребованным государственным заказчиком характеристикам. Заявитель считает, что требования запроса котировок не предоставляют участникам размещения заказа возможности поставить аналогичный товар улучшенного качества.

Представитель государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области с доводами жалобы не согласился и по существу пояснил следующее: заявителем в его котировочной заявке указаны не соответствующие действительности сведения о предлагаемом к поставке товаре. Указанные заявителем в его котировочной заявке сведения не соответствуют характеристикам бумаги «Master Standart», размещенным в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе – Сертификату Соответствия №РОСС RU.ДМ12.Н01045 выданным ООО «Неманский ЦБК» ИНН 7804131655, срок действия с 15.03.2011 г. по 14.03.2014 г., по позициям «Класс бумаги», «Яркость», «Белизна», а предлагаемый им товар (бумага «Master Standart») по тем же позициям не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Представитель заказчика отметила также, что сложившаяся судебная практика допускает использование при оценке характеристик товара, предлагаемого участником размещения заказа, информации, размещенной в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заслушав представителей государственного заказчика, заявителя, изучив представленные документы, возражения, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о размещении заказов), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Котировочной комиссией заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области не нарушены требования ч. 1 и ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, поскольку котировочной комиссией обоснованно принято решение об отклонении и нерассмотрении котировочной заявки индивидуального предпринимателя Гриценкова А. С., поскольку предлагаемый индивидуальным предпринимателем Гриценковым А. С. к поставке товар не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок по следующим позициям:

– класс бумаги (затребован класс «С», класс предлагаемой бумаги – «В»);

– белизна CIE (затребована не менее 145% и не более 149%, белизна CIE предлагаемой бумаги –  $152 \pm 3\%$ , что превышает установленный извещением о проведении запроса котировок предел в 149%);

– яркость бумаги (затребована не менее 92% и не более 95%, яркость предлагаемой бумаги –  $105 \pm 1\%$ , что превышает установленный извещением о проведении запроса котировок предел в 95%).

При этом необходимо отметить, что заявителем индивидуальным предпринимателем Гриценковым А. С. в его котировочной заявке указаны иные сведения о предлагаемом товаре по тем же позициям, что, однако, не соответствует сведениям, размещенным в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([http://soyuz-ooo.ru/page/bumaga\\_master\\_standard.html](http://soyuz-ooo.ru/page/bumaga_master_standard.html)), в том числе данным сертификата соответствия РОСС RU.ДМ 12.Н01045 № 0125574 сроком действия с 15.03.2011 года по 14.03.2014 года, выданного на бумагу для офисной техники по ТУ 5438-004-52162999-2003 производства ООО «Неманский ЦБК».

Представленное заявителем индивидуальным предпринимателем Гриценковым А. С. в составе его жалобы письмо ООО «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат», во-первых, не зарегистрировано ООО «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат» как исходящий документ, не имеет даты изготовления, подписано неустановленным лицом (отсутствуют сведения о должности, фамилии, имени и отчестве лица, подписавшего такое письмо), во-вторых, содержат сведения о несоответствии бумаги «Master Standart» требованиям извещения о проведении запроса котировок по следующим позициям:

– белизна CIE (затребована не менее 145% и не более 149%, белизна CIE предлагаемой бумаги в соответствии с рассматриваемым письмом –  $150 \pm 3\%$ , что

превышает установленный извещением о проведении запроса котировок предел в 149%);

– яркость бумаги (затребована не менее 92% и не более 95%, яркость предлагаемой бумаги в соответствии с рассматриваемым письмом – 104±1%, что превышает установленный извещением о проведении запроса котировок предел в 95%).

2. Государственным заказчиком Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области при размещении рассматриваемого заказа не нарушены требования ч. 8 ст. 47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми государственный контракт заключается на условиях предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, поскольку извещение о проведении запроса котировок не содержит положений о возможности изменения таких условий, в том числе и о возможности поставки товара, аналогичного требуемому товару, но обладающего улучшенным качеством, на которую ссылается в своей жалобе заявитель.
3. Государственным заказчиком Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области при размещении рассматриваемого заказа нарушены требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, и такое указание должно сопровождаться словами «или эквивалент» и характеристиками эквивалента, поскольку извещение о проведении запроса котировок содержит указание на наименование конкретной модели конкретного производителя (бумага офисная (формата А4) «SvetoCopy» производства ЗАО «Интернешнл Пейпер»), сопровождающееся словами «или эквивалент» и характеристиками эквивалента, однако наименование бумаги «SvetoCopy» не является товарным знаком, следовательно, указание такого наименования в извещении о проведении запроса котировок недопустимо.

При рассмотрении жалобы установлено, что данное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21 февраля 2013 года № 0127100007213000002-П в рассматриваемом запросе котировок приняли участие три участника размещения заказа, в том числе и заявитель, котировочные заявки двух из них были рассмотрены и оценены котировочной комиссией государственного заказчика.

4. Государственным заказчиком Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области при размещении рассматриваемого заказа нарушены требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку являющийся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок проект гражданско-правового договора содержит требование о

соответствии поставляемого товара (бумаги) требованиям ГОСТ Р ISO: «Бумага должна иметь сертификат соответствия Росстандарта и сертификат соответствия системы качества требованиям ГОСТ Р ISO» (п. 3.2.3.). Однако в соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» национальный стандарт, каковым является ГОСТ Р ISO, применяется на добровольной основе, следовательно, требование о наличии сертификата соответствия такому стандарту не может быть адресовано всем участникам размещения заказа и возлагает на победителя запроса котировок дополнительные не предусмотренные требованиями законодательства РФ о размещении заказов обязательства.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Гриценкова А. С. на действия котировочной комиссии государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку бумаги офисной и конвертов для нужд Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области № 0127100007213000002 необоснованной.
2. Признать государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области нарушившим требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов при размещении рассматриваемого заказа.
3. Выдать государственному заказчику Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области предписание об устранении выявленного нарушения.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## Предписание по делу № 29

об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов

28 февраля 2013 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов

на основании своего решения от 28 февраля 2013 г. по рассмотрению жалобы участника размещения заказа индивидуального предпринимателя Гриценкова А. С. на действия котировочной комиссии государственного заказчика Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку бумаги офисной и конвертов для нужд Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области № 0127100007213000002 (далее – запроса котировок),

руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов), предписывает государственному заказчику Межрайонная инспекция федеральной налоговой службы России № 1 по Брянской области устранить выявленные нарушения ч. 2 ст. 45 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о размещении заказов).

Нарушения устранить следующим путем:

– при заключении государственного контракта исключить из государственного контракта положение о наличии у поставляемого товара сертификата соответствия системы качества требованиям ГОСТ Р ISO.

Доказательства исполнения настоящего предписания представить в адрес Брянского УФАС России не позднее двух рабочих дней с даты подписания государственного контракта.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**Примечание.** За уклонение от исполнения настоящего Предписания в соответствии с действующим законодательством должностные лица несут административную ответственность.

