

РЕШЕНИЕ

по делу №57

31 января 2011 года

г. Екатеринбург

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе (Приказ Свердловского УФАС России от 22.07.2010 №332):

Колотовой Т.Р. – руководителя управления, Председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – зам.руководителя управления, члена Комиссии;

Анисимовой Ю.В. – нач.отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Алферовой М.В. – зам.начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

рассмотрев дело №57 по признакам нарушений:

1) ООО «БТС» ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в навязывании контрагенту (ГУ «Войсковой части №3474») невыгодных условий договора теплоснабжения путем отказа (уклонения) от согласования направленного заявителем проекта государственного контракта, содержащего условие об изменении границы балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, и в последующем уклонении от согласования повторно направленного заявителем проекта государственного контракта,

2) Администрации Березовского городского округа и Администрации города Екатеринбурга ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в бездействии названных органов местного самоуправления относительно решения вопросов местного значения по организации обеспечения надежного теплоснабжения потребителей г.Екатеринбурга и г.Березовского,

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено Приказом №332 от 22.07.2010 и Определением от 22.07.2010 назначено к рассмотрению на 25 августа 2010 года. Определениями от 25.08.2010 и 13.10.2010 рассмотрение дела откладывалось соответственно на 13.10.2010 и 24.11.2010, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела согласно п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции послужило обращение ГУ «Войсковая часть №3474» (вх.№01-5515 от 18.06.2010) о нарушении ООО «БТС» антимонопольного законодательства.

В своем обращении, а также в заседании Комиссии заявитель сообщил, что теплоснабжение принадлежащих ему объектов, расположенных по адресу ул.Мурзинская, 33, п.Калиновский, г.Екатеринбург, осуществляется ООО «БТС» на основании государственного контракта от 01.01.2010 №47 Т/Э.

Сторонами согласована граница балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон на ответных фланцах отсекающих задвижек D150 мм в месте врезки наружных тепловых сетей пос.Калиновка в тепловые сети котельной ООО «БТС». Другими словами, тепловые сети, отходящие от котельной ответчика (НБП) вплоть до энергопринимающих устройств заявителя (**далее – спорный участок тепловых сетей**), согласно указанному Акту разграничения переходили в ведение последнего. Вместе с тем, спорный участок тепловых сетей на балансе заявителя не значится.

Расчеты сторон по государственному контракту от 01.01.2010 №47 Т/Э осуществлялись с учетом потерь тепловой энергии, возникающих на спорном участке по показаниям прибора коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя, установленного заявителем на согласованной с ООО «БТС» границе сетей.

В марте 2010 года заявитель установил прибор коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя на врезке спорного участка тепловых сетей и своих энергопринимающих устройств (Акт ООО «БТС» от 19.03.2010 о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии).

По истечению срока действия государственного контракта от 01.01.2010 №47 Т/Э, заявитель 05.04.2010 направил в адрес ООО «БТС» проект государственного контракта, согласно условиям которого общее количество тепловой энергии, подлежащее предъявлению заявителю, определяется ежемесячно по показаниям прибора коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя, установленного на территории заявителя (п.4.2.1).

ООО «БТС», уклонившись от согласования предложенного государственного контракта, направило в адрес заявителя проект дополнительного соглашения от 01.04.2010 к государственному контракту от 01.01.2010 №47 Т/Э, в котором предлагало новый порядок расчета потерь в тепловых сетях с сохранением границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон согласно Акту от 01.01.2010 (то есть в котельной ответчика).

В июне 2010 года заявитель повторно направил в адрес ООО «БТС» проект

государственного контракта, вновь предлагая осуществлять расчеты за потребленную тепловую энергию на основании приборов, установленных на территории объектов заявителя. В своем письме от 08.06.2010 №372 ООО «БТС» предложило заявителю в период до заключения нового государственного контракта и определения органами местного самоуправления организации, которая будет осуществлять содержание и обслуживание спорного участка сетей, руководствоваться положениями государственного контракта от 01.01.2010 №47 Т/Э, в том числе в части определения границы балансовой принадлежности сетей.

Определением от 13.10.2010 к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц были привлечены все те потребители тепловой энергии, теплоснабжение объектов которых осуществляется с использованием спорного участка тепловых сетей, а именно:

Хозяйствующий субъект	Адрес	Реквизиты договора
ГОУ КШИ «Лицей милиции»	г.Екатеринбург, ул.Мурзинская, 36	от 01.09.2008 №28 Т/Э
ИП Пондин Г.А.	г.Березовский, ул.Чапаева, 39/24	от 01.09.2008 №60 Т/Э
ООО «Диана Руссо»	г.Березовский, ул.Чапаева, 39/22	от 01.09.2008 №62 Т/Э
ИП Медведев К.С.	г.Березовский, ул.Чапаева, 39/22	от 01.09.2008 №161 Т/Э
ООО «Фиера Про»	г.Березовский, ул.Чапаева, 39/14	договор не оформлен, расчеты осуществляются по счетам-фактурам, выставляемым ООО «БТС»
гр.Симановский А.М.	г.Березовский, ул.Чапаева, 39/33	договор не оформлен, расчеты осуществляются по счетам-фактурам, выставляемым ООО «БТС»

При этом во всех Актах разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, оформленных с такими потребителями, названная граница совпадает с границей заявителя – на ответных фланцах отсекающих задвижек D 150 мм в месте врезки спорного участка тепловых сетей в тепловые сети ООО «БТС» в здании котельной «НБП».

Конечным потребителем тепловой энергии на спорном участке тепловых сетей является ГОУ КШИ «Лицей милиции» (правопреемник ГОУ ЦО «Согласие»), объекты которого расположены после объектов заявителя.

В заседании Комиссии был представлен Акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон между ГОУ КШИ «Лицей милиции» и ЕМУП «Тепловые сети», установивший названную границу по наружной стене тепловой камеры ТК-13 с врезкой в магистралу 2Ду150мм трубопроводов отопления, идущих к зданию по адресу: ул.Мурзинская, 36. При этом трубопроводы после ТК-13 до объектов ГОУ КШИ «Лицей милиции» находятся на балансе образовательного учреждения, а трубопроводы до тепловой камеры и сама ТК-13 находятся на балансе ЕМУП «Тепловые сети». Обслуживание указанного участка тепловых сетей осуществляется ЕМУП «Тепловые сети» на основании подписанного с ГОУ КШИ «Лицей милиции» Государственного контракта №5-51-3067 оказания услуг по передаче тепловой энергии от 01.05.2008.

В заседании Комиссии, а также в своих письменных пояснениях ООО «БТС» с вменяемым нарушением не согласилось, сообщив следующее.

Спорный участок тепловых сетей проходит по территории двух муниципальных образований – г.Екатеринбург и г.Березовский. До декабря 1999 года котельная ПТВМ-30 (в дальнейшем котельная «НБП»), а также спорный участок тепловых сетей находились в собственности ЗАО «БЗСК». Постановлением Главы МО «г.Березовский» от 30.12.1999 №739-1 названная котельная со вспомогательным оборудованием в центральном корпусе, сети Новоберезовского поселка, общей протяженностью 20889 метров были приняты в муниципальную собственность г.Березовского, с передачей их на праве оперативного управления в МП «Тепловые сети и котельные» (далее также МПТСИК).

Письмом от 06.06.2000 ЗАО «БЗСК» уведомило заявителя о расторжении договора энергоснабжения, предложив ему заключить договор теплоснабжения с новым владельцем системы теплоснабжения, с использованием которой осуществляется энергоснабжение принадлежащих ему объектов - МПТСИК.

Привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица ЗАО «БЗСК» подтвердило отсутствие спорного участка тепловой магистрали на балансе общества.

Вместе с тем, Администрации Березовского городского округа и города Екатеринбурга, привлеченные к участию в деле в качестве ответчиков, сообщили, что спорного участка тепловых сетей нет и в муниципальной собственности ни одного из названных муниципальных образований.

Вместе с тем между Администрацией Березовского городского округа и ООО «БТС» 25.07.2006 был заключен Договор аренды муниципальных объектов теплоснабжения №53, согласно условиям которого в аренду ответчику передавались, в том числе: главный корпус котельной НБП (бывшая котельная ПТВМ-30), база теплосетей (прорабская) НБП, тепловые сети жилого фонда НБП Т/Р3, теплотрасса от котельной до пос. БЗСК Т/Р 3, теплотрасса от котельной до 36кв. дома НБП Т/Р 3, а также теплотрасса к дому по ул. Чапаева НБП Т/Р 3 (Приложение №3 к договору аренды от 25.07.2006 №53). При этом, по мнению ООО «БТС», спорный участок тепловых сетей в аренду не передавался, поскольку в постановлении Главы МО «г.Березовский» от 30.12.1999 №7339 не содержится информации о передаче в муниципальную собственность спорного участка тепловых сетей.

В дальнейшем между Администрацией Березовского городского округа в лице Комитета по управлению имуществом Березовского городского округа и ООО «БТС» 01.07.2009 было подписано концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения Березовского городского округа. В заседании Комиссии ООО «БТС» сообщило, что спорный участок тепловых сетей в рамках указанного соглашения ему также передан не был.

При заключении договора теплоснабжения между заявителем и ООО «БТС» первоначально было достигнуто соглашение о возложении на заявителя эксплуатационной ответственности за спорный участок тепловых сетей.

В период с августа 2006 года по ноябрь 2009 года заявитель оплачивал отпущенную тепловую энергию в полном объеме. В октябре 2009 года заявитель обратился в адрес ответчика о перераспределении потерь тепловой энергии между потребителями, получающими тепловую энергию с использованием спорного участка тепловых сетей. В результате между ООО «БТС» и всеми абонентами, присоединенными к спорному участку тепловых сетей, было подписано Соглашение от 01.11.2009, согласно которому общее количество тепловой энергии, подлежащее предъявлению абонентам, определялось ежемесячно по показаниям общего узла коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя, установленного на границе спорного участка тепловых сетей. При этом индивидуальный объем потребления тепловой энергии каждым из потребителей представлял собой сумму тепловой энергии, израсходованной абонентом в месяц (по показаниям индивидуальных приборов учета или по объему потребления в месяц, указанному в договоре теплоснабжения) и тепловых потерь, величина которых устанавливалась Соглашением индивидуально для каждого из потребителей пропорционально договорным тепловым нагрузкам:

Потребитель	Величина потерь
ГУ «Войсковая часть №3474»	38,4%
ГОУ КШИ «Лицей милиции»	17,8%
ИП Пондин Г.А.	1,4%
ООО «Диана Руссо»	36,7%
ИП Медведев К.С.	0,4%
ООО «Фиера Про»	2%
гр.Симановский А.М.	3,3%

В дальнейшем в период согласования порядка поставки тепловой энергии на 2010 год заявителю был направлен проект государственного контракта №47Т/Э от 01.01.2010. Не согласившись с предложенными условиями, заявитель направил в адрес ответчика самостоятельно разработанный проект государственного контракта, согласно условиям которого, заявитель оплачивает тепловую энергию в соответствии с показаниями коммерческого прибора учета, установленного на территории объектов заявителя на выводах тепломагистрали.

В соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и

цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (утв. Приказом ФСТ России от 06.08.2004 №20-э/2) при формировании тарифов на тепловую энергию органами государственного регулирования учитываются потери тепловой энергии в сетях, находящихся у энергоснабжающей организации на правах собственности или на иных законных основаниях. Стоимость потерь энергии в сетях потребителя при расчете тарифов на энергию не учитываются, и в случаях установки приборов учета не на границе раздела балансовой принадлежности предъявляется ему дополнительно.

По мнению ООО «БТС», перенос заявителем прибора учета из котельной на территорию принадлежащих ему объектов, фактически не изменил согласованной ранее границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, что возлагает именно на заявителя дополнительные обязательства по оплате возникающих на спорном участке потерь тепловых сетей. Руководствуясь изложенным ответчик повторно направил адрес заявителя проект государственного контракта №47 Т/Э, который был оставлен заявителем без рассмотрения.

В своем заключении от 24.11.2010 №01-19/5347 РЭК Свердловской области сообщил, что в тарифе ООО «БТС» учтены только те затраты, которые несет предприятие на эксплуатацию принадлежащих ему тепловых сетей и источников тепловой энергии, а также покупку тепловой энергии для возмещения потерь, возникающих в указанных сетях.

ЕМУП «Тепловые сети» обращалось в РЭК Свердловской области с просьбой включить в тариф расходы предприятия на содержание спорного участка тепловых сетей.

Вместе с тем, в связи с несоответствием представленных материалов требованиям пункта 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 №109), в установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии ЕМУП «Тепловые сети» было отказано.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием,

функционированием и развитием таких систем, а также полномочия органов местного самоуправления городских округов по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций определены в Федеральном законе от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении).

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о теплоснабжении под **теплоснабжением** понимается обеспечение потребителей тепловой энергии теплоносителем, в том числе поддержание мощности, а под **тепловой энергией** - энергетический ресурс, при потреблении которого изменяются термодинамические параметры теплоносителей (температура, давление).

Оборот тепловой энергии осуществляется в системе теплоснабжения - совокупности источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями, где

тепловая сеть – совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок;

теплопотребляющая установка – устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя тепловой энергии.

Субъектами теплоснабжения являются:

потребитель тепловой энергии – лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления;

теплоснабжающая организация – организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии;

В соответствии с ч.4 ст.4 Закона о теплоснабжении к полномочиям федерального антимонопольного органа относятся антимонопольное регулирование и контроль в сфере теплоснабжения.

В рамках договора аренды муниципальных объектов теплоснабжения №53 от 25.07.2006, а в последствии - Концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения Березовского городского округа от 01.07.2009 Администрация Березовского городского округа передала ООО «Березовские тепловые сети» главный корпус котельной НБП (бывшая котельная ПТВМ-30).

Потребителями тепловой энергии, вырабатываемой котельной НБП, по договорам теплоснабжения с ООО «БТС» являются: заявитель, ГОУ КШИ «Лицей милиции», ИП Пондин Г.А., ООО «Диана Руссо», ИП Медведев К.С., ООО «Фиера Про», гр.Симановский А.М.

Согласно п.1 ст.539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии с ч.5 и ч.6 ст.15 Закона о теплоснабжении местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения к бесхозяйной тепловой сети (тепловой сети, не имеющей эксплуатирующей организации).

Поставка тепловой энергии названным потребителям осуществляется с использованием спорного участка тепловых сетей, которые пролегают по территории двух муниципальных образований: от ответных фланцев головных задвижек в котельной НБП (г.Березовский) до наружной стены тепловой камеры ТК-13 с врезкой в магистралу 2Ду150мм трубопроводов отопления, идущих к зданию по адресу: ул.Мурзинская, 36 (ГОУ КШИ «Лицей милиции», г.Екатеринбург).

Согласно п.1 ст.225 ГК РФ бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

В период до 2000 года владельцем котельной НБП (ПТВМ-30) и спорного участка тепловых сетей являлся ЗАО «БЗСК». Постановлением Главы муниципального образования г.Березовский от 30.12.1999 №739-1 в муниципальную собственность от ЗАО «БЗСК» были приняты два водогрейных котла котельной НБП (ПТВМ-30) с вспомогательным оборудованием в центральном корпусе, сети Новоберезовского поселка, общей протяженностью 20889 метров (п.1 Постановления). В своих письменных пояснениях ЗАО «БЗСК» подтвердило отсутствие котельной НБП (ПТВМ-30) и спорного участка тепловых сетей на балансе предприятия.

Пунктом 2 Постановления от 30.12.1999 №739-1 МПТСиК было назначено балансодержателем переданных в муниципальную собственность от ЗАО «БЗСК» объектов системы теплоснабжения. С 2002 года исполнителем по договорам теплоснабжения с использованием названного оборудования стало МУП ЖКХ г.Березовского.

Письмом от 12.07.2002 №7/892 заявитель обратился в МУП ЖКХ за выдачей технических условий на проектирование прибора коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя. В своем ответном письме МУП ЖКХ г.Березовского

сообщило заявителю, что в отопительном сезоне 2002-2003 границей балансовой принадлежности тепловых сетей между энергоснабжающей организацией и заявителем являются ответные фланцы головных задвижек в котельной НБП (ПТВМ-30) и спорного участка тепловых сетей, тем самым самостоятельно возложив на заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность за спорный участок сетей.

В своем письме ГОУ ЦО «Согласие» (правопреемник - ГОУ КШИ «Лицей милиции» (г.Екатеринбург)) от 07.11.2004 №К-501 МУП ЖКХ г.Березовского подтвердило отсутствие спорного участка магистрали на балансе предприятия.

В соответствии с п.2 ст.225 ГК РФ бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Бесхозная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности (п.3 ст.225 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения городских поселений относится организация теплоснабжения населения соответствующего муниципального образования.

В частности к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений по организации теплоснабжения на соответствующих территориях относятся:

- организация обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территориях городских округов, в том числе принятие мер по организации обеспечения теплоснабжения потребителей в случае неисполнения теплоснабжающими организациями или теплосетевыми организациями своих обязательств либо отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств;

- утверждение схем теплоснабжения городских округов с численностью населения менее пятисот тысяч человек, в том числе определение единой теплоснабжающей организации (ч.1 ст.6 Закона о теплоснабжении).

Согласно ч.6 ст.15 Закона о теплоснабжении в случае выявления бесхозных сетей (тепловых сетей, не имеющих эксплуатирующей организации) орган местного самоуправления поселения или городского округа до признания права собственности на указанные бесхозные тепловые сети в течении 30 дней с даты их выявления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые сети которой непосредственно соединены с указанными бесхозными тепловыми

сетями, или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят указанные бесхозные тепловые сети и которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей. Орган регулирования обязан включить затраты на содержание и обслуживание бесхозных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации на следующий период регулирования. В случае, если организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, осуществляют эксплуатацию тепловых сетей, собственник или иной законный владелец которых не установлен (бесхозные тепловые сети), затраты на содержание, ремонт, эксплуатацию таких тепловых сетей учитываются при установлении тарифов в отношении указанных организаций в порядке, установленном основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством РФ (ч.4 ст.8 Закона о теплоснабжении).

Согласно п.2 ст.980 ГК РФ правила, предусмотренные нормами, регулирующими действия в чужом интересе без поручения, не применяются к действиям в интересе других лиц, совершаемым государственными и муниципальными органами, для которых такие действия являются одной из целей их деятельности.

Из сказанного следует, что орган местного самоуправления обязан распорядится в отношении бесхозных тепловых сетей. Администрациями Березовского городского округа и города Екатеринбурга представлены справки об отсутствии в муниципальной собственности указанных муниципальных образований спорного участка теплосетей. При этом Администрацией Березовского городского округа не были предприняты меры по определению в установленный срок соответствующей организации для обслуживания спорного участка сети.

В своих письменных пояснениях (вх.№01-13220 от 18.11.2010) Администрация города Екатеринбурга сообщила, что участок теплотрассы, по которому осуществляется транспортировка тепловой энергии от котельной ООО «БТС» до ГОУ КШИ «Лицей милиции», принадлежит ЕМУП «Тепловые сети» на праве хозяйственного ведения. Постановлением Главы г.Екатеринбурга от 25.08.1997 №625 было принято решение о принятии в муниципальную собственность от ГП «Уральский электромеханический завод» наружных тепловых сетей в п.Калиновский, общей протяженностью 2,04 км, включающим в себя 252 п.м. магистрали 2Ду 150 мм. При этом Администрация города Екатеринбурга не располагает информацией о владельце спорного участка тепловых сетей, проходящих по территории г.Екатеринбурга до объектов заявителя.

В своем письме от 20/665 от 08.11.2010 Администрация г.Екатеринбурга также сообщила, что для закрепления спорного участка сети, проходящего по территории названного муниципального образования, необходимо провести его обследование и техническую диагностику, а также осуществить мероприятия, предусмотренные ст.225 ГК РФ. Вместе с тем, до настоящего времени Администрацией г.Екатеринбурга не предпринято никаких мер по организации обеспечения надежного теплоснабжения потребителей, находящихся на территории названного муниципального образования и теплопотребляющие установки которых входят в систему теплоснабжения, находящуюся на территории другого муниципального образования (МО «город Березовский»).

Частью 1 ст.15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на принятие органам местного самоуправления актов и (или) осуществление действий

(бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч.5 ст.4 Закона о теплоснабжении антимонопольные органы осуществляют контроль (надзор) за соблюдением органами местного самоуправления городских округов требований законодательства РФ в сфере теплоснабжения.

Анализ договора аренды муниципальных объектов теплоснабжения №53 от 25.07.2006, а также Концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения Березовского городского округа от 01.07.2009 показывает, что Администрацией г.Березовского на баланс ООО «БТС» были переданы главный корпус котельной НБП (бывшая котельная ПТВМ-30), база теплосетей (прорабская) НБП, тепловые сети жилого фонда НБП Т/РЗ, теплотрасса от котельной до пос. БЗСК Т/РЗ, теплотрасса от котельной до 36кв. дома НБП Т/РЗ, а также теплотрасса к дому по ул. Чапаева НБП Т/РЗ (Приложение №3 к договору аренды от 25.07.2006 №53). Спорный участок на баланс предприятия передан не был.

Следовательно, ООО «БТС» осуществляет поставку тепловой энергии до объектов заявителя и иных потребителей через бесхозные сети. При этом ООО «БТС» является единственным поставщиком тепловой энергии в названных границах бесхозных сетей, что подтверждается письмом ЕМУП «Тепловые сети», направленном в адрес ГОУ КШИ «Лицей милиции», где теплосетевая организация сообщает об отсутствии технической возможности подключения объектов учреждения к газовой котельной, расположенной по адресу: ул.Мурзинская, 1, г.Екатеринбург.

Таким образом, имеют места нарушения:

- Администрацией Березовского городского округа ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в бездействии относительно определения в 30-дневный срок после выявления (13.10.2010) бесхозных тепловых сетей (спорный участок тепловых сетей), к которым подключены теплопотребляющие установки заявителя, соответствующей организации, которая будет осуществлять содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей,

- Администрацией города Екатеринбурга ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в бездействии относительно решения вопроса местного значения по обеспечению надежности теплоснабжения потребителей, находящихся на территории муниципального образования «город Екатеринбург» и теплопотребляющие установки которых входят в систему теплоснабжения другого муниципального образования (МО «город Березовский»).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое

ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В силу п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30) закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Согласно ч.1 ст.3 Закона о защите конкуренции положения названного закона распространяются на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности, и в которых участвуют российские юридические лица, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации.

При этом под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

ООО «БТС» является коммерческой организацией, осуществляющей на территории Березовского городского округа генерацию и транспортировку тепловой энергии, оказание услуг по теплоснабжению и горячему водоснабжению, обслуживание котельных. Указанные виды деятельности ответчик осуществляет с использованием находящихся у него на праве собственности (ином законном основании) объектов системы теплоснабжения.

Положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии в силу ч.5 ст.5 Закона о защите конкуренции признается доминирующим.

В силу ст.2 Закона о теплоснабжении теплосетевая организация – организация, оказывающая услуги по передаче тепловой энергии, под которыми понимаются совокупность организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих поддержание тепловых сетей в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами требованиям, прием, преобразование и доставку тепловой энергии, теплоносителя.

В силу ч.3 ст.8 Закона о теплоснабжении затраты на обеспечение передачи тепловой энергии, теплоносителя учитываются при установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, реализация которых осуществляется теплоснабжающей организацией потребителям, а если теплоснабжающая организация осуществляет реализацию тепловой энергии, теплоносителя потребителям с использованием только собственных тепловых сетей, тариф на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя по сетям такой организации не устанавливается.

Частью 1 ст.10 Закона о защите конкуренции установлен запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, осуществлять действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные действующим законодательством).

При рассмотрении дел о нарушении хозяйствующими субъектами п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, Комиссии антимонопольного органа необходимо установить:

1. наличие в предлагаемом таким хозяйствующим субъектом договоре условий, невыгодных для контрагента и (или) не соответствующих действующему законодательству;
2. факт навязывания названных условий контрагенту.

С 2006 года ежегодно между заявителем и ООО «БТС» заключались договоры (государственные контракты) на поставку тепловой энергии, в рамках которых ООО «БТС» осуществлял подачу тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде заявителю, а заявитель оплачивал оказанные услуги.

В соответствии с п.1 ст.544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторонами.

В силу ч.9 ст.15 Закона о теплоснабжении оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных Законом о теплоснабжении.

Постановлением РЭК Свердловской области от 21.12.2009 №155-ПК для ООО «БТС» было утверждено два тарифа для потребителей:

1. на производство и передачу тепловой энергии;

2. на производство тепловой энергии (для потребителей, получающих тепловую энергию на коллекторах производителей).

До вступления в силу Закона о Теплоснабжении в рамках п.58 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (утв. Приказом ФСТ России от 6 августа 2004 г. № 20-э/2) в тарифе теплоснабжающей организации учитывались только те потери, которые возникали в сетях теплоснабжающей (теплосетевой) организации. Потери, возникающие в бесхозных сетях, учету не подлежали.

Более того, применение такого тарифа было возможно только в случае установления коммерческого прибора учета тепловой энергии на границе балансовой принадлежности (п.3.1.5. Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утв. Первым заместителем Министра топлива и энергетики РФ от 12.09.1995 №Вк-4936).

Согласно Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя границей балансовой принадлежности тепловых сетей является линия раздела элементов тепловых сетей между владельцами по признаку собственности, аренды или иного хозяйственного ведения.

Учитывая, что в отношении спорного участка тепловых сетей не была определена эксплуатирующая организация (или владелец) ООО «БТС» самостоятельно согласовывало с заявителем границу балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон – на ответных фланцах головных задвижек в котельной НБП и спорного участка тепловых сетей.

Анализ Актов разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, составленных между ООО «БТС» и ООО «Фиера Про», ГОУ КШИ «Лицей милиции», гр.Симановским А.М., ООО «Диана Руссо», ИП Пондиным Г.А., ИП Медведевым К.С. показывает, что энергоснабжающая организация уклонилось от согласования с указанными потребителями точек поставки, указав, что прямых границ с потребителями нет. Поставка тепловой энергии на объекты названных хозяйствующих субъектов осуществляется опосредованно через сети заявителя.

В 2000 году заявитель установил на согласованной с ООО «БТС» границе балансовой принадлежности сетей, коммерческий прибор учета, принятый ответчиком в эксплуатацию 15.03.2003.

Невыгодность названных условий теплоснабжения заключалась в том, что расчет отпущенной тепловой энергии осуществлялся ООО «БТС» по показаниям названного прибора коммерческого учета тепловой энергии пропорционально расчетным тепловым нагрузкам объектов, подключенных к данной магистрали. При этом заявителю дополнительно насчитывались потери, возникающие на спорном участке сетей.

Навязывание указанных условий заявителю проявилось в отказе (уклонении) ООО «БТС» заключить договор на предлагаемых заявителем условиях в части определения места исполнения обязательств по названному договору в

соответствии с ч.5 ст.15 Закона о теплоснабжении (письма от 05.04.2010 и от 02.06.2010), предлагая заявителю руководствоваться положениями прежнего контракта от 01.01.2010 №47 Т/Э, в том числе в части определения границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (письма от 08.06.2010 №372 и от 21.06.2010 №381).

Таким образом, имеет место нарушение ООО «БТС» ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании контрагенту (ГУ «Войсковая часть №3474») невыгодных условий договора теплоснабжения путем отказа (уклонения) от согласования направленного заявителем проекта государственного контракта, содержащего условие об изменении границы балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, и последующем уклонении от согласования повторно направленного заявителем проекта государственного контракта.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п.5 ч.1 ст.49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе (при наличии соответствующего ходатайства) на основании подпункта "и" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении.

В случае, если установлено, что с иными лицами заключены договоры, содержащие аналогичные условия, антимонопольный орган при отсутствии ходатайств этих лиц вправе обязать хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, направить предложение своим контрагентам об изменении или расторжении таких договоров.

В силу пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе выдавать органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания, предусмотренные данным пунктом.

Как указано в п.11 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 поскольку в пункте 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции указано, что обязательные для исполнения предписания могут быть вынесены в отношении органов местного самоуправления без каких-либо ограничений по кругу этих органов, такие предписания могут быть вынесены антимонопольным органом в отношении любого органа местного самоуправления.

В соответствии с ч.1 ст.37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов

исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

За злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ осуществляют его законные представители. При этом законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст.2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). С учетом этого, следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке (п. 10.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

На основании изложенного, в соответствии с пунктом 5 ст.39, ст.ст. 41, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Администрацией Березовского городского округа ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии относительно определения в 30-дневный срок после выявления (13.10.2010) бесхозных тепловых сетей (спорный участок тепловых сетей), к которым подключены теплопотребляющие установки заявителя, соответствующей организации, которая будет осуществлять содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей.

2. Выдать Администрации Березовского городского округа предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции путем определения **в срок до 01 марта 2011 года** в порядке, предусмотренном ч.6 ст.15 Закона о теплоснабжении, организации, которая будет осуществлять содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей.

3. Признать факт нарушения Администрацией города Екатеринбурга ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии относительно решения вопроса местного значения по обеспечению надежности теплоснабжения потребителей, находящихся на территории муниципального образования «город Екатеринбург» и теплопотребляющие установки которых входят в систему теплоснабжения другого муниципального образования (МО «город Березовский»).

4. Выдать Администрации города Екатеринбурга предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции путем осуществления **в срок до 01 марта 2011 года** всех зависящих от исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления мер для организации обеспечения надежного теплоснабжения потребителей, находящихся на территории муниципального образования «город Екатеринбург» и теплопотребляющие установки которых входят в системы теплоснабжения других муниципальных образований.

5. Признать факт нарушения ООО «Березовские тепловые сети» ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании контрагенту (ГУ «Войсковая часть №3474») невыгодных условий договора теплоснабжения путем отказа (уклонения) от согласования направленного заявителем проекта государственного контракта, содержащего условие об изменении границы балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, и в последующем уклонении от согласования повторно направленного заявителем проекта государственного контракта.

6. Выдать ООО «Березовские тепловые сети» предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции путем заключения с ГУ «Войсковая часть №3474» **в срок до 01 марта 2011 года** договора теплоснабжения на условиях заявителя в части определения места исполнения обязательств по названному договору в соответствии с ч.5 ст.15 Закона о теплоснабжении.

Председатель Комиссии

Т.Р.Колотова

Члены Комиссии

С.Н.Волков

Ю.В.Анисимова

М.В.Алферова

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.