

Муниципальное учреждение
Копейского городского округа
«Городская служба заказчика»

456618, г. Копейск, ул. Борьбы, д. 14

ООО «Научно-производственный центр

«Интеллектуальные транспортные
системы»

443099, г. Самара, ул. Куйбышева д. 71

оф. 2

Единоличному исполнительному
органу, участнику общества Михеевой
Татьяне

Ивановне

443099, г. Самара, ул. Куйбышева д. 71

оф. 2

РЕШЕНИЕ

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17.01.2024

В полном объеме решение изготовлено 22.01.2024

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

- | | | |
|---------------------------|---|---|
| Председателя Комиссии: | - | заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
| Членов Комиссии: | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
| | - | заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

рассмотрев обращение МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Научнопроизводственный центр «Интеллектуальные транспортные системы» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам электронного аукциона № 0869600056223000196 на оказание услуг по разработке проектов организации дорожного движения автомобильных дорог Копейского городского округа (далее – контракт), в присутствии:

- представителя МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика» действующего на основании доверенности от 15.03.2023,
- представителя МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика» действующего на основании доверенности от 15.03.2023,
- представителя МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика» действующего на основании доверенности от 15.03.2023,
- представителя МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика»

действующего на основании доверенности от 15.03.2023,

- представителя ООО «Научно-производственный центр «Интеллектуальные транспортные системы» действующего на основании доверенности от 24.11.2023,

- представителя ООО «Научно-производственный центр «Интеллектуальные транспортные системы» действующего на основании доверенности от 10.04.2023,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Научно-производственный центр «Интеллектуальные транспортные системы».

Согласно представленным документам между МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика» и ООО «Научно-производственный центр «Интеллектуальные транспортные системы» заключен контракт на оказание услуг по разработке проектов организации дорожного движения автомобильных дорог Копейского городского округа.

Как следует из пояснений заказчика, а также представленных документов, решением об одностороннем отказе от исполнения контракта от 19.12.2023 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, а также ввиду непредставления ПОДД, согласованных в порядке, предусмотренном техническим заданием, при этом указанные недостатки не устранены в сроки, представленные заказчиком. В связи с указанными обстоятельствами сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков направлены заказчиком в антимонопольный орган.

На заседании Комиссии ООО «Научно-производственный центр «Интеллектуальные транспортные системы» представило документы и письменные пояснения, а также представители общества указали, что подрядчик приступил к выполнению работ в сроки, предусмотренные контрактом, неоднократно предоставляли ПОДД заказчику, а также на согласования в уполномоченные органы, неисполнение обязательств в полном объеме вызваны в том числе необходимостью корректировки проектной документации по действиями третьих лиц.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 8.1 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Пунктами 1-3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
- поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением

поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Так, заказчиком 19.12.2023 принято и размещено в единой информационной системе во вкладке «реестр контрактов» решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, датой получения такого решения подрядчиком является 19.12.2023, в связи с чем контракт является расторгнут 09.01.2024.

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контрактов направлены в антимонопольный орган 10.01.2024.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и обществом 23.05.2023 заключен контракт № 086-196 (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке и в единой информационной системе, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является оказание услуг по разработке проектов организации дорожного движения автомобильных дорог Копейского городского округа, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При этом, порядок выполнения работ, а также объем и виды работ указаны в техническом задании на проектирование, являющемся приложением к контракту.

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке

финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 1.4 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 30.09.2023.

В абзаце 1 раздела 8 технического задания (Приложение 1 к контракту) указано, что подготовка, согласование и утверждение проектов организации дорожного движения (далее – ПОДД) должны осуществляться в соответствии с требованиями Закона об организации дорожного движения и приказом Минтранса России от 30.08.2020 № 274 «Об утверждении правил подготовки документации по организации дорожного движения».

Кроме того, в разделе 8 технического задания предусмотрено, что исполнитель (организация, осуществляющая разработку ПОДД), представляет ПОДД на согласование в следующие органы и организации:

- органы государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченные в области организации дорожного движения, в случае, если автомобильные дороги местного значения либо их участки примыкают к автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения;
- ОГИБДД ОМВД России по г. Копейску Челябинской области;
- МУ КГО «Городская служба заказчика».

Проекты организации дорожного движения утверждаются органом местного самоуправления – Администрацией Копейского городского округа.

Пунктом 44 Правил, утвержденных Приказом Минтранса России от 30.08.2020 № 274

(далее – Правила), предусмотрено, что органы и организации, указанные в пунктах 41-43 Правил, либо организации, осуществляющие разработку ПОДД (далее - разработчик ПОДД), представляют ПОДД на согласование в органы и организации, указанные в частях 8 и 9 статьи 18 Закона об организации дорожного движения, а также органы и организации, установленные нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, в том числе в территориальные подразделения Госавтоинспекции (далее - органы и организации, рассматривающие ПОДД) на бумажном носителе или в виде электронного документа.

При этом в пункте 51 Правил указано, что разработчик ПОДД должен повторно представить доработанный ПОДД в органы и организации, рассматривающие ПОДД, не позднее 30 календарных дней со дня получения ответа, содержащего информацию об отказе в согласовании ПОДД.

Подпунктом 1 пункта 55 Правил предусмотрено, что ПОДД должен быть утвержден не позднее 30 календарных дней со дня получения согласований всех органов и организаций, рассматривающих ПОДД.

Подпунктом 6 пункта 72 Правил предусмотрено, что ПОДД должен содержать лист согласования и ответы согласующих органов и организаций.

С учетом изложенного, ПОДД, в отношении которого получены согласования уполномоченных органов, которые в свою очередь должны находить отражение в составе ПОДД, утверждаются заказчиком, что с точки зрения положений технического задания и Правил является надлежащим исполнением контракта.

Как следует из договорной переписки, представленной сторонами, в период исполнения контракт общество осуществило следующие мероприятия:

- передача ПОДД на согласование заказчику (исх. 159-23 от 29.06.2023, исх. 205-23 от 14.08.2023, исх. 258-23 от 29.09.2023, исх. 375П-23 от 05.12.2023).

- передача ПОДД на согласование в ОГИБДД России по г. Копейску Челябинской области (исх. 158-23 от 29.06.2023, исх. 170-23 от 12.07.2023, исх. 250-23 от 29.09.2023, исх. 377-23 от 06.12.2023).

- передача ПОДД на согласование в ОГКУ «Челябинскавтодор» (исх. 19-23 от 29.06.2023, от исх. 263-23 от 06.10.2023).

При этом, заказчик в ответ на письмо общества исх. 258-23 от 29.09.2023 направил ответ исх. 01/2863 от 12.10.2023, в котором указал на недостатки представленной документации в части оформления ПОДД, в том числе в отношении схемы, на которой не показаны фактические контуры дороги, а также элементы дороги, указано на отсутствие согласований со стороны уполномоченных органов.

Так, 30.11.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неустранения недостатков выполненных работ, указанных ранее, при этом указанное решение 11.12.2023 отменено в связи с повторной передачей подрядчиком результатов выполненных работ.

В последующем заказчиком 19.12.2023 повторно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое содержит недостатки

выполненных работ в части отсутствия согласований с уполномоченными органами и представления схемы без указания фактического контура дороги в виде спрямленной схемы.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Таким образом, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе основанием для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков при заключении договора подряда является односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в случае просрочки начального срока выполнения работ, выполнения работ настолько медленно, что окончание к сроку станет невозможным, а также в случае ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств, порядок которого регламентирован статьей 715, 723 ГК РФ.

Вместе с тем, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном уклонении от исполнения контракта и непринятию мер по выполнению работ

Из материалов дела следует, что общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, выраженную в неоднократном предоставлении результатов выполненных работ заказчику, а также на согласование уполномоченным органам, устраняло замечания, выявленные заказчиком и ОГИБДД России по г. Копейску Челябинской области.

Следует отметить, что общество в обоснование своей позиции ссылается на то, что ПОДД надлежащим образом разработаны и переданы заказчику, при этом согласования не получены по вине ОГИБДД России по г. Копейску Челябинской области, не могут быть приняты во внимание, так как надлежащим исполнением контракта является предоставление ПОДД только при наличии согласований всех уполномоченных лиц, при том что заказчиком был предоставлен достаточный срок для устранения указанных недостатков.

Более того, сведения о причинах отсутствия согласования ПОДД с ОГКУ «Челябинскавтодор» не представлены подрядчиком несмотря на то, что учреждением указаны замечания в письме от 10.07.2023 вх. 1393.

В силу пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Таким образом, с учетом осуществления обществом мер, направленных на исполнение контракта, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Научно-производственный центр «Интеллектуальные транспортные системы», его участнике, единоличном исполнительном органе, в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МУ Копейского городского округа «Городская служба заказчика» в отношении ООО «Научно-производственный центр «Интеллектуальные транспортные системы» (ИНН 6317074732), его участнике, единоличном исполнительном органе, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2024-905