

## РЕШЕНИЕ

по делу № 6М/2013 о результатах проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов

14.01.2013

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 17.01.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в соответствии с ч. 4, 5 статьей 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, на основании информации, указанной в жалобе ООО «Дельрус-Амур» о нарушениях законодательства о размещении заказов, проведя внеплановую проверку действий заказчика и уполномоченного органа,

### УСТАНОВИЛА:

29.12.2012 в Амурское УФАС России поступила жалоба от ООО «Дельрус-Амур» на действия заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» и уполномоченного органа – управление муниципального заказа администрации города Благовещенска при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГKB г. Благовещенска» по цене контракта 38 333 405,44 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ООО «РТС-тендер» за № 0123300008212000750, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: в установлении требований к поставляемому оборудованию, соответствующих единственному производителю (компания «Маке» (Maquet) и ограничивающих количество участников размещения заказа, а также в нарушении порядка формирования начальной максимальной цены контракта.

Жалоба была отозвана заявителем. В соответствии с ч. 4, 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 проводится внеплановая проверка действий заказчика, уполномоченного органа и аукционной комиссии при размещении указанного заказа.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, считают, что размещение указанного заказа осуществлено в соответствии с нормами действующего законодательства. Уполномоченным

органом представлен отзыв по настоящему делу.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы по делу, приняв во внимание письменные и устные пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам:

14.12.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГKB г. Благовещенска» за № 0123300008212000750. Там же размещена документация об аукционе, проект контракта. Аукцион проводится на электронной площадке ЗАО «РТС-тендер». Начальная максимальная цена контракта указана в размере 38 333 405,44 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 09.01.2013. Дата проведения аукциона – 14.01.2013.

На момент рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки заказ отменен. Протоколы работы аукционной комиссии не составлялись.

В соответствии с ч. 2 ст. 34, ч. 1, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Анализ содержания технического задания показал, что технические характеристики аппаратов искусственной вентиляции легких по ряду позиций не соответствуют ни одному аналогичному медицинскому оборудованию, кроме оборудования компании Maquet (Швеция).

Представленная заказчиком сравнительная таблица характеристик аналогичных, по мнению заказчика, аппаратов искусственной вентиляции легких, торговых марок GE Engstrom Carestation (США) и Drager Evita Infiniti V 500 (Германия) не соответствуют по тем или иным параметрам закупаемому оборудованию.

Иных документов и сведений, подтверждающих соответствие заявленным требованиям к качественным и техническим характеристикам закупаемого оборудования иных производителей, кроме компании Maquet (Швеция),

заказчиком не представлено.

Таким образом, в нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к техническим характеристикам закупаемого медицинского оборудования, которым в совокупности соответствует исключительно оборудование компании Maquet (Швеция).

Таким образом, установленные заказчиком и уполномоченным органом требования к техническим характеристикам закупаемого оборудования, соответствующие единственному производителю, ограничивают количество участников размещения заказа, предлагающих аналогичное по функциональным и потребительским свойствам оборудование иных производителей.

Комиссия Амурского УФАС России также выявила нарушение Закона о размещении заказов в части условий авансирования поставки товара.

Пунктом 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Пунктом 10 Информационной карты аукционной документации установлены сроки и порядок оплаты за поставленные товары, согласно которых «оплата Товара производится Заказчиком за счет бюджетных средств от лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению в соответствующем году. В соответствии с установленным порядком финансирования из бюджета, Заказчик вправе произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год. Оплата поставленного Товара осуществляется по факту поставки по безналичному расчету платежными поручениями на основании подписанных трехсторонних Актов приема-передачи Товара, товарной накладной, Акта ввода, выставленного счета за поставленный товар, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика».

Пунктом 2.3 Проекта контракта уполномоченным органом и муниципальным заказчиком также установлено, что Заказчик вправе произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год.

То есть, уполномоченным органом и муниципальным заказчиком конкретный порядок оплаты (авансирования) не установлен. Авансирование поставки товара аукционной документацией установлено не как неукоснительное условие оплаты по контракту, а как право Заказчика на возможность производить авансирование исходя из собственных соображений о его целесообразности, что ставит участников размещения заказа в зависимость от воли и желания муниципального заказчика по отношению к исполнителю контракта и ущемляет / может ущемлять права и интересы участника размещения заказа при исполнении обязательств по заключенному контракту, не позволяет потенциальным участникам оценить собственные финансовые возможности по исполнению контракта и является нарушением требования п. 8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Пунктом 20 Информационной карты аукционной документации предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 30 % от начальной (максимальной)

цены контракта, которое может быть предоставлено участником в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, но не может быть менее чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или, если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), размер обеспечения исполнения контракта не может превышать на двадцать процентов размер аванса и не может быть менее чем размер аванса.

Учитывая, что финансирование по объекту, в том числе за счет бюджетных средств от лимитов бюджетных обязательств на 2013 год значительно превышает начальную (максимальную) цену контракта, авансирование в размере 30% может превышать цену контракта, т.е. по существу является полной предварительной оплатой контракта.

В данном случае размер обеспечения и исполнения контракта не увязан в соответствии с требованиями п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов с размером аванса и, как следствие, не защищает/не может защитить заказчика от недобросовестного исполнения контракта со стороны поставщика.

Кроме того, условия исполнения контракта должны быть одинаковыми для всех исполнителей, поставщиков и не зависеть от воли заказчика, проявляемой к тем или иным хозяйствующим субъектам.

Исходя из того, что аукционной документацией предусматривается финансирование в объемах, превышающих размер начальной (максимальной) цены контракта по торгам на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГКБ» г. Благовещенск», уполномоченным органом и муниципальным заказчиком неправомечно, в нарушение п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено требование о «возможности Заказчика произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год», а не от начальной (максимальной) цены контракта установленной извещением и документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Также Комиссия Амурского УФАС России находит пункты 9.1, 9.2 контракта о конфиденциальности условий контракта и соглашений к нему, противоречащими нормам п. 1 ст. 1 и ст. 18 Закона о размещении заказов.

В нарушение ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов пунктом 7.3 проекта контракта заказчик, уполномоченный орган установил требование к участникам размещения заказа об указании гарантийных сроков. Между тем, в силу п. 6 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов заказчик устанавливает условия исполнения контракта, в том числе и требования к гарантийному сроку, в документации об аукционе и не вправе требовать от участников указание иных сроков.

По мнению Комиссии Амурского УФАС России, доводы, указанные в жалобе ООО «Дельрус-Амур» о нарушении заказчиком и уполномоченным органом требований Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее Правила) при формировании начальной максимальной цены контракта, не нашли правового обоснования.

В соответствии с указанными Правилами при формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком были направлены запросы 5 (пяти) различным производителям медицинского оборудования о ценах на аппараты искусственной вентиляции легких, о чем представлено документальное подтверждение. В результате было получено одно предложение о цене медицинского оборудования от уполномоченного представителя производителя MAQUET.

В соответствии с п. 9 Правил, в случаях, если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Заказчиком из реестра контрактов были отобраны контракты, опубликованные на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющие потребностям заказчика (при необходимой комплектации) с учетом монтажа и обучения персонала.

На основании информации о ценах контрактов был произведен расчет средней цены единицы закупленного оборудования.

Таким образом, на основании полученных данных, заказчиком была сформирована начальная (максимальная) цена контракта из расчета средней цены по контрактам и предложений о цене, полученных от единственного уполномоченного представителя производителя медицинского оборудования.

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта по указанному заказу не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Учитывая, что уполномоченным органом в настоящее время размещение заказа по указанному электронному аукциону отменено, Комиссией Амурского УФАС России решено предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Проведя внеплановую проверку действий заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» и уполномоченного органа – управление муниципального заказа администрации города Благовещенска и, руководствуясь ч. 4, 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60, гл. 8 Федерального закона от 21.07.2005 №

94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать заказчика нарушившим требования ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34; ч. 7 ст. 41.8; п. 1 ст. 1 и ст. 18; п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части установления требований к характеристикам товара, соответствующих единственному производителю, в части установления условий исполнения контракта, не соответствующих законодательству о размещении заказов (условия об указании гарантии, конфиденциальности, авансировании контракта);

2. Предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев в установленном законом порядке.