

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

07.05.2014

Дело №

10869/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 10869/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Ева» (далее – ООО «Ева», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ», далее - заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики и планирования Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002414000653 на поставку подгузников для детей-инвалидов (начальная (максимальная) цена контракта – 1 890 898,50 руб., дата подведения итогов – 24.04.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3503 от 28.04.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Ева» на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Единая комиссия необоснованно приняла решение о несоответствии второй части заявки ООО «Ева», поскольку в заявке не имелось декларации о принадлежности общества к субъектам малого предпринимательства.

ООО «Ева» считает, что при аккредитации на электронной торговой площадке Сбербанк-АСТ общество задекларировано как субъект малого предпринимательства, о чем свидетельствует отметка на площадке о принадлежности ООО «Ева» к субъектам малого предпринимательства.

На заседание Комиссии 06.05.2014 г. представитель ООО «Ева» не явился (доказательство надлежащего извещения - отправка электронной почты 30.04.2014 г. в 15:06).

Представитель заказчика и член единой комиссии на заседании Комиссии 06.05.2014 г. с доводами жалобы не согласилась, пояснила следующее.

В составе второй части заявки ООО «Ева» не было представлено документов, подтверждающих наличие преимуществ у общества, установленных в соответствии с положениями ст. 30 Закона о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 06.05.2014 г.

поддержал доводы заказчика и члена единой комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 07.05.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002414000653 на поставку подгузников для детей-инвалидов (начальная (максимальная) цена контракта – 1 890 898,50 руб., дата подведения итогов – 24.04.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.04.2014 г. на участие в указанном аукционе в электронной форме было подано 8 (восемь) заявок, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 21.04.2014 г. от участников аукциона поступили ценовые предложения под порядковыми номерами № 6976109 ООО «Ева» (1 275 852,02 руб.), № 6955669 ООО «Алмед-НН» (1 285 810,00 руб.), № 6966901 ООО «Грин Медика» (1 323 628,51 руб.), № 7050642 ООО «Мебель плюс» (1 881 440,00 руб.), № 7053170 ООО «Единый ресурс» (1 881 444,00 руб.).

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0168200002414000653 от 24.04.2014 г. 2 (две) заявки ООО «Ева», ООО «Мебель плюс» были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации, победителем аукциона в электронной форме стало ООО «Алмед-НН» (1 285 810,00 руб.).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Ева» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Аналогичные требования изложены в п. 8 Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В пункте 6, 7 Информационной карты аукционной документации № 0168200002414000653 установлено, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что статьей 30 Закона о контрактной системе установлено, что документом, подтверждающим право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, является декларация, участники закупки должны представлять в составе второй части заявки декларацию о соответствии требованиям статьи 30 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция указана в письме Министерства экономического развития Российской Федерации № 7158-ЕЕ/Д28и от 04.04.2014 г. и Федеральной антимонопольной службы № АЦ/13590/14 от 04.04.2014 г.

В ходе анализа вторых частей заявок участников аукциона Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что заявка ООО «Ева» не содержала сведений, подтверждающих принадлежность общества к субъектам малого предпринимательства.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов № 0168200002414000653 от 24.04.2014 г. заявка ООО «Ева» была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и отклонена на основании непредставления декларации о принадлежности общества к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, вторая часть заявки ООО «Ева» была обоснованно признана единой комиссией не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Следовательно, жалоба ООО «Ева» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Ева» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа № 0168200002414000653.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ева» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.