

ПАО «Туполев»

105005, г. Москва, набережная Академика Туполева, дом 17

ООО «КИТ»

150064, г. Ярославль, пр-кт Ленинградский, 86, 220

ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, д. 66, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

№ 1-00-151/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «КИТ» (далее - общество) на действия ПАО «Туполев» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку измерительного микроскопа VM 400 T, реестровый номер закупки 31807257642, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при

проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение заказчика о закупках, товаров, работ и услуг размещено заказчиком в единой информационной системе закупок.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении указанной закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявки от 29.12.2018 заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации по следующим основаниям: в силу п. 15.2.1 пп. 2 документации заявка признана несоответствующей требованиям закупочной документации ввиду того, что максимальный вес детали (нагрузки) предусмотренный документацией должен составлять не менее 30 кг, однако заявитель в заявке указал максимальный вес (нагрузку) на предметное стекло 15 кг, на предметный стол 30 кг. Указанное несоответствие, по мнению заказчика, свидетельствует о предложении участника к поставке микроскопа, несоответствующего требованиям документации

Как следует из материалов дела, заказчиком в документации предусмотрены требования к техническим характеристикам микроскопа, подлежащего поставке, а именно максимальный вес детали кг должен быть не менее 30,0 кг, что предполагает, что микроскоп должен обеспечить нагрузку детали не менее 30 кг.

Заявитель в составе заявки предложил микроскоп KIT MSM 43 с максимальной нагрузкой на

предметное стекло 15 кг и на предметный стол 30 кг.

Признавая доводы жалобы обоснованными, Комиссия отмечает, что в документации заказчиком не предъявлено отдельное требование о нагрузке именно на предметное стекло микроскопа не менее 30 кг. Соответственно, на этапе рассмотрения заявок заказчик не вправе ссылаться на несоответствие заявки заявителя по указанному основанию без установления в документации соответствующего четкого требования. Требование документации, а именно о максимальном весе детали (нагрузки не менее 30 кг) не конкретизировано заказчиком при составлении документации, при котором можно сделать однозначный вывод, что такое требование заявлено исключительно о характеристике нагрузки на предметное стекло. Обратное заказчиком не доказано.

Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается контракт, не должна содержать возможности ее множественного толкования, в связи с чем в ней Заказчику необходимо указывать четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что заказчиком не должным образом установлены требования к товару, в связи с чем в действиях последнего усматривается нарушение п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Соответственно, Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной. Однако обязательное к исполнению предписание не выдает, поскольку заказчиком по результатам закупки был заключен договор в пределах установленного законом срока.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КиТ» (ИНН: 7603068062) на действия ПАО «Туполев» (ИНН: 7705313252) при проведении закупки обоснованной.
2. **Признать в действиях Заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. **Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду факта заключения ПАО «Туполев» договора в сроки, отведенные на его заключение.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.