

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Карельского УФАС России) в составе:

<...>.

в присутствии представителей заказчика ГБУЗ «Республиканская больница им. В.А. Баранова» <...>.

(копия доверенности имеется в материалах дела);

в отсутствие представителя заявителя ООО «ФК САТИКОМ» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» (далее - Заявитель, Общество) на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» (далее –Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку йопромида (извещение № 0306200013816000593) (далее - Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация об аукционе утверждена Заказчиком в нарушении части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в части установления требования по ограничению по применению препарата для пожилых групп пациентов, больных с анамнезом аутоиммунные заболевания и алкоголизм, по количеству препарата в упаковке и к температуре хранения.

Под указанное описание препарата согласно данным Государственного реестра лекарственных средств подходит только лекарственный препарат ТН «Ультравист», страна происхождения Германия.

На основании вышеизложенного, ООО «ФК САТИКОМ» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

В Карельское УФАС России Заказчиком письмом от 20.12.2016 г. № 61 направлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать ее необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:

Документация об аукционе утверждена главным врачом ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» <...> и размещена на

официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru - 23.11.2016.

Номер извещения: 0306200013816000593.

Краткое наименование аукциона: поставка йопромида.

Способ осуществления закупки: электронный аукцион.

Заказчик: ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова».

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 920 408,30 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 20.12.2016 на участие в конкурсе подано 3 (три) заявки, 2 (две) заявки признаны соответствующими.

Заслушав доводы представителей Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России осуществив внеплановую проверку всей закупки, установила следующее:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие аукционе в соответствии **с частями 3 - 6 статьи 66 закона** и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пояснений представителей Заказчика следует, что при описании объекта закупки, в части указания ограничения по возрасту пациентов и наличием у них заболеваний, Заказчик исходил из того, что в медицинском учреждении функционируют 16 клинических отделений, 2 отделения анестезии и реанимации, 12 диагностических отделений, представляющих широкий спектр исследований. Таким образом, потребность заказчика определялась в закупки универсального диагностического средства, не имеющего ограничений для отдельных групп пациентов в зависимости от возраста и анамнеза.

В части установления требований к условиям хранения препарата, имеющего сложную молекулярную структуру, представители Заказчика пояснили, что длительность хранения препарата напрямую влияет на стабильность РКС, при этом такая стабильность относится к одной из важнейших характеристик препарата в условиях повышенных температур в помещениях лечебного учреждения.

Довод подателя жалобы о наличии в действиях заказчика, нарушений, связанных с установлением требования влекущего ограничение количества участников закупки, а именно: ограничение по применению препарата для пожилых групп пациентов, больных с анамнезом аутоиммунные заболевания и алкоголизмом, по

количеству препарата в упаковке и к температуре хранения, отклоняется Комиссией Карельского УФАС России ввиду нижеследующего.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Основной целью Закона о контрактной системе являлось удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных этим законом ограничений.

Следовательно, принцип эффективного использования бюджетных средств должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют его потребностям по своим функциональным характеристикам.

Соответственно принципы расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в закупках и развития добросовестной конкуренции не должны толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки на поставку товара с такими функциональными характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемым характеристикам соответствует товар только одного производителя.

В целях реализации потребностей заказчика документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к функциональным, техническим и качественным характеристикам, к его размерам (часть 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Подателем жалобы не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации об электронном аукционе требования к техническим и качественным характеристикам лекарственного препарата, создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо является непреодолимым для потенциальных участников закупки, а также каким - либо образом влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 20.12.2016 на участие в аукционе было подано 3 (три) заявки, 2 (две) из которых признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Вышеуказанное, по мнению Комиссии Карельского УФАС России может свидетельствовать об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Довод заявителя о взаимозаменяемости лекарственных препаратов, имеющих одинаковое МНН, не подтвержден заключением о взаимозаменяемости препаратов по МНН «Йопромид» в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 27.1 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» № 61-ФЗ от

12.04.2010.

Согласно правилам определения взаимозаменяемости, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 1154 от 28.10.2015, вывод о взаимозаменяемости лекарственного препарата оформляется в виде приложения к заключению комиссии экспертов. Правом на определение взаимозаменяемости обладает только одна организация – научный центр экспертизы средств медицинского применения.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе ее рассмотрения.

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку и йопромида (извещение № 0306200013816000593) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе.