

**Решение**  
**по делу №06/62-16**  
**о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика**  
**при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с**  
**Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг**  
**отдельными видами юридических лиц»**

01.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 04.02.2016

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

директора муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Джанкой «Вариант» (далее — Заказчик, МУП «Вариант») А. Д. Лысенко, представителя Заказчика Э. Д. Ахтямова (по доверенности),

директора общества с ограниченной ответственностью «Источник света» (далее – Заявитель) С. Н. Хисматуллина, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 21.01.2016 №21 (вх. №62/09 от 21.01.2016) на действия Заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме «Поставка электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп» (извещение номер <...> ) (далее — Запрос котировок), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Комиссия

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями комиссии Заказчика, выразившимися в ненадлежащем установлении в проекте договора конечного срока оплаты поставленного товара.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Запроса котировок комиссия по закупкам Заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Рассмотрев предоставленные материалы, выслушав пояснения сторон, а также

руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Джанкой «Вариант» (в новой редакции), утвержденным приказом директора МУП «Вариант» от 12.01.2016 №47 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт, единая информационная система) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении исполнителя:

- извещение об осуществлении закупки размещено Заказчиком на официальном сайте — 13.01.2016; изменения в извещении об осуществлении закупки — 18.01.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;

- начальная (максимальная) цена договора — 360 000,00 российских рублей;
- дата и время окончания подачи заявок — 22.01.2016 в 10:00;
- дата и время рассмотрения заявок — 22.01.2016 в 10:01;
- место рассмотрения заявок — электронная площадка «Единая Строительная Тендерная Площадка - СРО» (<http://estp-sro.ru>);
- дата и время подведения итогов — 22.01.2016 в 15:00;
- на участие в Конкурсе подано 2 (две) заявки; все участники допущены к участию в закупке;
- победителем конкурса признано общество с ограниченной ответственностью «СЕВТЕХНОЛАЙН» с ценой договора 319 416,15 российских рублей.

1. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями комиссии Заказчика, выразившимися ненадлежащем установлении в проекте договора конечного срока оплаты поставленного товара.

В силу пункта 6 части 10 Закона о закупке в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: сроки оплаты товара, работы, услуги.

Заказчик в документации о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп для нужд МУП «Вариант»), а именно: в приложение №2 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме «ПРОЕКТ ДОГОВОРА. ДОГОВОР № \_\_\_\_ на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп» (далее — проект договора), — установил следующие сведения о сроке оплаты товара, поставленного поставщиком при исполнении договора, заключенного по результатам закупки:

«...»

## **2. СТОИМОСТЬ ТОВАРА И ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ**

...

2.4. Заказчик оплатит товар в следующие сроки: 30 банковских дней, с возможностью отсрочки платежа до 30 дней.

...

2.6. В случае отсутствия возможности у Заказчика оплатить счет в указанный срок, в течение 5 (пяти) дней после выставления счета Заказчик в обязательном порядке представляет Исполнителю (возможно использование факсимильной и электронной связи) Гарантийное письмо с указанием предполагаемого срока оплаты. Гарантийное письмо должно быть заверено печатью Заказчика и подписью руководителя.

...» (цитата проекта договора).

Комиссия, изучив проект договора, приходит к выводу о том, что в данном проекте договоре отсутствует надлежащие сведения о сроках оплаты товара, поставленного поставщиком при исполнении договора, заключенного по результатам закупки, т.к., во-первых, гарантийное письмо не является формой оплаты поставленного товара, во-вторых, Заказчик, предоставляя гарантийное письмо, указывает в нем не четко определенные сроки оплаты поставленного товара, а предполагаемые сроки такой оплаты.

Действия Заказчика, не указавшего в документации о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп для нужд МУП «Вариант») надлежащие сведения о сроках оплаты товара, поставленного поставщиком при исполнении договора, заключенного по результатам закупки, нарушают требования пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. Пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

В извещении об осуществлении закупки (с изменениями), размещенном на официальном сайте, Заказчик указал:

## Порядок размещения закупки

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	22.01.2016 в 10:00 (МСК)
Рассмотрение заявок	
Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	22.01.2016 в 10:01 (МСК)
Место рассмотрения заявок	<a href="http://estp-sro.ru">http://estp-sro.ru</a>
Проведение закупки в электронной форме	
Дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика)	22.01.2016 в 15:00 (МСК)

Вместе с тем, в документации о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп для нужд МУП «Вариант»), Заказчик определил следующее:

«...»

		Рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме состоится по адресу: Россия,	
<b>Место,</b>	<b>день</b>	<b>и</b>	<b>время</b>

12	<p><b>рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме</b></p>	<p>296100, Республика Крым, г. Джанкой, пер. Спортивный, 9 в 10 часов 01 минут по московскому времени «22» января 2016 года до 15 часов 00 минут по московскому времени «22» января 2016 года</p>
----	--	---

...» (цитата документации о закупке).

Комиссия, ознакомившись с извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп для нужд

МУП «Вариант»), установила, что в извещении об осуществлении закупки Заказчик указал ненадлежащие сведения о месте рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок (во-первых, заявки рассматривает комиссия Заказчика, а не оператор электронной площадки, поэтому указание Заказчиком места рассмотрения заявок как сайт оператора электронной площадки (<http://estp-sro.ru>) не обосновано; во-вторых, в документации о закупке указано место рассмотрения заявок (Россия, 296100, Республика Крым, г. Джанкой, пер. Спортивный, 9) отличное от места рассмотрения заявок (<http://estp-sro.ru>), указанного в извещении об осуществлении закупки, размещенном на официальном сайте), а также не указал в извещении об осуществлении закупки, размещенном на официальном сайте, сведения о месте подведения итогов Запроса котировок.

Таким образом, действия Заказчика, указавшего в извещении об осуществлении закупки, размещенном на официальном сайте, ненадлежащие сведения о месте рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок, а также не указавшего в извещении об осуществлении закупки, размещенном на официальном сайте, сведений о месте подведения итогов Запроса котировок, нарушает требования пункта 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Комиссия, ознакомившись документацией о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп для нужд МУП «Вариант»), не установила наличия в данной документации требований к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик.

Таким образом, бездействие Заказчика, не определившего в документации о закупке требований к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, нарушает требования пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

В документации о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на поставку кабеля и провода изолированные для нужд МУП «Вариант»), Заказчик определил следующее:

«...»

20	<b>Порядок разъяснений предоставления</b>	Любой участник процедуры закупки вправе направить в письменной форме запрос о разъяснении положений извещения (документации) о проведении запроса котировок не позднее, чем за день до дня окончания подачи заявок на участие в процедуре закупки. В течение одного дня со дня получения вышеуказанного запроса разъяснение должно быть размещено организатором закупок на официальном сайте с содержанием запроса на разъяснение положений документации, без указания участника процедуры закупки, от которого поступил запрос. Разъяснение положений документации не должно изменять ее суть.
----	---	---

...» (цитата документации о закупке).

Комиссия, ознакомившись с документацией о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на поставку кабеля и провода изолированные для нужд МУП «Вариант»), не установила наличия в данной документации даты начала и даты окончания срока предоставления участникам Запроса котировок разъяснений положений такой документации.

Таким образом, бездействие Заказчика, не определившего в документации о закупке даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки

разъяснений положений документации о закупке, нарушает требования пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Комиссия, ознакомившись документацией о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп для нужд МУП «Вариант»), не установила наличия в данной документации сведений о месте и дате подведения итогов закупки.

Таким образом, бездействие Заказчика, не определившего в документации о закупке сведений о месте и дате подведения итогов закупки, нарушает требования пункта 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках);

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Комиссия, ознакомившись документацией о закупке («ИЗВЕЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения договора на Поставку электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп для нужд МУП «Вариант»), не установила наличия в данной документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе котировок, а также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в данной закупке.

Таким образом, бездействие Заказчика, не определившего в документации о закупке критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе котировок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в данном Запросе котировок, нарушает требования пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 7 части 9, пунктов 3, 6, 10, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/62-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Отменить приостановление проведения процедуры закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Предписание  
по делу №06/62-16  
об устранении нарушений Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ  
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

01.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 01.02.2016

Предписание изготовлено в полном объеме 04.02.2016

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 01.02.2016 по делу №06/62-16 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Источник света» от 21.01.2016 №21 (вх. №62/09 от 21.01.2016) на действия муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Джанкой «Вариант» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме «Поставка электрических ламп накаливания и газоразрядных ламп» (извещение номер <...>) (далее — Запрос котировок), в соответствии с частями 17, 20, 23 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при заключении договора по итогам проведения Запроса котировок установить надлежащие сведения о сроках оплаты товара, поставленного поставщиком при исполнении договора, заключенного по результатам закупки



(исключив пункт 2.6. проекта контракта), приведя договор в соответствие требованиям законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, с учетом решения от 01.02.2016 по делу №06/62-16.

2. Заказчику в срок до 20.02.2016 исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: fo82@fas.gov.ru.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.