

## Решение № 03-10.1/496-2013

о признании жалобы обоснованной

Г.

17 декабря 2013 г.

Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «КМА Сервис» (далее - заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники (извещение № 0352100012313000063) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...>.

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14124 от 10.12.2013) на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), неправоммерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.12.2013 № 0352100012313000063-1.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9381 от 11.12.2013) заказчиком были представлены (вх. № 14405 от 13.12.2013) материалы открытого аукциона и письменные пояснения на жалобу заявителя (исх. № 385-58 от 13.12.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), следует, что 26.11.2013 на указанном сайте заказчиком были размещены извещение № 0352100012313000063 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 869431 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.12.2013 №0352100012313000063-1 поступило две заявки на участие в открытом

аукционе, всем участникам отказано в допуске к участию в аукционе; аукцион признан несостоявшимся.

**3.** В результате рассмотрения жалобы Общества, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу Общества **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые **для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности** предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

В соответствии с извещением № 0352100012313000063 и пунктом 15 раздела 3 «Информационная карта» документации об аукционе данные требования установлены заказчиком в разделе 5 «Техническая часть» документации об аукционе (далее - Техчасть).

При этом позициях №№ 8 и 12 таблицы Техчасти, в частности указано следующее: *«Неисключительные права использования русифицированной профессиональной версии операционной системы **Microsoft Windows 8.1 или эквивалент**».*

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

При этом пунктом 2 части 4 указанной статьи предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.12.2013 №0352100012313000063-1 заявителю отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом указано следующее: *«в заявке участника размещения заказа указаны конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке, не соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, а именно: в заявке участника размещения заказа указана лицензия FQC-08171 WinPro 8.1 RUS Upgrd OLPNL Acdms. Эта лицензия дает право образовательному учреждению произвести переход на Windows 8.1 Professional в рамках лицензионного*

соглашения на продукты Microsoft Windows более ранних версий или в рамках OEM лицензии на Microsoft Windows 8.1 поставляемой с новыми ПК. То есть данный вид лицензии не предоставляет неисключительное право на использование программного обеспечения Microsoft Windows Professional сам по себе, а только в комплексе с иными видами лицензий (по терминологии производителя программного обеспечения - основными Windows-лицензиями, например FPP, OEM и т.п.), таким образом, предоставляется право на обновление программного обеспечения.

Следовательно, участник размещения заказа не указал в представленной заявке предложение по поставке какого-либо вида основной Windows-лицензии, а лицензия FQC-08171 WinPro 8.1 RUS Upgrd OLP NL Acdmc не является основанием для получения неисключительных прав на использование Windows 8.1 Professional в соответствии с лицензионной политикой производителя».

Вместе с тем, заявитель утверждает в своей жалобе, что в позициях №№ 8 и 12 таблицы «Спецификация поставляемого товара» заявки Общества было указано: «Неисключительные права использования русифицированной профессиональной версии операционной системы **Microsoft Windows 8.1**», что соответствует требованиям, установленным в тех же позициях Техзадания.

В подтверждение данного утверждения заявитель приложил к жалобе первую часть своей заявки на участие в аукционе, в которой действительно содержатся аналогичные сведения по указанным позициям.

Из вышеназванных письменных пояснений заказчика следует: «С целью детального изучения сложившейся ситуации специалистами контрактной службы была осуществлена сверка первой части заявки ООО «КМА Сервис», имеющейся в распечатанном виде, с заявкой Общества, которую направил оператор электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

По результатам данной сверки выяснилось следующее несоответствие: на распечатанной заявке по позициям №№ 8 и 12 отсутствовал текст «Microsoft Windows 8.1», а в заявке, размещенной на электронной площадке, данный текст имеется.

Таким образом, вследствие технической ошибки при распечатывании первой части заявки ООО «КМА Сервис» произошел сдвиг строк и на рассмотрение единой комиссии была представлена неполная заявка.

С учетом вышеизложенного единая комиссия признает, что заявка Общества была необоснованно отклонена от участия в аукционе».

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что единая комиссия в нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по вышеуказанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32, 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «КМА Сервис» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники (извещение № 0352100012313000063).

**2.** Признать в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/496-2013**

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

17 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «КМА Сервис» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники (извещение № 0352100012313000063),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 17.12.2013 № 03-10.1/496-2013, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии в срок до 26.12.2013:**

- отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.12.2013 № 0352100012313000063-1;

- повторно рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе (извещение №0352100012313000063) с учетом нарушений, указанных в Решении Комиссии от 17.12.2013 №03-10.1/496-2013.

**2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.**

**3. ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 27.12.2013 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Кусанову Ш.М.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания,** требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

