

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-4438/2019

20 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 20 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в заседании суда дело по заявлениям

общества с ограниченной ответственностью «Инсайт», 420029, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Сибирский тракт, д. 34, корп. 4, пом. 316, ИНН 1657107231, ОГРН 1111690041341

общества с ограниченной ответственностью «АМК», 428020, г.

Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Строителей, д. 10, пом. 1, ИНН 2130081692, ОГРН 1102130013919

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии, 428015, г. Чебоксары, Чувашская Республика, просп. Московский, д. 2, ИНН 2128017971, ОГРН 1022101286657

о признании недействительным решения от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018, признании незаконными и отмене постановлений от 31.07.2019 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-387/2019 и от 16.08.2019 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-426/2019,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам,

при участии: представителя ООО «Инсайт» – Яковлевой Я.В., по доверенности от 09.01.2020, представителей ООО «АМК» - директора Зотикова Р.Л., Большаковой А.Е., по доверенности от 05.07.2018, Кулика Я.В., по доверенности от 05.07.2019, представителя Чувашского УФАС России – Лисицыной М.Н., по доверенности от 09.01.2020 № ВК/1/20,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Инсайт» (далее – ООО «Инсайт») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Чувашское УФАС России, антимонопольный орган, административный орган) о признании недействительным решения от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018. Делу присвоен № А79-4438/2019.

Оспариваемым решением ООО «АМК» и ООО «Инсайт» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 30.03.2017 № 0115200001117000702, от 02.03.2016 № 0815200000116000156, от 14.03.2016 № 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 12.09.2016 № 0115200001116002534, от 30.09.2016 № 0815200000116001075, от 30.09.2016 №

0815200000116001166.

Заявленные требования мотивированы тем, что в ходе участия в электронных аукционах ООО «Инсайт» действовало исходя из собственных экономических ожиданий. Отказ от дальнейшего снижения начальной (максимальной) цены контракта не доказывает участия заявителя в предполагаемом антиконкурентном соглашении, целью которого могло являться поддержание цены на торгах. Заявитель сделал свое аукционное предложение, а снижать цену, предложенную конкурентом, сочло экономически невыгодным. Невозможность дальнейшего снижения начальной (максимальной) цены контракта вызвана волатильностью валютного курса, так и собственными экономическими возможностями. Так, проведя соответствующие расчеты, и исходя из высокой себестоимости закупки товара у поставщиков, являющегося предметом электронных аукционов, заявитель установил для себя предел, за которым большее снижение начальной (максимальной) цены контракта могло привести к нулевой рентабельности или вовсе к убыткам, то есть к отрицательной рентабельности.

ООО «Инсайт» считает, что выводы антимонопольного органа о прослеживаемой стратегии поведения при проведении электронных аукционов не соответствуют действительности, собранные Чувашским УФАС России доказательства не свидетельствуют о наличии картельного сговора между ООО «АМК» и ООО «Инсайт», а использование в контактной информации одного номера телефона и одного адреса электронной почты не является доказательством антиконкурентного соглашения.

Кроме того, ООО «Инсайт» отмечает, что по итогам участия в электронных аукционах им не получено какой-либо экономической выгоды, а в качестве доказательств использовались сведения по электронным аукционам, срок давности рассмотрения дела по которым истек.

Также в арбитражный суд обратилось общество с ограниченной ответственностью «АМК» (далее – ООО «АМК») с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании недействительным решения от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018. Делу присвоен № А79-4259/2019.

Заявленные требования мотивированы тем, что Чувашским УФАС России не доказана модель поведения компаний, направленная на реализацию нарушения, и используемую компаниями в рамках указанных процедур торгов, а также не проведен анализ и не установлена возможность наступления указанных в законе

последствий в виде поддержания цены на торгах. Совпадение IP-адресов не является доказательством сговора между ООО «АМК» и ООО «Инсайт», а доводы об использовании одних учетных записей, на которых изменялись файлы заявок, наличие единого автора, сформировавшего документы первых частей заявок на участие в электронном аукционе, созданные в виде электронных файлов несостоятельны. Довод антимонопольного органа о том, что файлы, содержащиеся в составе заявок участников, поступали на электронную площадку в один день с разницей 5 минут, противоречит фактическим обстоятельствам, а использование в контактной информации одного номера телефона, одного адреса электронной почты не является доказательством антиконкурентного соглашения.

Кроме того, ООО «АМК» считает, что оспариваемое решение основано на недопустимых доказательствах, а совокупность косвенных доказательств является недостаточным основанием для вменения нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением суда от 24.05.2019 по делу № А79-4438/2019 дела № А79-4438/2019 и № А79-4259/2019 объединены в одно производство с присвоением делу номера А79-4438/2019.

Определением суда от 16.07.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

15.08.2019 ООО «Инсайт» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Чувашского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-387/2019 от 31.07.2019 по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Делу присвоен № А79-9643/2019.

27.08.2019 ООО «АМК» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Чувашского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-426/2019 от 16.08.2019 по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Делу присвоен № А79-9963/2019.

Требования заявителей в данной части сводятся к несогласию с выводами в оспариваемом решении от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018, применением (неприменением) административным органом обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также наличием исключительных обстоятельств, предусмотренных частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Определением суда от 20.09.2017 по делу № А79-4438/2019 дела № А79-4438/2019, № А79-9643/2019 и № А79-9963/2019 объединены в одно производство с присвоением делу номера А79-4438/2019.

В судебном заседании представитель ООО «Инсайт» поддержала заявленные требования.

Представители ООО «АМК» поддержали заявленные требования.

Подробные позиции заявителей изложены в соответствующих заявлениях и письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела.

Представитель Чувашского УФАС России просила отказать в удовлетворении заявленных требований ООО «Инсайт» и ООО «АМК», посчитала оспариваемое решение и постановления законными и обоснованными по доводам, указанным в отзывах.

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам о судебном разбирательстве извещена надлежащим образом, явку своего представителя в суд не обеспечила. Письменным отзывом от 20.09.2019 № 12/05-3385 поддержала позицию Чувашского УФАС России.

На основании статей 121, 123, 200, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие данного лица.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 06.02.2020 по 13.02.2020.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, 26.10.2017 в Чувашское УФАС России поступило письмо Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 25.10.2017 № 012/15-3600 с информацией об аукционах в электронной форме за 9 месяцев 2017 года, при проведении которых усматриваются признаки согласованных действий участников закупок, направленных на поддержание цен на торгах, созданию недобросовестной конкуренции и неэффективному расходованию бюджетных средств (т. 11 л.д. 86).

Приказом Чувашского УФАС России от 04.04.2018 № 27 возбуждено дело № 03/04-АМЗ-2018 по признакам нарушения ООО «АМК» и ООО «Инсайт» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создана комиссия по рассмотрению дела № 03/04-АМЗ-2018 о нарушении антимонопольного законодательства (т. 13 л.д. 45-46).

Решением Чувашского УФАС России от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018 ООО «АМК» и ООО «Инсайт» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 30.03.2017 №

0115200001117000702, от 02.03.2016

№ 0815200000116000156, от 14.03.2016 № 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 12.09.2016 № 0115200001116002534, от 30.09.2016 № 0815200000116001075, от 30.09.2016

№ 0815200000116001166 (т. 11 л.д. 38-79).

Уведомлением Чувашского УФАС России от 03.07.2019 № 04-06/4710 ООО «Инсайт» сообщено о рассмотрении вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ согласно решению от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018 (т. 17 л.д. 133).

По данному факту главным специалистом-экспертом отдела товарных рынков Чувашского УФАС России в отношении ООО «Инсайт» составлен протокол об административном правонарушении от 17.07.2019 № 021/04/14.32-387/2019 по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (т. 17 л.д. 136-147).

Определением Чувашского УФАС России от 17.07.2019 № 021/04/14.32-387/2019 назначено рассмотрение дела № 021/04/14.32-387/2019 об административном правонарушении в отношении ООО «Инсайт» (т. 17 л.д. 150).

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении и иных материалов административного производства заместителем руководителя Чувашского УФАС России вынесено постановление от 31.07.2019 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-387/2019, согласно которому ООО «Инсайт» признано виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 6 301 389 руб. (т. 17 л.д. 168-180).

Уведомлениями Чувашского УФАС России от 03.07.2019 № 04-06/4711, от 17.07.2019 № 04-06/5099 ООО «АМК» сообщено о рассмотрении вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ согласно решению от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018 (т. 19 л.д. 106, 111).

По данному факту главным специалистом-экспертом отдела товарных рынков Чувашского УФАС России в отношении ООО «АМК» составлен протокол об административном правонарушении от 26.07.2019 № 021/04/14.32-426/2019 по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (т. 19 л.д. 130-141).

Определениями Чувашского УФАС России от 26.07.2019, от 31.07.2019 назначено рассмотрение дела № 021/04/14.32-387/2019 об административном правонарушении в отношении ООО «АМК» (т. 19 л.д. 142, 144).

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении и иных материалов административного производства заместителем руководителя Чувашского УФАС России вынесено постановление от 16.08.2019 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-426/2019, согласно которому ООО «АМК» признано виновным в совершении

административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 8 401 852 руб. (т. 19 л.д. 146-158).

Заявители, посчитав решение Чувашского УФАС России от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018, а также постановление по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-387/2019 и постановление от 16.08.2019 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-426/2019 незаконными, обратились в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения -

отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, а также предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных

органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В силу статей 23, 39, 41 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своей компетенции вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимать решения по фактам таких нарушений.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции установлены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к которым относятся, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства,

создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать:

согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

При доказывании наличия антиконкурентных соглашений могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных

признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом проанализирован 21 аукцион, заявки на участие в которых подавали ООО «АМК» и ООО «Инсайт», а именно открытые аукционы в электронной форме от 30.03.2017 № 0115200001117000702, от 26.02.2015 № 0815200000115000169, от 11.03.2015 № 0815200000115000203, от 13.03.2015 № 0815200000115000223, от 17.03.2015 № 0815200000115000233, от 23.04.2015 № 0815200000115000366, от 06.05.2015 № 0815200000115000437, от 18.06.2015 № 0315100000515000095, от 29.06.2015 № 0315100000515000109, от 01.10.2015 № 0815200000115001293, от 07.10.2015 № 0815200000115001331, от 08.10.2015 № 0815200000115001338, от 12.10.2015 № 0315100000515000175, от 19.10.2015 № 0815200000115001384, от 18.12.2015 № 0815200000115001770, от 02.03.2016 № 0815200000116000156, от 14.03.2016 № 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 12.09.2016 № 0115200001116002534, от 30.09.2016 № 0815200000116001075, от 30.09.2016 № 0815200000116001166.

При этом, в силу статьи 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Согласно оспариваемому решению антимонопольным органом правомерно сделан вывод об истечении трехлетнего срока давности совершения нарушения антимонопольного законодательства по аукционам от 26.02.2015 № 0815200000115000169, от 11.03.2015 № 0815200000115000203, от 13.03.2015 № 0815200000115000223, от 17.03.2015 №

0815200000115000233, от 23.04.2015 № 0815200000115000366, от 06.05.2015 № 0815200000115000437, от 18.06.2015

№ 0315100000515000095, от 29.06.2015 № 0315100000515000109, от 01.10.2015 № 0815200000115001293, от 07.10.2015 № 0815200000115001331, от 08.10.2015 № 0815200000115001338, от 12.10.2015

№ 0315100000515000175, от 19.10.2015 № 0815200000115001384, от 18.12.2015 № 0815200000115001770, так как с момента проведения данных аукционов до даты принятия решения истек, предусмотренный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции срок.

Доводы Заявителей о незаконности использования доказательств в отношении торгов, по которым истек трехлетний срок давности, подлежат отклонению, поскольку обстоятельства, отражающие ход проведения данных торгов, были использованы исключительно в целях ретроспективного анализа поведения Обществ и выявления в их действиях аналогичных нетипичных поведенческих аспектов, характеризующих действия ответчиков при участии в иных конкурентных процедурах, помимо рассматриваемых торгов от 30.03.2017 № 0115200001117000702, от 02.03.2016

№ 0815200000116000156, от 14.03.2016 № 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 12.09.2016 № 0115200001116002534, от 30.09.2016 № 0815200000116001075, от 30.09.2016 № 0815200000116001166.

Истечение трехлетнего срока давности по части аукционов, анализ которых приведен в оспариваемом решении, также не влияет ни на его законность, ни на законность отраженных в нем выводов, поскольку, согласно резолютивной части оспариваемого решения, заявителям вменено нарушение, выразившееся в заключении и исполнении картельного соглашения лишь по аукционам, проводимым в рамках трехлетнего срока.

Кроме этого, в соответствии с абзацем первым пункта 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в постановлении о прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (истечение сроков давности), исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства (за исключением выводов административного органа о виновности лица), а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, в том числе обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии события административного правонарушения.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П также указано на то, что поскольку в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении указываются обстоятельства, установленные при рассмотрении дела (пункт 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ), то, как следует из положений части 2 статьи 30.7 КоАП РФ,

распространяющей данное правило на решения по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, эти обстоятельства подлежат проверке также при рассмотрении в установленном порядке жалобы на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Из изложенного следует, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства в случае, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, проверка и оценка выводов административного органа о наличии в деянии конкретного лица события административного правонарушения не исключаются.

При анализе аукциона от 30.03.2017 № 0115200001117000702 установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.04.2017 на участие в электронном аукционе на процедуру рассмотрения первых частей заявок оператором электронной площадки: www.roseltorg.ru предоставлены первые части от Участника № 1 в 14:00 14.04.2017, от Участника № 2 в 14:05 14.04.2017.

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки www.roseltorg.ru первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла решение о допуске участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в электронном аукционе и о признании их участниками электронного аукциона. Решение об отказе в допуске участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в электронном аукционе - отсутствует.

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников аукциона: (первые части заявок) ООО «АМК» и ООО «Инсайт» поступили на электронную площадку в один день, с разницей в 5 минут.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «АМК» и ООО «Инсайт», установлено совпадение учетных записей, изменявших файл – sudikov.

Заявки на участие в аукционе и ценовые предложения направлялись участниками аукциона ООО «АМК» и ООО «Инсайт» с одного IP - адреса 85.234.29.42, провайдером которого является INFO-LINK Cheboksary.

Согласно информации, представленной ООО «Инфолинк» письмом от 26.12.2017 № 469 (вх. № 04-05/8639 от 27.12.2017), IP-адрес - 85.234.29.42 принадлежит ООО «АМК» по договору № 36542 от 01.06.2011.

В соответствии с приложением к договору № 36542 от 01.06.2011 подключение абонентского оборудования осуществлено по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Строителей, д. 10, пом. 1.

При анализе информации о контактных телефонах, адресах электронной почты ООО «АМК» и ООО «Инсайт» установлено следующее.

Согласно сведениям, размещенным в системе «Seldon.Basis» по адресу в сети Интернет <https://basis.myseldon.com/ru>, контактный номер телефона 8-8352-227172, указанный ООО «АМК» на торговой электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка», указывается и в контактной информации ООО «Инсайт» на торгах от 24.06.2015; контактный номер телефона 7-937-2959637, указанный ООО «Инсайт» на торговой электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка», указывается и в контактной информации ООО «АМК» на торгах от 12.08.2015.

Также в соответствии со сведениями, размещенными в системе «Seldon.Basis» у ООО «АМК» и у ООО «Инсайт» указан один и тот же номер телефона: + 7 (927) 667-25-25, используемый ООО «АМК» при участии в торгах от 15.09.2017, и ООО «Инсайт» при участии в торгах от 30.06.2015; один и тот же адрес электронной почты: 227151@mail.ru при участии ООО «АМК» в торгах от 30.10.2015, а также, в карточке клиента (2-ая часть заявки на участие в аукционе: 227151@mail.ru (бухгалтерия) и при участии ООО «Инсайт» в торгах от 10.02.2017.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона:

Дата и время начала аукциона: 21-04-2017 10:41:00 (GMT +3 Москва, Волгоград).

Дата и время окончания аукциона: 21-04-2017 10:51:18 (GMT +3 Москва, Волгоград).

Дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона: 21-04-2017 11:01:18 (GMT +3 Москва, Волгоград).

При проведении процедуры от 30.03.2017 № 0115200001117000702 участниками аукциона были даны следующие ценовые предложения:

- Участник № 1 ООО «АМК» подал ценовое предложение со временем подачи:

Время: 2017-04-21 10:41:18.18765, Цена: 8 895 300 руб., со снижением от начальной цены контракта на 0,5 %, после чего прекратил подачу ценовых предложений.

При этом Участником № 2 ООО «Инсайт» ценовые предложения не подавались.

Таким образом, по результатам аукциона от 30.03.2017

№ 0115200001117000702 с победителем ООО «АМК» заключен контракт от 10.05.2017 № 154 по цене 8 895 300 руб., которая снизилась от начальной (максимальной) цены контракта 8 940 000 руб. на 0,5 %.

На основании изложенных обстоятельств, проанализировав поведение хозяйствующих субъектов при участии в электронном аукционе от 30.03.2017 № 0115200001117000702, Комиссией Чувашского УФАС России установлены следующие обстоятельства:

- завершение торгов с минимальным снижением (повышением) начальной цены контракта - 0,5 %;
- использование ООО «АМК» и ООО «Инсайт» в контактной информации одного номера телефона, одного адреса электронной почты;
- использование одних учетных записей, на которых изменялись файлы заявок, наличие единого автора, сформировавшего документы первых частей заявок на участие в электронном аукционе, созданные в виде электронных файлов в формате Microsoft Word (doc);
- файлы, содержащиеся в составе заявок участников аукциона: (первые части заявок) ООО «АМК» и ООО «Инсайт» поступили на электронную площадку в один день, с разницей 5 мин;
- вход на электронную площадку, подача заявок на участие в аукционе ООО «АМК» и ООО «Инсайт» осуществлялись с одного и того же IP-адреса: 85.234.29.42, подключение по которому осуществлено по одному адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Строителей, д. 10, пом. 1.

Согласно сведениям об IP-адресах, с которых осуществлялся вход на электронную площадку участниками аукциона, представленным АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «Инсайт», также как и ООО «АМК», осуществляло вход в личный кабинет и действия, связанные с участием в аукционах, с IP-адреса: 89.28.195.98 (время выхода - 2017-04-07 09:06:19; 2017-05-04 11:14:47; 2017-05-02 08:55:00; 2017-05-04 11:15:04; 2017-05-02 08:37:57; 2017-04-26 11:00:50; 2017-05-03 09:52:40; 2017-05-02 15:35:53; 2017-04-21 08:48:16; 2017-05-04 11:15:03; 2017-04-12 15:23:24; 2017-04-21 17:33:40; 2017-04-26 14:33:45; 2017-05-03 16:23:01; 2017-05-04 10:01:23; 2017-05-04 08:50:27; 2017-05-05 16:09:26; 2017-05-03 10:25:14; 2017-05-04 16:23:43; 2017-04-14 13:35:37; 2017-05-02 13:50:47; 2017-05-03 16:12:25; 2017-04-14 14:02:26; 2017-05-02 14:23:16; 2017-04-28 09:01:48; 2017-05-04 11:37:48; 2017-05-10 08:33:54; 2017-05-10 08:33:54; 2017-04-19 16:43:53; 2017-05-03 11:11:07; 2017-04-07 09:11:33), провайдером которого является ООО «Телеком-МК».

В соответствии с информацией, представленной ООО «Телеком-МК» письмом от 16.01.2018 (вх. № 04-05/221) IP-адрес - 89.28.195.98 используется с 06.04.2015 года по договору об оказании услуг связи № 521206276 абонентом ООО «МедСтром».

Предоставление ООО «Телеком-МК» услуг связи по договору № 521206276 осуществляется по статическому типу подключения IP с размещением оборудования по адресу: 603053, г. Н.Новгород, пр. Бусыгина, д. 1, 3 этаж, офис 13.

В аукционах № 0815200000115000169, № 0815200000115000203, №0815200000115000233, № 0815200000115000366, № 0815200000115000437 ООО «АМК» и ООО «Инсайт» использовался один IP-адрес: 37.232.168.216, провайдером которого является Net By Net Holding LLC.

Также Комиссией Чувашского УФАС России проанализирована представленная АО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Сбербаик-АСТ», ООО «РТС-Тендр» информация о совместном участии ООО «АМК» и ООО «Инсайт» в аукционах в электронной форме за период 2015-2017 годов, в результате чего установлено аналогичное поведение указанных участников в следующих аукционах: от 26.02.2015

№ 0815200000115000169, от 11.03.2015 № 0815200000115000203, от 13.03.2015 № 0815200000115000223, от 17.03.2015 № 0815200000115000233, от 23.04.2015 № 0815200000115000366, от 06.05.2015

№ 0815200000115000437, от 18.06.2015 № 0315100000515000095, от 29.06.2015 № 0315100000515000109, от 01.10.2015 № 0815200000115001293, от 07.10.2015 № 0815200000115001331, от 08.10.2015

№ 0815200000115001338, от 12.10.2015 № 0315100000515000175, от 19.10.2015 № 0815200000115001384, от 18.12.2015 № 0815200000115001770, от 02.03.2016 № 0815200000116000156, от 14.03.2016

№ 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 12.09.2016 № 0115200001116002534, от 30.09.2016 № 0815200000116001075, от 30.09.2016 № 0815200000116001166 (страницы 10-34 решения Чувашского УФАС России).

В указанных аукционах также прослеживается минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, происходит совпадение IP-адресов подачи заявок и ценовых предложений,

совпадение IP-адресов, с которых осуществлялся вход на электронную площадку, создание и изменение файлов заявок одной учетной записью, единообразии в написании текста.

Аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и предметом контракта, однако описанная модель (схема) поведения прослеживается в каждом из проанализированных антимонопольным органом аукционов.

Под учетной записью понимается совокупность личных данных пользователя, которая хранится в системе используемого веб-сайта или оборудования.

IP-адресом является уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP.

IP-адрес называют статическим (постоянным, неизменяемым, публичным), если он назначается пользователем в настройках устройства, либо если назначается автоматически при подключении устройства к сети и не может быть присвоен другому устройству.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначившего IP-адрес.

Совпадение одних и тех же IP-адресов, учетных записей и свойств файлов свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «АМК», ООО «Инсайт» единой инфраструктуры, то есть происходит использование и обмен файлами заявок данных участников аукциона между собой, осуществление координации при подготовке заявок и непосредственное участия в аукционах.

Кроме того, на основании приказа Чувашского УФАС России от 20.04.2018 № 33 с целью проверки обращения Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 26.10.2017 № 04-05/7278 в отношении ООО «АМК» в период с 26.04.2018 по 25.05.2018 проведена внеплановая выездная проверка его деятельности (т.3 л.д. 1-2).

В ходе проверки, результаты которой отражены в акте проверки от 25.05.2018 № 2, по фактическому нахождению ООО «АМК» установлено наличие в помещениях, занимаемых обществом, печатей и штампов, документов как ООО «АМК», так и ООО «Инсайт», что также свидетельствует о наличии тесных взаимоотношений между Обществами и использовании единой инфраструктуры в целях регулирования действий каждого из них в зависимости от договоренности (т. 3 л.д. 16-22, 63-70, 95-107 и др.).

Кроме того, в ходе проверки антимонопольным органом осуществлен осмотр

персональных компьютеров сотрудников ООО «АМК», в ходе которой обнаружены электронные документы (файлы и папки), указывающие на взаимодействие данных организаций. Из электронной переписки следует, что общества располагают информацией об активном участии друг друга в электронных аукционах, предметом которых является поставка расходных материалов и медицинского оборудования.

В персональных компьютерах сотрудников ООО «АМК» обнаружены электронные документы, относящиеся к деятельности ООО «Инсайт», в том числе многочисленные договоры беспроцентного займа, заключенные в течение 2016 года (т. 3, т. 4).

В рабочем компьютере менеджера ООО «АМК» Калягина С.П. обнаружено многочисленное количество файлов заявок от имени ООО «Инсайт» (65 элементов) (т.3 л.д. 19).

В рабочем компьютере начальника финансового отдела ООО «АМК» установлено нахождение множества электронных файлов и папок ООО «Инсайт» (252 элемента) (т. 3 л.д. 19-20).

В ходе проверки установлено, что на рабочем столе менеджера ООО «АМК» Калягина С.П. находятся документы ООО «Инсайт», в том числе, коммерческие предложения ООО «Инсайт», направленные заказчикам, договоры, заключенные ООО «Инсайт», накладные ООО «Инсайт», акты сверки взаимных расчетов между обществом и заказчиками, приказы ООО «Инсайт» (т.3 л.д. 18).

На рабочем столе специалиста по торгам ООО «АМК» находились документы ООО «Инсайт», в том числе платежные поручения об оплате обеспечения договора на поставку оборудования по аукционам (т. 3 л.д. 19).

На рабочем столе менеджера ООО «АМК» находились документы ООО «Инсайт», в том числе государственный контракт, заключенный ООО «Инсайт» с заказчиками и иными контрагентами (т. 3 л.д. 19).

Установленные в ходе проверки обстоятельства активного взаимодействия двух организаций, нахождение печатей, штампов, документов файлов заявок и других документов, связанных с участием в аукционах от имени обоих обществ, у одного и того же лица, являющегося сотрудником одной из организаций - ООО «АМК», а также наличие договорных отношений между заявителями, в совокупности с иными имеющимися в материалах дела доказательствами позволили антимонопольному органу прийти к правильному выводу о наличии договоренностей между названными лицами.

Указанные обстоятельства в совокупности позволяют суду прийти к выводу о том, что компания-победитель заранее определялась

участниками аукциона.

В рассматриваемом сегменте рынка фактически произошел раздел закупок. При наличии однородных закупок сговаривающиеся участники подавали предложения в различных закупках по очереди, в результате чего контракты заключались с минимальным снижением цены. Так, принимая совместное участие в 21 аукционе, ООО «АМК» становилось победителем в 19 аукционах, а ООО «Инсайт» в 2 аукционах.

Доводы заявителей о том, что данные действия не могли привести к поддержанию цен на торгах и не имели экономического эффекта, так как Чувашским УФАС России не доказано, что действия Обществ не были экономически обоснованы, а ценовые предложения ООО «АМК» и ООО «Инсайт» создали им преимущества перед другими потенциальными участниками, а также повлекли за собой ограничение количества участников закупки, судом отклоняются, поскольку пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Суд исходит из того, что нарушение состоит в достижении и реализации участниками договоренности. Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления негативных последствий в виде негативного влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

Согласно аналитической записке Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденной 19.12.2018, по результатам проведенного анализа конкуренции на товарном рынке, в котором действуют хозяйствующие субъекты ООО «АМК» и ООО «Инсайт», установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются конкурентами.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные обстоятельства Чувашским УФАС России не выявлены. Следовательно, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на ООО «АМК» и ООО «Инсайт».

Обстоятельства дела свидетельствуют, что при участии в аукционах ООО «АМК» и ООО «Инсайт» использовали следующую модель поведения: в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников, одно из ценовых предложений делал преимущественно ООО «Инсайт», ООО «АМК» снижал цену не более чем на 1 % и становился победителем закупки, либо ООО «Инсайт» не участвовало в подаче ценовых предложений, а ООО «АМК» становилось победителем, при этом делало одно ценовое предложение и снижало цену на 0,5 %.

Также заявители указывает на то, что в рамках аукциона № 0815200000116001075 снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 15%.

Однако указанное снижение произошло не в результате конкуренции между ООО «АМК» и ООО «Инсайт», а ввиду установленного правила Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку поставлялись товары иностранного происхождения, что Обществами не оспаривается.

Судом изучены представленные ООО «АМК» заключение специалиста (экономиста) Барыбиной О.В., проведенного по результатам анализа порядка формирования цен на медицинские товары, являющиеся предметом электронных аукционов № 0815200000116000156, № 0815200000116000196, № 0815200000116001011, № 0115200001116002534, № 0815200000116001075, № 0815200000116001166, № 0115200001117000702 (т. 14 л.д. 87-134) и представленные ООО «Инсайт» выводы независимого эксперта о результатах оценки прогнозируемой структуры себестоимости и уровня рентабельности при участии ООО «Инсайт» в электронных аукционах № 0815200000116000156, № 0815200000116000196, № 0815200000116001011, № 0815200000116001075, № 0815200000116001166, № 0115200001117000702, №

0115200001116002534 (т. 16 л.д. 117-134).

Суд критически относится к представленным исследованиям, так как изложенные в них выводы являются субъективным мнением специалиста относительно соответствия поведения ООО «АМК» и ООО «Инсайт» на торгах.

В рассматриваемом случае суд признает, что в соответствии со статьей 45.1 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом в необходимом объеме собраны доказательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Доводы заявителей о том, что у ООО «АМК» и ООО «Инсайт» по совместительству работал один и тот же бухгалтер Николаева Л.Г., поэтому контактная информация в поданных заявках совпадала, подлежит отклонению, поскольку данное обстоятельство не опровергает совокупность всех выше установленных косвенных доказательств антиконкурентного соглашения, а наоборот, свидетельствует о наличии тесных взаимосвязей между Обществами, позволяющих координировать действия друг друга при участии в торгах.

Под проведением торгов подразумевается состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, не может не влиять на конкуренцию.

Сведения о наличии письменного соглашения между ООО «АМК» и ООО «Инсайт» отсутствуют, однако из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ООО «АМК» и ООО «Инсайт» заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения свидетельствует установленная определенная нетипичная модель поведения ООО «АМК» и ООО «Инсайт» на аукционах, описанная выше.

Таким образом, проведенный анализ вышеуказанных аукционов выявил основные методы реализации картеля по поддержанию цен на электронных торгах.

- компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

- участники вышеуказанных аукционов создавали лишь видимость торгов и конкуренции, снижение цены контракта в таких аукционах составляет от 0,5 до 1,5%;
- хозяйствующие субъекты преследовали цель получения выгоды посредством заключения государственных контрактов с заказчиком с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены;
- последнее ценовое предложение подавалось преимущественно ООО «АМК» с целью победы именно ООО «АМК»;
- совместная подготовка ООО «АМК» и ООО «Инсайт» заявок на участие в торгах;
- использование ООО «АМК» и ООО «Инсайт» единой инфраструктуры при участии в торгах;
- аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукционов вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах определенных участников картеля.

Вышеописанная система взаимоотношений ООО «АМК» и ООО «Инсайт» обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение начальной (максимальной) цены торгов) при проведении аукционов.

Результатом указанных действий является ущерб для бюджета, так как получена минимальная экономия бюджетных средств. Так, согласно размещенным на сайте Министерства экономического развития Российской Федерации докладом о результатах мониторинга применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по итогам 2016 года и по итогам 2017 года среднее снижение цен при проведении конкурентных закупок составило от 7 % до 8,9 %.

При таких обстоятельствах решение Чувашского УФАС России от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителей.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного в удовлетворении заявлений ООО «АМК» и ООО «Инсайт» в данной части следует отказать.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность

за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, составляют действия хозяйствующих субъектов, в том числе, по заключению соглашения, признанного недопустимым антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них.

Субъектами административных правонарушений по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административных правонарушений.

На основании статьи 26.2 КоАП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего,

свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения ООО «АМК» и ООО «Инсайт» к административной ответственности послужили выводы антимонопольного органа, изложенные в решении Чувашского УФАС России от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018, принятом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Данным решением «АМК» и ООО «Инсайт» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 30.03.2017

№ 0115200001117000702, от 02.03.2016 № 0815200000116000156, от 14.03.2016 № 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 12.09.2016 № 0115200001116002534, от 30.09.2016

№ 0815200000116001075, от 30.09.2016 № 0815200000116001166.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Решением Чувашского УФАС России от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018 установлено, что ООО «АМК» и ООО «Инсайт» вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах определенных участников картеля.

Факт нарушения Обществами требований законодательства в обозначенной сфере подтверждается имеющимися в деле доказательствами: решением от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018, протоколом об административном правонарушении от

17.07.2019 № 021/04/14.32-387/2019, постановлением от 31.07.2019 № 021/04/14.32-387/2019, протоколом об административном правонарушении от 26.07.2019 № 021/04/14.32-426/2019, постановлением от 16.08.2019 № 021/04/14.32-426/2019, актом проверки от 25.05.2018 № 2, документацией об электронных аукционах № 0115200001117000702, № 0815200000116000156, № 0815200000116000196, № 0815200000116001011, № 0115200001116002534, № 0815200000116001075, № 0815200000116001166, фотокопиями и иными материалами административных производств.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «АМК» и ООО «Инсайт» при необходимой степени осмотрительности и заботливости имели возможность для соблюдения обязательных требований, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали.

Суд считает, что в данном случае Общества имели возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняли все зависящие меры для выполнения норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, вывод административного органа о доказанности наличия в действиях ООО «АМК» и ООО «Инсайт» составов административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является обоснованным и соответствующим материалам дела.

Процессуальных нарушений, являющихся основанием для отказа в привлечении Обществ к административной ответственности, административным органом не допущено. О времени и месте составления протоколов об административном правонарушении и вынесения постановлений по делу об административном правонарушении заявители извещались, копии протоколов и постановлений ими получены. Срок давности привлечения к административной ответственности к моменту рассмотрения дел административным органом не истек в силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оснований для квалификации совершенных правонарушений в качестве малозначительных и возможности освобождения нарушителей от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенных административных правонарушений.

Возможность применения к рассматриваемым нарушениям положений статьи 4.1.1 отсутствует, поскольку часть 2 указанной нормы предусматривает прямой запрет по замене административного штрафа на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Размер административного штрафа определен антимонопольным органом в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Сумма начальных (максимальных) цен аукционов от 30.03.2017 № 0115200001117000702, от 02.03.2016 № 0815200000116000156, от 14.03.2016 № 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 12.09.2016 № 0115200001116002534, от 30.09.2016

№ 0815200000116001075, от 30.09.2016 № 0815200000116001166 составила 21 004 630 руб. 02 коп.

Таким образом, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф рассчитывается: $2\ 100\ 463\ \text{руб.} + (10\ 502\ 315\ \text{руб.} \cdot 01\ \text{коп.} - 2\ 100\ 463\ \text{руб.}) / 2 = 6\ 301\ 389\ \text{руб.}$

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ установлены следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного

правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Административным органом выявлено по одному смягчающему (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ) и отягчающему (пункт 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ) административную ответственность обстоятельства в отношении ООО «Инсайт».

Административным органом выявлено два отягчающих (пункты 1, 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ) административную ответственность обстоятельства в отношении ООО «АМК», без наличия смягчающих обстоятельств.

Суд соглашается с доводами заявителей в части необоснованного применения административным органом к Обществам, обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотренную пунктом 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в абзаце 2 пункта 19 постановления от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением административных правонарушений, выражающихся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, которые не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

Совершенное Обществами противоправное деяние не предполагает длительного непрерывного ненадлежащего выполнения

законодательства, а является однократным действием, совершенным в конкретный срок (день).

В рассматриваемом случае такое деяние имело место при проведении открытых аукционов в электронной форме, при проведении которых цена определяется или поддерживается именно в момент их проведения, но не в течение длительного времени.

При этом суд приходит к выводу, что Чувашским УФАС России обоснованно применено в отношении ООО «АМК» обстоятельство, отягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ.

ООО «АМК» становилось победителем в аукционах от 30.03.2017 № 0115200001117000702, от 02.03.2016 № 0815200000116000156, от 14.03.2016 № 0815200000116000196, от 01.09.2016 № 0815200000116001011, от 30.09.2016 № 0815200000116001075, от 30.09.2016 № 0815200000116001166, сумма начальных (максимальных) цен контрактов которых составила более пяти миллионов рублей, а именно 17 388 630 руб. 02 коп.

В пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта).

Также суд считает, что административным органом не доказан факт того, что ООО «АМК» является организатором соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Факт того, что ООО «АМК» стало победителем в 19 аукционах из 21 рассмотренных, получило большую, чем ООО «Инсайт» выручку от заключенных контрактов, не может безусловно означать, что организатором соглашения, ограничивающего конкуренцию, является ООО «АМК».

Более того, пункт 1 примечания 4 к статье 14.32 КоАП РФ в отношении ООО «АМК» в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, административным органом применен не был.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье (часть 3). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4).

В этой связи суд считает необходимым отнести к ООО «АМК» обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, при определении размера административного наказания ООО «Инсайт» суд соглашается с одним выявленным Чувашским УФАС России обстоятельством, смягчающим административную ответственность (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ), при этом исключает обстоятельство, отягчающее административную ответственность (пункт 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ).

Следовательно, расчет размера административного штрафа в отношении ООО «Инсайт» определяется $6\ 301\ 389$ руб. - $(1\ 050\ 231$ руб. $\times 1) = 5\ 251\ 157$ руб. 50 коп.

При определении размера административного наказания ООО «АМК» суд соглашается с одним выявленным Чувашским УФАС России обстоятельством, отягчающим административную ответственность (пункт 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ), при этом исключает обстоятельство, отягчающее административную

ответственность (пункт 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ), дополнительно применяет одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ), которое административным органом не учитывалось.

Следовательно, расчет размера административного штрафа в отношении ООО «АМК» определяется $6\,301\,389 \text{ руб.} + (1\,050\,231 \text{ руб.} \times 1) - (1\,050\,231 \text{ руб.} \times 1) = 6\,301\,389 \text{ руб.}$

Рассчитанные суммы штрафа не противоречат предельному размеру санкции части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, предусматривающую наложение административного штрафа не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что административные правонарушения выявлены в 2018 году, то административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителей за 2017 год.

Согласно информации, представленной ООО «Инсайт» письмом 11.07.2019 № 11-07 (вх. № 04-05/4127 от 12.07.2019), совокупный размер суммы выручки ООО «Инсайт» за 2017 год составил 161 159 000 руб.

Согласно информации, представленной ООО «АМК» письмом от 15.07.2019 № 48 (вх. № 04-05/4152 от 15.07.2019), совокупный размер суммы выручки ООО «АМК» за 2017 год составил 271 135 000 руб.

Таким образом, административный штраф не может составлять для ООО «Инсайт» более $161\,159\,000 \text{ руб.} / 25 = 6\,446\,360 \text{ руб.}$, а для ООО «АМК» $271\,135\,000 \text{ руб.} / 25 = 10\,845\,400 \text{ руб.}$

Заявители считают возможным применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного вменяемой нормы КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее

ста тысяч рублей.

Частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

ООО «Инсайт» настаивает на том, что имущественное и финансовое положение Общества не позволяет ему произвести выплату назначенного административного штрафа.

В рамках производства по делу об административном правонарушении ООО «Инсайт» представлены бухгалтерские балансы и отчеты о финансовых результатах за 2016, 2017, 2018 годы, из содержания которых следует, что чистая прибыль Общества в 2017 году составила 20 086 000 руб., а в 2018 году – 30 573 000 руб.

ООО «Инсайт» считает, что антимонопольным органом не учтено, что согласно выводам независимого эксперта, которым было оценено финансовое состояние Общества, помимо выявленного роста выручки были выявлены и негативные факторы, в частности:

- рост дебиторской задолженности (в 2018 году по отношению к 2016 году составил 91,6 %),
- рост кредиторской задолженности (в расчетах с поставщиками у Общества преобладает предоплата),
- рост себестоимости продаж (себестоимость продаж в 2018 году увеличилась на 79,8 % по сравнению с 2017 годом) и др.

При этом, исходя из выводов независимого эксперта, выплата административного штрафа, равного 6 301 389 руб., приведет к ухудшению финансового состояния ООО «Инсайт», учитывая динамику снижения финансовых показателей, а также с учетом наличия денежных средств на расчетных счетах Общества в размере 4 839 361 руб. 68 коп. по итогам 2018 года.

Оценив, представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая полученную прибыль в 2017 и в 2018 годах в несколько раз превышающую сумму административного штрафа, суд не усматривает оснований для применения положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в этой связи. Снижение уровня возможных доходов связано с рисками присущими предпринимательской деятельности, и не может являться безусловным основанием для признания невозможным оплаты административного штрафа за совершенное Обществом правонарушение.

ООО «АМК» также просит применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, ссылаясь на свое тяжелое финансовое состояние.

Суд отмечает, что снижение назначенного административным

органом штрафа согласно положениям части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. При этом реализация данного права не должна осуществляться при отсутствии к тому необходимых предпосылок.

В данном случае суд не усматривает таких оснований, в том числе учитывает наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, у ООО «АМК».

Кроме того, делая вывод об отсутствии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением Обществ, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, судом учитывается, что ООО «АМК» и ООО «Инсайт» по факту выявленных нарушений вину не признавали.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании вышеизложенного постановление Чувашского УФАС России от 31.07.2019 № 021/04/14.32-387/2019 подлежит изменению в части размера налагаемого на ООО «Инсайт» административного штрафа – 5 251 157 руб. 50 коп., постановление Чувашского УФАС России от 16.08.2019 № 021/04/14.32-426/2019 подлежит изменению в части размера налагаемого на ООО «АМК» административного штрафа – 6 301 389 руб.

Назначенные Обществам административные наказания согласуются

с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствуют принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Расходы заявителей по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным, относятся на них в соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200, 201, 210 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

обществу с ограниченной ответственностью «АМК», обществу с ограниченной ответственностью «Инсайт» отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 22.01.2019 по делу № 03/04-АМЗ-2018.

Изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 31.07.2019 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-387/2019 о признании общества с ограниченной ответственностью «Инсайт» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части назначения административного наказания и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 251 157 руб. 50 коп. (Пять миллионов двести пятьдесят одна тысяча сто пятьдесят семь рублей пятьдесят копеек).

Изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 16.08.2019 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-426/2019 о признании общества с ограниченной ответственностью «АМК» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части назначения административного наказания и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 6 301 389 руб. (Шесть миллионов триста одна тысяча триста восемьдесят девять рублей).

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний

Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

О.Л. Павлова