

РЕШЕНИЕ

19 апреля 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Могилевцева Н.И.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В.

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»

в присутствии представителей от

Заказчика – Боева И.А. (доверенность № 1 от 15.04.2010г.);

Заявитель был своевременно уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, однако в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

12 апреля 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «ЦТО Полярная звезда» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной Заказчиком - ФГУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 58» Федерального медико-биологического агентства (далее – Заказчик), при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по декоративному покрытию металлических зубных протезов нитридом титана для нужд стоматологической поликлиники ФГУЗ ЦМСЧ №58 ФМБА России во 2 квартале 2010 года.

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Заказчиком, в связи признанием ООО «Купаж» победителем в запросе котировок на основании части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Заказчик в письменных объяснениях от 15.04.2010г. № 1/2-2-754 по жалобе указал на то, что единая комиссия при выборе победителя в проведении запроса котировок руководствовалась частью 2 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов». При этом ссылка в Протоколе № 59 от 07.04.2010 года заседания комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» является технической ошибкой, связанной с тем, что «указанные цифры при наборе текста находятся рядом на клавиатуре персонального компьютера».

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего:

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 25.03.2010 размещено Извещение № 100325/011872/279 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по декоративному покрытию металлических зубных протезов нитридом титана для нужд стоматологической поликлиники ФГУЗ ЦМСЧ №58 ФМБА России во 2 квартале 2010 года (далее - Извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта - 500 000 рублей.

Согласно Протоколу № 59 от 07.04.2010 года заседания комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок единая комиссия рассмотрела 4 котировочные заявки, в том числе заявки ООО «ЦТО Полярная звезда» и ООО «Купаж».

По итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок комиссия приняла следующее решение: «в соответствии с положениями Федерального закона ФЗ-94 от 21.07.05 **ст.47 п.3**, победителем размещения заказа на оказание услуг по декоративному покрытию металлических зубных протезов нитридом титана для нужд стоматологической поликлиники ФГУЗ ЦМСЧ №58 ФМБА России во 2 квартале 2010 года считать **ООО «Купаж»**, (г. Северодвинск, ул. Звездная, д. 5), как участника отвечающего всем требованиям, изложенным в извещении о проведении запроса котировок и предложившего наименьшую цену котировочной заявки».

Согласно части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Соответственно, частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлены основания для отклонения котировочных заявок. При этом выбор победителя в проведении запроса котировок осуществляется в соответствии с частью 2 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России принимает во внимание объяснения Заказчика о том, в Протоколе № 59 от 07.04.2010 года заседания комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок ссылка на часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» в качестве основания для выбора победителя в проведении запроса котировок является технической ошибкой, и отмечает, что данная техническая ошибка не повлияла на итоги размещения заказа на оказание услуг по декоративному покрытию металлических зубных протезов нитридом титана для нужд стоматологической поликлиники ФГУЗ ЦМСЧ №58 ФМБА России во 2 квартале 2010 года.

Таким образом, в данной части нарушений ФЗ «О размещении заказов» со стороны единой комиссии не выявлено.

На основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов», Комиссией Архангельского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой выявлено следующее.

Согласно части 1 статьи 8 ФЗ «О размещении заказов», участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или

любое физическое лицо, в т.ч. индивидуальный предприниматель.

Частью 3 статьи 8 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

В котировочной заявке ООО «ЦТО Полярная звезда» указано, что заявка подана ООО «ЦТО Полярная звезда» в лице заместителя директора Сергейчик Н.В., действующей на основании доверенности № 1 от 01.01.2010 года. При этом в составе котировочной заявки ООО «ЦТО Полярная звезда» отсутствует указанная доверенность. Таким образом, полномочия заместителя директора Сергейчик Н.В. на подачу котировочной заявки документально не подтверждены, как того требует часть 3 статьи 8 ФЗ «О размещении заказов».

Архангельское УФАС России отмечает, что единая комиссия, при рассмотрении котировочных заявок в соответствии с частями 1 и 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов», с учетом требований части 3 статьи 8 ФЗ «О размещении заказов», не должна была рассматривать заявку ООО «ЦТО Полярная звезда», как поданную лицом, полномочия которого на осуществление действий от имени данного юридического лица документально не подтверждены.

Таким образом, единая комиссия в нарушение части 3 статьи 8, части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» рассмотрела котировочную заявку ООО «ЦТО Полярная звезда», поданную в лице заместителя директора Сергейчик Н.В., полномочия которой на осуществление действий от имени данного юридического лица документально не подтверждены.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что вышеуказанное нарушение единой комиссией части 3 статьи 8, части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» не повлияло на итоги размещения заказа, поскольку цена контракта, предложенная в котировочной заявке ООО «ЦТО Полярная звезда», превышает предложения цены контракта, содержащиеся в котировочных заявках остальных участников размещения заказа.

Согласно Извещению заказ на закупку услуг по декоративному покрытию металлических зубных протезов нитридом титана для нужд стоматологической поликлиники ФГУЗ ЦМСЧ №58 ФМБА России во 2 квартале 2010 года размещен у субъектов малого предпринимательства.

В соответствии с разъяснениями, данными в Письме Минэкономразвития РФ № 5684-АП/Д05, ФАС РФ N АЦ/10329 от 29.04.2008 «О разъяснении норм Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ применительно к размещению заказов у субъектов малого предпринимательства» (далее - Письмо Минэкономразвития РФ № 5684-АП/Д05, ФАС РФ N АЦ/10329 от 29.04.2008), при проведении запроса котировок заказчик должен указать в извещении о запросе котировок необходимость соответствия участника размещения заказа требованиям части 1 статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ»). Участник размещения заказа декларирует в котировочной заявке соответствие требованиям, установленным статьей 4 ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» (о размере уставного (складочного) капитала (паевого фонда) субъектов малого предпринимательства).

При этом только в случае соблюдения заказчиком всех требований, указанных в Письме Минэкономразвития РФ № 5684-АП/Д05, ФАС РФ N АЦ/10329 от 29.04.2008, заказ у субъектов малого предпринимательства считается размещенным, то есть объем товаров, работ, услуг, на поставку, выполнение, оказание которых проводились такие торги, запрос котировок учитывается в общем годовом объеме, предусмотренном частью 1 статьи 15 ФЗ «О размещении заказов».

Как установлено материалами дела, в Извещении отсутствует положение о необходимости соответствия участников размещения заказа требованиям части 1 статьи 4 ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ». В Приложении № 1 «Форма котировочной заявки» к Извещению, предложенной участникам размещения заказа для заполнения, отсутствует требование о декларировании участниками размещения заказа их соответствия требованиям, установленным статьей 4 ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» (о размере уставного (складочного) капитала (паевого фонда) субъектов малого предпринимательства).

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в связи с несоблюдением вышеуказанных требований, установленных Письмом Минэкономразвития РФ № 5684-АП/Д05, ФАС РФ N АЦ/10329 от 29.04.2008, заказ на закупку услуг по декоративному покрытию металлических зубных протезов нитридом титана для нужд стоматологической поликлиники ФГУЗ ЦМСЧ №58 ФМБА России во 2 квартале 2010 года не может считаться размещенным у субъектов малого предпринимательства и, соответственно, не может быть учтен в общем годовом объеме заказов, размещенных у субъектов малого предпринимательства.

Пунктом 6.2 Проекта государственного контракта (Приложение № 2 к Извещению) установлено, что в случае несоответствия результатов поставки требованиям Заказа, изложенным в спецификации и графика поставки настоящий контракт может быть расторгнут Заказчиком **в одностороннем порядке** без выставления штрафных и(или) иных санкций со стороны Поставщика.

Согласно части 8 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» расторжение государственного или муниципального контракта допускается **исключительно** по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Соответственно, ФЗ «О размещении заказов» не предусматривает возможность расторжения государственного контракта в одностороннем порядке.

Таким образом, установленный Заказчиком пункт 6.2 Проекта государственного контракта (Приложение № 2 к Извещению) о возможности расторжения государственного контракта в одностороннем порядке, противоречит требованиям части 8 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦТО Полярная звезда» необоснованной.
2. Признать единую комиссию, созданную Заказчиком - ФГУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 58» Федерального медико-биологического агентства, нарушившей часть 3 статьи 8, часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».
3. Выдать Заказчику - ФГУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 58» Федерального медико-биологического агентства, предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов».

Единой комиссии, созданной Заказчиком - ФГУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 58» Федерального медико-биологического агентства предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

4. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

К.Н. Алешин
Н.И. Могилевцева
Н.В. Вознесенская