

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № А257-14.32/16 о назначении административного наказания от 26 мая 2016 года

26 мая 2016 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Капсудин Е.В., рассмотрев дело № А257-14.32/16 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «СпецТехСтрой» (ул. Карла Маркса, д.48, оф.511, г.Красноярск, 660049, ОГРН 1142468027448, ИНН/КПП 2466272620/ 246601001), (далее – ООО «СпецТехСтрой») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ходе рассмотрения дела № 400-16-14, возбужденного в отношении Администрации поселка Березовка Березовского района Красноярского края и Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство» п. Березовка по результатам рассмотрения заявления ООО «УК «Заказчик ЖКУ» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»), выразившимся в заключении антиконкурентных соглашений о передаче/получении в пользование МУП «ЖКХ» муниципальных объектов ЖКХ путем заключения договоров аренды № 4 от 08.10.2014 и № 3 от 20.10.2014 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), установлено, что Администрация поселка Березовка Березовского района Красноярского края и ООО «СпецТехСтрой» в период рассмотрения дела № 400-16-14 заключили без проведения публичных процедур договор аренды № 4 от 10.02.2015 муниципального имущества (объектов коммунального хозяйства), являвшегося ранее предметом договоров аренды № 4 от 08.10.2014 и № 3 от 20.10.2014, заключенных между Администрацией и МУП «ЖКХ».

Определением от 26.03.2015 из дела № 400-16-14 выделено в отдельное производство дело № 104-16-15 по признакам нарушения Администрацией поселка Березовка Березовского района Красноярского края и ООО «СпецТехСтрой» ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении антиконкурентного соглашения о передаче/получении в пользование ООО «СпецТехСтрой» муниципальных объектов ЖКХ путем заключения договора аренды № 4 от 10.02.2015 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), в нарушение части 1 статьи 17.1 ФЗ «О Зашите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела, было установлено следующее.

Администрация поселка Березовка Березовского района Красноярского края по договору аренды № 4 от 10.02.2015 передала в пользование ООО «СпецТехСтрой» следующие муниципальные объекты ЖКХ:

- канализационная насосная станция, земельный участок (п. Березовка, ул. Полевая, 54/1);
- канализационная насосная станция, земельный участок (п. Березовка, ул.

Дружбы, 136/1);

- сооружение «Водонапорная башня со скважиной», земельный участок (п. Березовка, ул. Пролетарская, 4/1);

- сооружение-павильон, водозаборная скважина (п. Березовка, Советская, 1а/1);

-тепловая насосная станция, земельный участок (п. Березовка, ул. Сурикова, 13/1);

- канализационная насосная станция, земельный участок (п. Березовка, ул. Береговая, 42 б/1);

- канализационная насосная станция, земельный участок (п. Березовка, ул. Лебедева, 18/2);

-канализационная насосная станция, земельный участок (п. Березовка, ул. Мичурина, 1/2);

-канализационная насосная станция, земельный участок (п. Березовка, ул. Чкалова, 21/1);

-сооружение «Водонапорная башня», земельный участок (п. Березовка, ул. Щорса 8/25);

-сооружение «Водозаборная скважина № 3», земельный участок (п. Березовка, ул. Щорса, 8/26);

-сооружение «Водозаборная скважина № 1», земельный участок (п. Березовка, ул. Щорса, 8/23);

-сооружение «Водозаборная скважина № 2», земельный участок (п. Березовка, ул. Щорса, 8/24);

-сооружение «Водозаборная скважина №1», земельный участок (п. Березовка, ул. Энергетиков, 1/1);

-сооружение «Водозаборная скважина № 3», земельный участок (п. Березовка, ул. Энергетиков, 1/3);

-сооружение «Водозаборная скважина № 1», земельный участок (п. Березовка, ул. Юности, 11а/1);

-сооружение «Водозаборная скважина», земельный участок (п. Березовка, ул. Тургенева 11а/1);

-сооружение «Водозаборная скважина № 3», земельный участок (п. Березовка, ул. 180 м восточнее ограждения стадиона);

-сооружение «Водозаборная скважина № 4», земельный участок (п. Березовка, ул. 70 м севернее ограждения ЦРБ);

-сооружение «Водозаборная скважина № 1», земельный участок (п. Березовка, ул. 70 м восточнее ограждения стадиона);

-сооружение «Водозаборная скважина», земельный участок (п. Березовка, ул. Центральная, 25/1);

- нежилое здание «Насосной станции холодной воды», земельный участок (п. Березовка, ул. Дружбы, 1е/2);

-нежилое здание «Канализационные насосные станции» (п.Березовка, ул. Чайковского,23);

-сооружение-павильон, водозаборная скважина, земельный участок (п. Березовка, ул. Молодежная 19/1);

-нежилое здание тепловой насосной станции, земельный участок (п. Березовка, ул. Дружбы 1е/1);

-сооружение водонапорная башня, земельный участок (п. Березовка, ул. Советская 1 а/2);

- нежилое здание, земельный участок (п. Березовка ул. Дружбы зд. 1е/2);

-сооружение «Тепловые сети» (Красноярский край, Березовский район, п.Березовка, участок№1 по ул. Просвещения, Строителей, Парковая, Береговая, Центральная, Советская, Пархоменко, Ленина, Тихая, Кирова, Чкалова, Олейникова, Юбилейная, Дзержинского, Пушкина; участок №2 по ул. Юности, Дружбы, Кутузова, Кирова, Ленина; участок №3 по ул. Маяковского, Советской Армии, Мичурина; участок №4 по ул. Дружбы, Полевая, Мичурина, Заводская, Некрасова; участок №5 по ул. Щорса, Заводская, Полевая, Белинского, Суворова, Литейная, Калинина; участок №6 по ул. Сурикова, Октябрьская, Солнечная, Нестерова, Тургенева. Горького, Нефтяников);

- сооружение «Водопроводные сети» (Красноярский край, Березовский район, Строительная, Парковая, Береговая, Центральная, Пархоменко, Советская, Ленина, Тихая, Кирова, Чкалова, Олейникова, Школьная, Первомайская, Пионерская, Дружбы, Юности, Юбилейная, Глинки, Лермонтова, Дзержинского, Чайковского, Пушкина, Энергетиков, Мичурина, Полевая, Маяковского, Мира, Советской Армии, Фрунзе, Кутузова; участок объекта №2 по ул.Парковая (района больницы); участок объекта№3 ул.Тургенева,Октябрьская, Нестерова; участок объекта №4 - ул. Заводская, Щорса,Литейная,Калинина,Некрасова,Сурикова,Суворова,Солнечная,Нижняя, Горького);

-сооружение «Сети канализации» (Красноярский края, Березовский район, п.Березовка, участок объекта №1 по ул.Строителей, Парковая, Береговая, Центральная, Пархоменко, Советская, Ленина, Кирова, Чкалова, Первомайская, Дружбы, Юности, Юбилейная, Дзержинского, Кутузова, Мира; участок объекта №2 по ул.Мичурина, Полевая, Маяковского, Советской Армии, Дружбы; участок объекта №3 по ул. Заводская, Щорса. Литейная; участок объекта №4 - ул.Сурикова (3,5,7), Калинина; участок объекта №5 - ул.Сурикова, Нестерова, Октябрьская, Солнечная, Тургенева).

Торги по передаче прав на указанное имущество в нарушение части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» не проводились.

В обоснование правомерности передачи/получения вышеуказанного муниципального имущества без торгов Администрация поселка Березовка Березовского района Красноярского края и ООО «СпецТехСтрой» сослались на следующее.

ООО «СпецТехСтрой» по договору № 4 от 10.02.2015 было передано имущество без проведения торгов, на основании исключения, предусмотренного пункта 8 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции». Указанным исключением предусмотрено право заключения договора аренды муниципального имущества без проведения публичных процедур в случае, если имущество передается лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, а так же в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) о градостроительной деятельности.

ООО «СпецТехСтрой» на основании договора аренды от 30.01.2015, заключенного с главой крестьянского фермерского хозяйства – Дегтяревым А.В., является арендатором следующих объектов коммунального назначения:

- артезианская скважина, расположенная по адресу: Красноярский край, Березовский район, рп. Березовка, ул. Дружбы, 98 ж.-15, лит. В,1;

- артезианская скважина, расположенная по адресу: Красноярский край, Березовский район, рп. Березовка, ул. Кирова, д. 131/7-1, лит. В 6;

- артезианская скважина, расположенная по адресу: Красноярский край, Березовский район, рп. Березовка, ул. Крупской, 45-2, лит. Г;

- водонапорная башня, расположенная по адресу: Красноярский край, Березовский район, рп. Березовка, ул. Дружбы, 98 ж.-10, лит. В,1.

Данные объекты, по информации ответчиков по антимонопольному делу, являются частью коммунальной системы п. Березовка и технологически связаны между собой.

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное владение или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе, по своему усмотрению, совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не

противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Пунктом 8 ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено исключение, в соответствии с которым передача лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, может быть осуществлена без проведения торгов.

Согласно разъяснениям ФАС России (от 05.06.2012 пункт 7) по применению статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", положения [пункта 8 части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции могут применяться только при обязательном соблюдении двух условий: участок сети инженерно-технического обеспечения, подлежащий передаче, должен являться частью соответствующей сети, которая находится во владении или пользовании у лица, претендующего на такой участок сети, и данная часть сети и сеть являются технологически связанными. Примерами таких участков могут быть ранее являвшиеся бесхозными участки сетей инженерно-технического обеспечения, право собственности на которые зарегистрировано за тем или иным публично-правовым образованием, а также вновь построенные участки распределительных (внутриквартальных) сетей, принятые в государственную или муниципальную собственность в соответствии с рекомендациями [Правил](#) определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с [пунктом 2](#) Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 N 83, технологически связанные сети - это принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе электро-, тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, положение [пункта 8 части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции распространяется на случаи передачи участков сетей инженерно-технического обеспечения, без которых технологически невозможно обеспечить электро-, тепло-, газо-, водоснабжение и водоотведение соответствующих потребителей (объектов капитального строительства).

Исключения, предусмотренные [пунктом 8 части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции могут применяться только при обязательном соблюдении следующих условий:

1. Муниципальное (государственное) имущество – часть сети инженерно-технического обеспечения должно передаваться владельцу сети инженерно-технического обеспечения;
2. Участок сети инженерно-технического обеспечения, подлежащий передаче, должен являться частью соответствующей сети, которая находится во владении или пользовании у лица, претендующего на такой участок сети,
3. Данные часть сети и сеть должны являться технологически связанными.

Согласно пункту 20 части 1 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" сеть инженерно-технического обеспечения - совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений, предназначенных для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений.

Как установлено комиссией Красноярского УФАС России по делу № 104-16-15 , ООО «СпецТехСтрой» на момент передачи ему по договору от 10.02.2015 муниципальных объектов ЖКХ являлось арендатором трех артезианских скважин и одной водонапорной башни, на основании договора от 30.01.2015, заключенного с главой крестьянского фермерского хозяйства Дегтяревым А.В.

Поскольку скважины и водонапорная башня не являются исходя из вышеуказанного понятия сетями инженерно-технического обеспечения, то соответственно, ООО «СпецТехСтрой» не является владельцем/пользователем сети инженерно-технического обеспечения, ввиду чего, последнему не может быть передано муниципальное имущество системы коммунального хозяйства, а именно, сети инженерно-технического обеспечения поселка Березовка, обеспечивающие теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение данного поселка.

Учитывая изложенное, исключение, предусмотренное [п.8 части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, не может быть применено при передаче всех муниципальных водопроводных сетей, тепловых сетей, канализационных сетей населенного пункта в дополнение к водонапорной башне, скважинам, находящимся в пользовании ООО «СпецТехСтрой», поскольку указанные объекты не являются участком ни водопроводной сети, ни канализационной сети, ни тепловой сети.

Кроме того, ООО «СпецТехСтрой» не является владельцем сети инженерно-технического обеспечения, ввиду чего последнему в принципе не может быть передано муниципальное имущество системы коммунального назначения п. Березовка без проведения процедуры торгов, в порядке исключения, установленного пунктом 8 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции». В данном случае владельцу объектов, обеспечивающих подъем воды из природного источника, неправомерно передается в пользование сеть инженерно-технического обеспечения водой, теплом, канализацией жилых и нежилых объектов поселка Березовка.

Таким образом, при заключении договора аренды объектов ЖКХ п. Березовка № 4 от 10.02.2015 необходимо было руководствоваться положениями ст. 17.1 ФЗ «О

защите конкуренции», предполагающей проведение торгов.

Порядок проведения конкурсов и аукционов на право владения и пользования публичным имуществом установлен Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. N 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Приказ ФАС России № 67).

Применение указанного порядка является обязательным, и с момента вступления в силу Приказа ФАС России N 67 органы власти, государственные и муниципальные предприятия и учреждения и иные лица, осуществляющие функции по организации и проведению торгов на право заключения договоров, должны руководствоваться Правилами, утвержденными Приказом ФАС России N 67, вступил в действие 7 марта 2010 года.

Таким образом, заключение договоров аренды муниципального имущества, в том числе объектов инженерной инфраструктуры, после вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должно осуществляться в соответствии с требованиями ФЗ «О защите конкуренции», а именно по результатам проведения торгов, поскольку проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

Кроме того в соответствии с частью 1 статьи 41.1 ФЗ от 07.12.11 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного [частью 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

Аналогичные положения установлены частью 1 статьи 28.1 ФЗ от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» в отношении передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает преимущественные условия получения указанного

имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

Таким образом, Администрация п. Березовка и ООО «СпецТехСтрой» заключили договор аренды № 4 от 10.02.2015 муниципальных объектов (объекты ЖКХ) с нарушением действующего законодательства.

У Администрации п. Березовка и ООО «СпецТехСтрой» отсутствовали правовые основания, в соответствии с действующим законодательством, для заключения вышеуказанного договора аренды муниципального имущества без проведения (в отсутствие) торгов.

Согласно ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Стороны соглашения могли заключить указанный выше договор только по результатам конкурсных процедур. Однако договор заключен в нарушение порядка, установленного статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», что также противоречит статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Сама возможность заключения соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, договор аренды № 4 от 10.02.2015 муниципальных объектов коммунального хозяйства, заключенный между Администрацией поселка Березовка и ООО «СпецТехСтрой», противоречит положениям статей 16, 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и свидетельствуют об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности ООО «СпецТехСтрой» при получении муниципального имущества и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения во владение/пользование вышеуказанного муниципального имущества.

Администрация поселка Березовка, передав муниципальное имущество (объекты коммунального хозяйства) без проведения торгов, ограничила тем самым доступ на рынок теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения поселка Березовка.

Соответствующими действиями нарушен публичный порядок, обеспечивающий конкуренцию, а также ущемлены интересы других хозяйствующих субъектов которые были ограничены в возможности получения в пользование вышеуказанного муниципального имущества.

По результатам рассмотрения дела, Красноярским УФАС России вынесено решение от 10.08.2015 по делу № 104-16-15 о признании Администрации поселка Березовка Березовского района Красноярского края и ООО «СпецТехСтрой» нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения о передаче/получении в пользование ООО «СпецТехСтрой» муниципальных объектов коммунального хозяйства путем заключения договора аренды № 4 от 10.02.2015 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения поселка Березовка).

Законность вынесенного решения подтверждена решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.01.2016, Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016 по делу № А33-20968/2015.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение комиссии Красноярского УФАС России по делу № 104-16-15, которым установлен факт нарушения ООО «СпецТехСтрой» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 104-16-15 вступило в законную силу 10.08.2015.

Материалами дела №104-16-15 подтверждается, что ООО «СпецТехСтрой» являлось участником антиконкурентного соглашения совместно с Администрацией п. Березовка, о передаче/получении в пользование ООО «СпецТехСтрой» муниципальных объектов коммунального хозяйства путем заключения договора аренды № 4 от 10.02.2015 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения поселка Березовка).

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «СпецТехСтрой» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего по юридическому адресу (согласно выписки из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы) было направлено уведомление (исх. № 5163 от 07.04.2016) с предложением 26 апреля 2016 года в 11 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г.Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 17 для составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с [частью 4.1 статьи 28.2](#) КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно [части 1 статьи 25.15](#) КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом,

которому такое извещение направлено.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ([часть 3 статьи 25.15](#) КоАП).

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения ООО «СпецТехСтрой» - ул. Карла Маркса, д.48, оф.511, г.Красноярск, 660049.

По указанному адресу законному представителю ООО «СпецТехСтрой» было направлено уведомление исх. № 5163 от 07.04.2016 о месте и времени составления в отношении ООО «СпецТехСтрой» протокола об административном правонарушении по [части 1 статьи 14.32](#) КоАП. В данном уведомлении законному представителю общества предлагалось явиться 26.04.2016 в 11 часов 00 минут по адресу: г. Красноярск, пр.Мира, 81 д, кабинет 17 для составления протокола об административном правонарушении, а также для дачи объяснений по факту нарушения, либо направить защитника.

Факт направления уведомления (исх. № 5163 от 07.04.2016) по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой, а также квитанцией об оплате.

Согласно названному списку отправлению присвоен номер почтового идентификатора 66001733791926. По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет указанное почтовое отправление содержит статус «неудачная попытка вручения».

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями [части 1 статьи 25.15](#) КоАП.

От получения указанного уведомления ООО «СпецТехСтрой» уклоняется, что подтверждается сведениями, размещенными на сайте Почты России «неудачная попытка вручения» (уведомление № 66001733791926).

В [Постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры ([п. 24.1](#) Постановления).

Учитывая изложенное, полагаю, что законный представитель ООО «СпецТехСтрой»

надлежащим образом уведомлен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола законный представитель ООО «СпецТехСтрой», уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, не явился, защитника не направил.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «СпецТехСтрой» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

Определением от 26.04.2016 о назначении времени и места рассмотрения дела №А257-14.32/16 рассмотрение дела было назначено на 26.05.2016.

От получения указанного определения ООО «СпецТехСтрой» уклоняется, что подтверждается сведениями, размещенными на сайте Почты России «неудачная попытка вручения» (уведомление №66001733934612).

Учитывая п. 24.1 Постановления, полагаю, что ООО «СпецТехСтрой» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Исследовав представленные материалы дела №А257-14.32/16 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А257-14.31/16 установлено, что действия ООО «СпецТехСтрой», связанные с достижением с Администрацией п. Березовка антиконкурентного соглашения о передаче/получении в пользование ООО «СпецТехСтрой» муниципальных объектов ЖКХ путем заключения договора аренды от № 4 от 10.02.2015 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), привели к недопущению конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения поселка Березовка.

Объективной стороной данного административного правонарушения является участие ООО «СпецТехСтрой» в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении, связанном с получением ООО «СпецТехСтрой» преимущественных условий при получении муниципального имущества, путем заключения договора аренды № 4 от 10.02.2015 без проведения публичных процедур.

Субъектом ответственности является ООО «СпецТехСтрой».

Факт нарушения удостоверяется: материалами антимонопольного дела №104-16-15, договором аренды № 4 от 10.02.2015, заключенным без проведения публичных процедур (без проведения торгов); решением по делу № 104-16-15 от 10.08.2015 о нарушении антимонопольного законодательства; протоколом об административном правонарушении № А257-14.31/16 от 26.04.2016; материалами дела об административном правонарушении № А257-14.31/16.

Таким образом, в действиях ООО «СпецТехСтрой», связанных с достижением с Администрацией п. Березовка антиконкурентного соглашения о передаче/получении в пользование общества муниципальных объектов ЖКХ путем заключения договора аренды от № 4 от 10.02.2015 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), что привело к недопущению конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения поселка Березовка, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий.

Доказательств принятия ООО «СпецТехСтрой», всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии ООО «СпецТехСтрой», усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «СпецТехСтрой», не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, отсутствуют.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых установлен ст. 4.2 КоАП, отсутствуют.

С учетом того, что ранее ООО «СпецТехСтрой» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП не привлекалось, в отношении ООО «СпецТехСтрой» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП.

На основании выше изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «СпецТехСтрой» (ул. Карла Маркса, д.48, оф.511, г.Красноярск, 660049, ОГРН 1142468027448, ИНН/КПП 2466272620/ 246601001) виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП.

2. Наложить на общество с ограниченной ответственностью «СпецТехСтрой» административный штраф в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного