

Решение № 03-10.1/159-2014

о признании жалобы необоснованной

07 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – и.о. начальника отдела контроля закупок;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Шевченко А. Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ИП Ташланова (далее – заявитель) на действия уполномоченного органа – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его аукционной комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Выполнение комплексных работ» (извещение № 0152300011914000407),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа –;

заявителя –;

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3884Э от 28.04.2014), в которой указано, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), неправомерно отказав ему в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3219 от 29.04.2014) уполномоченным

органом были представлены материалы закупки (вх. № 4182 от 06.05.2014).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 11.04.2014 на официальном сайте были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1295580 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2014 следует, что поступило тридцать пять заявок, четырнадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Как следует из протокола аукциона от 28.04.2014, в аукционе приняло участие три участника закупки. Наименьшую цену предложил участник с порядковым номером заявки 34 ООО Строительно-торговая компания «СтройИнвест» - 101000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 29.04.2014 все заявки участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара** при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки уполномоченный орган установил в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе»

аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Руководствуясь требованиями пункта 1 части 1 статьи 64, статьей 33 Федерального закона «О контрактной системе», в Разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе заказчик установил функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров установленным заказчиком требованиям без указания товарного знака и т.д.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 25.04.2014, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе: на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара по следующим позициям: № 19 «Ванна моечная»; № 25 «Радиаторы»»).

Изучив первые части заявок всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке заявителя (№ 1 в протоколе) по позиции №19 «Ванна моечная» и позиции № 25 «Радиаторы» отсутствуют указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара по указанным позициям.

Например, по позиции № 19 заявитель указал: «Ванна моечная ВСМ-2/430, производитель - «АТЕСИ», машиностроительное предприятие», не указав при этом, что данный товар производится ООО «Профессиональное кухонное оборудование «АТЕСИ».

Также по позиции № 25 заявитель указал: «Радиаторы «EXTRA Therm», производитель Nova Florida», при этом Комиссия установила, что производителем данного товара является «NOVA FLORIDA SRL».

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» в связи с тем, что в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» заявка заявителя, по указанным позициям, не содержала наименования места происхождения товара или наименования производителя

предлагаемого для использования товара.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ИП Ташланова на действия уполномоченного органа – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Выполнение комплексных работ» (извещение № 0152300011914000407).