

РЕШЕНИЕ

«26» марта 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. – руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Унтерова С.А. – главного специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

Каргиной О.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

при участии представителей:

- администрации Прокопьевского муниципального района – <...> (по доверенности) и <...> (по доверенности);
- ООО «Системные решения» - не явились, надлежащим образом уведомлены

рассмотрев дело № 68/3-2012, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - администрацией Прокопьевского муниципального района и уполномоченным органом - администрацией Прокопьевского муниципального района законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

установила:

19.03.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Системные решения» на действия заказчика - администрации Прокопьевского муниципального района и уполномоченного органа - администрации Прокопьевского муниципального района при размещении муниципального заказа в форме запроса котировок на

поставку оргтехники (Заказ №0139300020912000026).

По мнению заявителя, извещение о проведении запроса котировок не содержит параметров эквивалентности технических характеристик по некоторым пунктам, указанным в приложении № 1 к извещению.

Кемеровским УФАС России установлено:

07.03.2012 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку оргтехники (Заказ №0139300020912000026).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок было подано 4 заявки: ИП <...>, ООО «Кузбасский технический центр», ООО «ВентМастер», ООО фирма «ГОТТИ».

20.03.2012 г. комиссией по проведению процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок в составе: председателя комиссии: <...>, Зам. председателя комиссии: <...>, членов комиссии: <...>, <...>, <...> проводилось рассмотрение и оценка заявок на участие в запросе котировок, в процессе которого были рассмотрены и оценены все котировочные заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признан ИП <...>, сделавший предложение о цене контракта – 266 924,00 руб. (Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0139300020912000026-1 от 20.03.2012 г.).

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, рассмотрев доводы заявителя и заказчика, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения запроса котировок на поставку оргтехники (Заказ №0139300020912000026) Кемеровским УФАС России установлено:

В соответствии с п. 4 ст. 43 ФЗ № 94-ФЗ запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ФЗ № 94-ФЗ в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании

пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исходя из смысла вышеуказанных норм права, указание конкретной модели/марки не подменяет обязанность заказчика описывать технические характеристики закупаемой продукции для определения критериев эквивалентности товара, предлагаемого участниками размещения заказа к поставке.

В нарушение вышеуказанных правовых норм заказчиком в приложении № 1 к извещению по проведению запроса котировок по некоторым позициям (за исключением расходных материалов), указаны наименование и товарные знаки оргтехники с сопровождением словами "или эквивалент", но без указания технических характеристик, например:

- ИБП APC BK500-RS или эквивалент;
- Кулер Zalman CNPS7000V-AI OEM или эквивалент;
- Лазерный принтер HP Color LaserJet CP2025П или эквивалент;
- Лазерное МФУ Canon I-SENSYS MF3010 или эквивалент.

Вместе с тем, вышеуказанное нарушение в данном конкретном случае не может являться безусловным основанием для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, поскольку на участие в запросе котировок было подано 4 котировочные заявки, состоялось снижение начальной максимальной цены контракта с 363 176 руб. до 266 924 руб. в результате чего экономия бюджетных средств составила 96 252 руб., цели, установленные ч. 1 ст. 1 ФЗ № 94-ФЗ при проведении запроса котировок (Заказ №0139300020912000026) были достигнуты.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Системные решения» на действия заказчика - администрации Прокопьевского муниципального района и уполномоченного органа - администрации Прокопьевского муниципального района при размещении муниципального заказа в форме запроса котировок на поставку оргтехники (Заказ №0139300020912000026) обоснованной в части не указания в извещении о проведении запроса котировок технических характеристик ИБП, кулера, лазерного МФУ, лазерного принтера;

2. Признать заказчика – администрацию Прокопьевского муниципального района нарушившим п. 4 ст. 43 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3. В связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения запроса котировок, предписание об устранении нарушений законодательства РФ

о размещении заказов не выдавать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

С.А. Унтеров

О.А. Каргина