

27 ноября 2020 года  
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») жалобу АО «Научно-исследовательский институт электронных приборов» (далее - АО «НИИЭП») на действия организатора закупки – ПАО «Россети Сибирь», закупочной комиссии при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки реклоузеров 6-35 кВ для нужд филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Омскэнерго» (извещение № 32009538899) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 09.11.2020 поступила жалоба АО «НИИЭП» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы от участия в закупке, неправомерном допуске ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» до участия в закупке.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы переносилось с 10:00 часов 17.11.2020 до 15:30 часов 25.11.2020 и с 15:30 часов 25.11.2020 до 11:30 часов 27.11.2020 в связи с поступлением в адрес Красноярского УФАС России ходатайства организатора закупки о переносе рассмотрения жалобы, а также необходимостью получения от организатора закупки дополнительной информации. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Жалоба рассмотрена с участием представителей организатора закупки, представителей подателя жалобы.

Согласно доводам жалобы заявка подателя жалобы, соответствующая требованиям СТО ПАО «Россети» СТО 34.01-21-005-2019 «Цифровая электрическая сеть. Требования к проектированию цифровых распределительных электрических сетей 0,4-220 кВ», необоснованно отклонена от участия в закупке на основании отсутствия у АО «НИИЭП» документа, подтверждающего прохождение аттестации в ПАО «Россети». Участники закупки ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро», предложившие к поставке реклоузеры TER Ree15 All L5,

характеристики которых не соответствуют требованиям конкурсной документации, неправоммерно допущены до участия в закупке.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что по итогам рассмотрения поданных на участие в закупке заявок в предложении АО «НИИЭП» выявлены несоответствия требованиям закупочной документации. В соответствии с решением конкурсной комиссии организатора закупки (протокол № 20-1087/32009538899/2 от 29.10.2020) заявка участника АО «НИИЭП» отклонена с указанием причин отклонения: отсутствует заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети» (в том числе полнотекстовая версия), что является нарушением пункта 5.1 Технического задания, пунктов 6, 14 таблицы Приложения № 2 к части II «Информационная карта закупки»; отсутствует поддержка передачи данных DNP3, что является нарушением пункта 8.14 Приложения № 2 к Техническому заданию.

Заявка АО «НИИЭП» на рассмотрение комиссии ПАО «Россети Сибирь» по допуску оборудования, материалов и систем не направлялась, так как кроме отсутствия заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» на предлагаемое оборудование, было выявлено следующее нарушение требований конкурсной документации: отсутствует поддержка передачи данных DNP3, что является нарушением пункта 8.14 Приложения № 2 к Техническому заданию.

У допущенных участников ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» в технических предложениях предложена продукция, полностью соответствующая требованиям к поддержке протокола передачи данных МЭК 60870-5-104, DNP3 (пункт 8.14).

Также необходимо отметить, что в своём техническом предложении ООО «Таврида Электрик Новосибирск» заявляет о соответствии предлагаемой продукции п. 8.2, 8.12, 8.13 Приложения 2 к техническому заданию «Характеристики и требования к поставляемому оборудованию».

Реклоузеры производства АО «НПОТЭЛ» предназначены для работы:

- с защитой от 033 с действием на отключение (Таблица 7.1. файла «22\_Recl5\_AI\_L5\_R5\_Technical information» из состава заявки ООО «Таврида Электрик Новосибирск»);
- в системах, требующих поддержку стандарта МЭК 61850 (поддержка осуществляется с применением контролера, входящего в состав реклоузера, что также подтверждается письмом производителя от 28.04.2020 № УП- 20/567/SIB542000326).

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона о закупках, на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках Положения о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках закупочная документация должна содержать, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На основании вышеизложенного в конкурсной документации (Приложении № 2 к Техническому заданию) установлено, в том числе следующее требование к предмету закупки - реклоузерам 6-35 кВ: «поддержка протокола передачи данных МЭК 60870-5-104, DNP3» (пункт 8.14.).

Из анализа заявки подателя жалобы, представленной организатором закупки в материалы жалобы, доводов жалобы следует, что у предлагаемого АО «НИИЭП» оборудования отсутствует поддержка передачи данных DNP3, что противоречит требованию пункта 8.14 Приложения № 2 к Техническому заданию.

В соответствии с пунктом 5.3.2 конкурсной документации заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, устанавливаемыми в документации о закупке, на основании представленных в составе заявок сведений и документов, а также иных источников информации, предусмотренных документацией о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

В связи с тем обстоятельством, что в полномочия конкурсной комиссии входит рассмотрение заявок на предмет их соответствия/несоответствия требованиям конкурсной документации, в том числе требованию пункта 8.14 Приложения № 2 к Техническому заданию, и в полномочия конкурсной комиссии оценка положений конкурсной документации, в частности технических характеристик товара, на предмет их соответствия/несоответствия требованиям СТО ПАО «Россети» СТО 34.01-21-005-2019 «Цифровая электрическая сеть. Требования к проектированию цифровых распределительных электрических сетей 0,4-220 кВ»

(правомерности/неправомерности установления требования о поддержке передачи данных DNP3), на которые ссылается податель жалобы, не входит, Комиссия Красноярского УФАС России нарушений Федерального закона о закупках в действиях конкурсной комиссии, в части признания заявки подателя жалобы несоответствующей требованию пункта 8.14 Приложения № 2 к Техническому заданию, не установила.

Требование о том, что предлагаемый к поставке товар должен соответствовать СТО ПАО «Россети» СТО 34.01-21-005-2019 «Цифровая электрическая сеть. Требования к проектированию цифровых распределительных электрических сетей 0,4-220 кВ» в конкурсной документации также отсутствует.

Кроме того, следует отметить, что положения конкурсной документации подателем жалобы не обжалуются, что было озвучено на заседании Комиссии Красноярского УФАС России представителем подателя жалобы под аудиозапись. Представитель подателя жалобы уточнил, что Обществом обжалуются действия конкурсной комиссии при рассмотрении заявок участников закупки: АО «НИИЭП», ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро».

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с требованиями подпункта 14 таблицы Приложения № 2 к части II «Информационная карта закупки», а также пункта 5.1 Технического задания конкурсной документации, участники закупки должны предоставить в составе заявки заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети» (в том числе полнотекстовую версию), при наличии подтверждающей информации на сайте: <http://www.rosseti.ru>.

Из анализа заявки АО «НИИЭП», доводов жалобы следует, что заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети» на предлагаемый подателем жалобы товар в составе заявки Общества не представлено.

Согласно сноске 1 к пункту 14 Приложения № 2 к части II «Информационная карта закупки» в случае отсутствия у участника закупки документа, подтверждающего прохождение аттестации в ПАО «Россети», при условии соответствия в полном объёме всем остальным требованиям закупочной документации и, одновременно, отсутствия трёх или более позиций аналогичного оборудования в перечне оборудования, материалов и систем, рекомендованного для применения на объектах ДЗО ПАО «Россети» (по данным сайта <http://www.rosseti.ru/investment/science/attestation/>) конкурсной комиссией может быть принято решение о допуске Участника с неаттестованным оборудованием только при наличии положительного решения Комиссии ПАО «Россети Сибирь» по допуску оборудования,

материалов и систем (информация о порядке работы комиссии размещена на официальном сайте ПАО «Россети Сибирь» <https://rosseti-sib.ru> в разделе Закупки/Управление закупочной деятельностью).

Таким образом, в связи с тем обстоятельством, что предлагаемое АО «НИИЭП» оборудование не соответствует требованию пункта 8.14 Приложения № 2 к Техническому заданию, то у конкурсной комиссии отсутствовали основания для передачи заявка АО «НИИЭП» на рассмотрение комиссии ПАО «Россети Сибирь» по допуску оборудования, материалов и систем.

Гарантийное письмо производителя предлагаемого АО «НИИЭП» оборудования о предоставлении заключения ПАО «Россети» об аттестации оборудования в течение 12 месяцев с момента заключения договора поставки, на которое ссылается податель жалобы, заключением аттестационной комиссии ПАО «Россети» не является, следовательно, основанием для признания заявки соответствующей требованию подпункта 14 таблицы Приложения № 2 к части II «Информационная карта закупки», пункта 5.1 Технического задания конкурсной документации не является.

В соответствии с пунктом 5.3.5 конкурсной документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если:

- а) участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке;
- б) заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке);
- в) участник закупки предоставил недостоверную информацию (сведения) в отношении своего соответствия требованиям, установленным документацией о закупке.

Согласно протоколу № 20-1087/32009538899/2 заочного заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок участников от 30.10.2020 (далее – протокол от 30.10.2020) заявка подателя жалобы отклонена закупочной комиссией от участия в закупке по следующим основаниям:

1. Отсутствует заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети» (в том числе полнотекстовая версия), что является нарушением п. 5.1 ТЗ, п. 6, 14 таблицы Приложения № 2 к части II «Информационная карта закупки»;
2. Отсутствует поддержка передачи данных DNP3, что является нарушением п. 8.14 Приложения № 2 к ТЗ».

На основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России

пришла к выводу о том, что заявка АО «НИИЭП» отклонена конкурсной комиссией от участия в закупке по основаниям, указанным в протоколе от 30.10.2020, обосновано.

Организатором закупки в материалы жалобы были представлены копии заявок ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро».

Из анализа технических предложений, приложений к техническим предложениям ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» следует, что оба участника предлагают к поставке реклоузеры TER\_Rec15\_All\_L5 с характеристиками, отвечающими требованиям Технического задания конкурсной документации, в том числе следующим требованиям:

- наличие комплекта токовых защит от однофазных замыканий на землю (пункт 8.2 Приложения 2 к Техническому заданию);
- наличие в реклоузере контроллера с функцией самоописания интеллектуальных электронных устройств (ИЭУ) во время их работы, с использованием языка описания МЭК 61850 (SCL) и формирование цифровой модели устройства (пункт 8.12 Приложения 2 к Техническому заданию);
- наличие в реклоузере контроллера с функцией преобразования цифровой модели из формата МЭК 61850 в формат CIM МЭК 61970/МЭК 61968 (пункт 8.13 Приложения 2 к Техническому заданию).

Также из анализа заявок ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» следует, что в составе заявок указанных участников представлены копии протокола ИПД-37/20 от 22.02.2020 по продлению срока заключения аттестационной комиссии № 121-13 от 14.11.2013 (с дополнением № ИД-50/17 от 24.05.2017) и дополнению в части проверки на соответствие требованиям СТО 34.01-3.2-004-2016 на реклоузеры типа Rec15(25)\_AL.

Согласно пункту 7 «Заключение» указанного протокола реклоузеры типа Rec15(25)\_AL производства АО «НПОТЭЛ» не предназначены для работы с защитой от ОЗЗ с действием на отключение (п. 8.2 Приложения 2 к Техническому заданию); в системах, требующих поддержку протокола обмена данных по стандарту МЭК 61850 (пункты 8.12, 8.13 Приложения 2 к Техническому заданию).

Таким образом, ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» представлен документ на оборудование с техническими характеристиками, не соответствующими требованиям пунктов пункты 8.92, 8.12, 8.13 Приложения 2 к Техническому заданию, и отличающимся от технических характеристик, указанных в Технических предложениях ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро».

На основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» документ, подтверждающий прохождение аттестации в ПАО «Россети» на оборудование с характеристиками, указанными в Технических предложениях, не представили, что не соответствует требованию подпункта 14 таблицы Приложения № 2 к части II «Информационная карта закупки», пункта 5.1 Технического задания конкурсной документации.

Из материалов жалобы следует, что конкурсная комиссия правом на передачу заявок ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» на рассмотрение комиссии ПАО «Россети Сибирь» по допуску оборудования, материалов и систем не воспользовалась, что свидетельствует об отсутствии положительного решения комиссии ПАО «Россети Сибирь» по допуску оборудования, материалов и систем, являющегося в силу положений конкурсной документации обязательным для признания заявки участника закупки, не представившего документ, подтверждающий прохождение аттестации в ПАО «Россети», обязательным.

Согласно протоколу от 30.10.2020 заявки ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро» признаны конкурсной комиссией соответствующими требованиям конкурсной документации и, как следствие, допущены до участия в закупке.

Таким образом, допустив до участия в закупке заявки ООО «Таврида Электрик Новосибирск», ООО «Инженерное бюро», несоответствующие требованиям подпункта 14 таблицы Приложения № 2 к части II «Информационная карта закупки», пункта 5.1 Технического задания закупочной документации, закупочная комиссия нарушила требования пункта 5.3.5 закупочной документации и, как следствие, части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России решила следующее.

1. Признать жалобу АО «Научно-исследовательский институт электронных приборов» обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию нарушившей требования части 1 статьи 2, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать закупочной комиссии предписание об устранении нарушения порядка проведения закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии