

## Решение № 03-10.1/321-2012

о признании жалобы необоснованной

07 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Центр Полисепт» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Клинический родильный дом № 1» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку антисептиков и дезинфицирующих средств (извещение № 0352300034312000151) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...> (Доверенность № 05/12 от 05.03.2012); <...> (Доверенность № 06/12 от 22.05.2012);

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12195э от 30.10.2012) на отдельные положения документации об открытом аукционе, которые, по мнению Общества, ограничивают количество участников размещения заказа, что является нарушением требований части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6847 от 30.10.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 12381 от 02.11.2012), из которых следует, что 22.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

размещены извещение № 0352300034312000151 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора - 316924,40 рублей.

26.10.2012 на указанном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 02.11.2012 поступила одна заявка, участник размещения заказа допущен к участию аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа** (часть 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов»).

В таблицу раздела 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее - Техзадание) заказчик включил три позиции дезинфицирующих средств с указанием их характеристик, единиц измерения и количества, в частности:

- позиция № 1: «*Готовый к применению кожный антисептик в виде бесцветной жидкости. Основные действующие вещества: комплекс четырех четвертичных аммонийных соединений: алкилдиметилбензиламмоний хлорид, октилдецилдиметиламмоний хлорид, диоктилдиметиламмоний хлорид, дидецилдиметиламмоний хлорид и изопропиловый спирт*»;

- позиция № 2: «*Готовый к применению кожный антисептик – жидкое мыло в виде*

однородной бесцветной жидкости без запаха. Основные действующие вещества: 2-феноксиэтанол»;

- позиция № 3: «Дезинфицирующее средство (концентрат). Основные действующие вещества: алкилдиметилбензиламмоний хлорид, поверхностно-активное вещество. **Коробка со средством должна комплектоваться двумя мерными стаканчиками для удобства дозирования концентрата: стаканчик № 1: объемом 100 мл с градуировкой по 10 мл; стаканчик № 2: объемом 25 мл с градуировкой по 1 мл.**

Из жалобы следует, что по параметру «Комплекс четырех четвертичных аммонийных соединений: алкилдиметилбензиламмоний хлорид, октилдецилдиметиламмоний хлорид, диоктилдиметиламмоний хлорид, дидецилдиметиламмоний хлорид», указанному в характеристиках товара по позиции № 1, соответствует дезинфицирующее средство «Бонадерм», производства ОАО НПО «Новодез», что, по мнению заявителя, подтверждается приложенной к жалобе распечаткой из Реестра свидетельств о государственной регистрации (единая форма Таможенного союза, российская часть), размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://fp.crc.ru/evrazes>.

Также в жалобе указано: «Подобная ситуация и по другим позициям Техзадания. Заказчик не указывает торговое наименование средств, планируемых к закупке, однако спектр действия, необходимый заказчику, описание действующих веществ и их количество в составе требуемого средства, требования к сопровождению поставки в виде «коробка со средством должна комплектоваться двумя мерными стаканчиками для удобства дозирования концентрата: стаканчик № 1 объемом 100 мл с градуировкой по 10 мл и стаканчик № 2: объемом 25 мл с градуировкой по 1 мл» указывают на товар конкретного производителя, и эквивалента по данным параметрам нет».

Кроме того, заявитель полагает, что для определения эквивалентности дезинфицирующих средств следует руководствоваться следующим принципом: «Эквивалентными могут считаться дезинфицирующие средства, в том числе кожные антисептики, имеющие одинаковые свойства, в частности, активность, безопасность, стабильность, моющие свойства и др. и одинаковую сферу применения, т.е. могут полностью заменить друг друга, при этом они могут иметь различный состав и массовое содержание действующих веществ и функциональных добавок, Этот подход к определению эквивалентности дезинфицирующих средств подтвержден письмами и разъяснениями НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора». При этом к жалобе приложена копия письма ФГУН НИИД Роспотребнадзора от 18.06.2010 № 10-05/425 аналогичного содержания.

В силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.** В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

По мнению Комиссии, сам по себе факт наличия комплекса четырех четвертичных

аммонийных соединений в составе дезинфицирующего средства «Бонадерм», производства ОАО НПО «Новодез», не свидетельствует об ограничении конкуренции, соответственно, не представляется возможным однозначно утверждать, что данной характеристике соответствует исключительно товар одного производителя.

Кроме того, Комиссия считает, что заявителем не доказано, что указанное обстоятельство повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При этом Комиссия отмечает, что довод жалобы заявителя о том, что вышеуказанные характеристики дезинфицирующих средств и по двум другим позициям Техзадания также указывают на товар конкретного производителя, не только не подтвержден документально, но и более того, не содержит конкретных наименований дезинфицирующих средств и указания на определенного производителя.

Таким образом, в нарушение требований части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе заявителя не были приложены документы (их надлежаще заверенные копии), подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Также указанные документы не были представлены и на заседание Комиссии при рассмотрении настоящей жалобы.

В силу указанного, при отсутствии надлежащих доказательств ограничения конкуренции и прав участников размещения заказа, Комиссия приходит к выводу, что установленные заказчиком в Техзадании требования к характеристикам закупаемых товаров не могут быть квалифицированы нарушающими положения части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Центр Полисепт» на действия БУЗОО «Клинический родильный дом № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку антисептиков и дезинфицирующих средств (извещение № 0352300034312000151).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.