

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10.1/22-2012

г. Омск

17 апреля 2012 года

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – Шаров В.А., заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии:

Веретельник М.С. – главный специалист-эксперт отдела рекламы,

Цынгалова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

Невойт Е.А. – специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 06-10.1/22-2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения индивидуальным предпринимателем <.....> рекламы в журнале «Выбирай соблазны большого города. Омск» № 2 (125) 1-15 февраля 2012 года, содержащей признаки нарушения требований статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – индивидуального предпринимателя <.....> – <.....> (доверенность от 17.04.2012),

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области выявлен факт распространения в журнале «Выбирай соблазны большого города. Омск» № 2 (125) 1-15 февраля 2012 года рекламы доставки суши «Ама-Каси» с признаками нарушения статьи 8 Федерального закона «О рекламе».

Согласно статье 8 Федерального закона «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя,

отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В распространенной рекламе доставки суши «Ама-Каси» указана лишь часть необходимой информации - основной государственный регистрационный номер <...> то есть полная информация о продавце товара, предусмотренная статьей 8 Федерального закона «О рекламе», отсутствует.

Требования, введенные статьей 8 Федерального закона «О рекламе», обусловлены спецификой дистанционного способа продажи товаров. Потребителю предлагается заключить договор купли-продажи на основании предложенного продавцом описания товара, содержащегося в каталогах, проспектах, буклетах, представленных на фотоснимках, посредством средств связи (почта, телевидение, радио и т.п.) или иными исключаяющими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром или образцом товара способами. При такой продаже покупатель находится в худшем положении по сравнению с тем, кто непосредственно видит товар или его образец, поскольку может ознакомиться только с описанием товара либо его изображением.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу частей 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 8 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодаделец и рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

По информации ООО «Оксюморон» - издателя журнала «Выбирай соблазны большого города. Омск», рекламодателем рекламы доставки суши «Ама-Каси» в силу договора № 668 об оказании услуг по размещению рекламы от 09 ноября 2011 года является индивидуальный предприниматель <.....>, следовательно, он несет ответственность за размещение ненадлежащей рекламы.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Омского УФАС России установлен факт нарушения индивидуальным предпринимателем <.....> статьи 8 Федерального закона «О рекламе», выразившийся в распространении рекламы дистанционной продажи товаров без указания всех необходимых сведений о продавце таких товаров.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную индивидуальным предпринимателем <.....> в журнале «Выбирай соблазны большого города. Омск» № 2 (125) 1-15 февраля 2012 года, поскольку в ней нарушены требования статьи 8 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать индивидуальному предпринимателю <.....> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с тем, что на момент рассмотрения дела нарушение статьи 8 Федерального закона «О рекламе» устранено.

3. В связи с отсутствием в распространенной рекламе существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, Омское УФАС России приняло решение не передавать материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении предпринимателя <.....> по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях