

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 144

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 324-16-АП

06 сентября 2016 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 324-16-АП, протокол об административном правонарушении от 06 сентября 2016 года № 117, составленный в отношении должностного лица – руководителя Администрации Губернатора Белгородской области <...>, по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России, на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении от 06 сентября 2016 года № 117 по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ по факту утверждения конкурсной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>, в присутствии защитника – <...> (доверенность от 01.09.2016 №4/13-858и).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Уполномоченным органом – Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области, в интересах заказчика – Администрации Губернатора Белгородской области проведен открытый конкурс на выполнение работ по созданию, в целях предоставления услуг в электронной форме, единой региональной системы по управлению автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, осуществляющим регулярную перевозку пассажиров и багажа, для Администрации Губернатора Белгородской области (закупка № 0126200000415003462) (далее – Открытый конкурс).

Конкурсная документация утверждена руководителем Администрации Губернатора Белгородской области <...> 26.10.2015.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе следует, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с

законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Согласно пункту 10 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила) в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Из пункта 11 Правил следует, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](#).

Согласно [пункту 29](#) Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

В пункте 48 раздела 2 «Информационная карта конкурса» Открытого конкурса установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величина значимости и коэффициент значимости каждого критерия:

- стоимостной критерий оценки: «Цена контракта» (величина значимости критерия –

30%);

- нестоимостные критерии оценки: «Качество работ» (величина значимости критерия 40%) и «Квалификация участников закупки» (величина значимости критерия 30%).

Для оценки заявок (предложений) по критерию «Качество работ» заказчиком установлен показатель - методология выполнения работ. При этом участником закупки заполняется форма по методологии выполнения работ.

Максимальное количество баллов присваивается заявке, в которой содержится лучшее предложение по методологии выполнения работ с точки зрения возможности достижения наилучшего результата, с учетом объема, содержания, значимости, степени детализации и содержательной проработки.

При этом в конкурсной документации не установлен порядок определения комиссией соответствующего количества баллов, которое присуждается участнику закупки, подавшему предложение по методологии выполнения работ, с точки зрения возможности достижения наилучшего результата в зависимости от объема, содержания, значимости, степень детализации и содержательности проработки, а также в конкурсной документации не раскрывается зависимость степени детализации таких понятий, как **объем, содержание, значимость, степень детализации и содержательной проработки** по отношению к определенному количеству баллов.

Следовательно, изложенный в пункте 48 раздела 2 «Информационная карта конкурса» Открытого конкурса порядок оценки заявок по критерию "Качество работ" не предусматривает объективной зависимости между показателями Методологии выполнения работ по четырем пунктам, раскрывающим содержание критерия, и особенностями оценки **возможности достижения наилучшего результата, с учетом объема, содержания, значимости, степени детализации и содержательной проработки.**

Таким образом, нарушены требования [пунктов 11, 29](#) Правил и, соответственно, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, образует событие административного правонарушения.

Утверждение руководителем Администрации Губернатора Белгородской области <...>, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, конкурсной документации, которая не соответствует пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела <...> пояснила, что на участие в Открытом конкурсе была подана одна заявка, ввиду чего критерии оценки заявок участников закупки, указанные в документации Открытого конкурса, конкурсной комиссией не применялись. Допущенное нарушение не повлекло нарушения прав и законных

интересов участников закупки. Сообщила, что<...>. вину признает, раскаивается. Просит счесть указанное нарушение малозначительным.

Вина<...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением комиссии Белгородского УФАС России от 26.11.2015 № 4221/2, составленного по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТехноГрупп», протоколом об административном правонарушении от 06.09.2016 № 117) подтверждается.

Место совершения административного правонарушения – г. Белгород, Соборная площадь, 4.

Время совершения административного правонарушения 26.10.2015.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> в совершении правонарушения; оказание им содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...> не установлено.

С учетом вышеизложенного, совершенное<...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...> административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 324-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления

С.В. Петров