

26 декабря 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
<...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

**от заказчика** - управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

**от подателя жалобы** - ООО «Оценка Алтая»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Оценка Алтая» на действия заказчика - управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100002619000075 на оказание услуг по оценке арестованного имущества должников, (начальная (максимальная) цена контракта 650 000 руб. 00 коп.),

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Оценка Алтая» с жалобой на действия заказчика - управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100002619000075 на оказание услуг по оценке арестованного имущества должников.

*Суть жалобы ООО «Оценка Алтая» заключается в следующем.*

1. В отношении ряда услуг в качестве единицы измерения установлена такая единица как «заявка». Однако документация об электронном аукционе, проект контракта не содержат каких-либо пояснений, что подразумевается под данной единицей измерения. В таком случае невозможно определить объем услуги, так как невозможно предположить какое количество единиц может содержаться в заявке заказчика по таким позициям.

2. В пункте 4.34 проекта контракта указано, что оценка арестованного имущества должна быть проведена исполнителем в срок не более 10 (десяти) календарных дней, исчисляемый со дня получения документов и сведений, необходимых для проведения оценки, либо со дня осмотра объекта оценки.

Однако в приложении № 1 к проекту контракта в разделе «Условия оказания услуг» установлен иной срок и порядок его исчисления, а именно, срок проведения оценки составляет 10 рабочих дней со дня, следующего за днем получения оценщиком постановления об участии специалиста в исполнительном производстве, вынесенного судебным приставом-исполнителем, но не более срока, указанного в конкурсной заявке.

3. В соответствии с ч.ч. 2 и 2.1 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контракт формируется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, максимального значения цены контракта, цены единицы товара, работы, услуги, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара). Следовательно, включение каких-либо иных сведений в проект контракта при его заключении не допускается.

Вместе с тем, заказчиком в проекте контракта не указан идентификационный код закупки.

4. В соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 83.2 Закона о контрактной системе контракт формируется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, максимального значения цены контракта, цены единицы товара, работы, услуги, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара). Следовательно, срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, должен быть отражен в проекте контракта на этапе публикации документации о закупке.

5. Заказчиком в пункте 3.1 проекта контракта указано, что в цену контракта включены транспортные и командировочные расходы исполнителя, расходы на страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, а также иные расходы, которые могут возникнуть у исполнителя в ходе выполнения взятых в рамках настоящего контракта обязательств.

Однако в приложении № 1 к проекту контракта в разделе «Условия оказания услуг» установлен иной порядок формирования цены контракта, а именно, цена за оказанные услуги должна включать налоги, пошлины и прочие сборы, которые исполнитель государственного контракта будет оплачивать в соответствии с условиями государственного контракта или на иных основаниях, должны быть включены в расценки в общую цену заявки, представленной участником размещения заказа (оценщиком), а также все возможные накладные расходы, транспортные расходы и прочие платежи.

Таким образом, условия проекта контракта вводят участников закупки в заблуждение и не позволяют определить реальный порядок формирования цены контракта.

6. В соответствии с пунктом 4.5.1 проекта контракта отчет, форма и содержание которого должны отвечать требованиям, установленным Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135, составляется в 2-х экземплярах.

Однако в приложении № 1 к проекту контракта в разделе «Условия оказания услуг» установлено иное количество экземпляров отчета, а именно, отчет представляется в трех экземплярах: два на бумажном носителе, третий в электронном виде.

**Управление Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «Оценка Алтая» сообщило следующее.**

Заказчик полагает, что нарушения и разночтения между документацией об электронном аукционе и проектом контракта не приводят к ограничению конкуренции и не являются существенными нарушениями законодательства о контрактной системе.

При направлении проекта контракта на подпись победителю все разночтения были бы приведены в соответствие.

Условие о сроке возврата заказчиком исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, содержится в п. 8.3 проекта контракта.

**Изучив представленные материалы и доводы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Так, заказчиком в описании объекта закупки по ряду позиций установлена единица измерения - заявка. По данному условию от участников закупки не поступало запросов на разъяснение положений документации. Кроме того, подателем жалобы была подана заявка на участие в данном электронном аукционе, а также дано согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона. По итогам электронного аукциона ООО «Оценка Алтая» стало победителем закупки.

Таким образом, права и законные интересы участника закупки нарушены не были. Довод жалобы подтверждения не нашел.

2. Согласно п. 4.34 проекта контракта оценка арестованного имущества должна быть проведена исполнителем в срок не более 10 (десяти) календарных дней, исчисляемый со дня получения документов и сведений, необходимых для проведения оценки, либо со дня осмотра объекта оценки.

Вместе с тем, в приложении № 1 к проекту контракта указано, что срок проведения оценки составляет 10 рабочих дней со дня, следующего за днем получения оценщиком постановления об участии специалиста в исполнительном производстве, вынесенного судебным приставом-исполнителем, но не более срока, указанного в конкурсной заявке.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, поскольку в документации об электронном аукционе и в проекте контракта указана различная информация относительно срока проведения оценки. Довод жалобы нашел подтверждение.

3. Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, идентификационный код закупки включается в контракт, а не в проект контракта. Довод жалобы подтверждения не нашел.

4. Условие, предусмотренное ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, отражено п. 8.3 проекта контракта. Однако в данный пункт не включено количество дней, в течение которых будут возвращены денежные средства. Заказчиком нарушена ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

5. В соответствии с п. 3.1 проекта контракта в цену контракта включены транспортные и командировочные расходы исполнителя, расходы на страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, а также иные расходы, которые могут возникнуть у исполнителя в ходе выполнения взятых в рамках настоящего контракта обязательств.

При этом, согласно приложению № 1 к проекту контракта указано, что цена за оказанные услуги должна включать налоги, пошлины и прочие сборы, которые исполнитель государственного контракта будет оплачивать в соответствии с условиями государственного контракта или на иных основаниях, должны быть включены в расценки в общую цену заявки, представленной участником размещения заказа (оценщиком), а также все возможные накладные расходы, транспортные расходы и прочие платежи.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, поскольку в документации об электронном аукционе и в проекте контракта указана различная информация относительно формирования цены контракта. Довод жалобы нашел подтверждение.

6. В соответствии с пунктом 4.5.1 проекта контракта отчет, форма и содержание которого должны отвечать требованиям, установленным Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135, составляется в 2-х экземплярах.

Между тем, в приложении № 1 к проекту контракта указано, что отчет представляется в трех экземплярах: два на бумажном носителе, третий в электронном виде.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, поскольку в документации об электронном аукционе и в проекте контракта указана различная информация относительно количества отчетов, которое необходимо представить исполнителю. Довод жалобы нашел подтверждение.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.***

В силу ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной систем в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе – 20.12.2019. Следовательно, крайний день подачи запроса на разъяснение - 16.12.2019. Таким образом, дата окончания дачи разъяснений положений документации должна быть установлена на позднее чем на 18.12.2019. Однако в нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в п. 31 документации об электронном аукционе установлено, что дата окончания срока предоставления разъяснений документации об электронном аукционе – 19.12.2019.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе было подано 4 заявки (все заявки были допущены к участию в электронном аукционе). При проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 36,56 %.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения в данном

случае не привели к принятию неправильного решения, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Оценка Алтай» на действия заказчика - управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100002619000075 на оказание услуг по оценке арестованного имущества должников частично обоснованной (не обоснованы 1 и 3 доводы).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 27 ст. 34, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*