Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии,

Членов Комиссии: (…)

в присутствии:

представителей ответчика: ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области – (…)

в отсутствие заявителей, уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев дело №07-16-05/2015 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (г.Оренбург, ул.Комсомольская/Рыбаковская, д.99/41) по признакам нарушения п. 3,10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Оренбургского УФАС России поступили заявления на действия филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области по факту навязывания договора страхования от несчастных случаев «Фортуна-Авто», проведения технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком организации при наличии диагностической карты надлежащего образца:

(…)

Кроме того, из жалобы (…) следует, что при расчете страховой премии по договору ОСАГО от 28.10.2014 не применен понижающий коэффициент, что привело к увеличению страховой премии, что является нарушением порядка ценообразования, установленного Постановлением Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Оренбургским УФАС России возбуждено настоящее дело в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (460000, г.Оренбург, ул. Комсомольская/Рыбаковская, д. 99/41, далее по тексту – ООО «Росгосстрах», ответчик, страховщик) по признакам нарушения пп. 3,10 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в навязывании дополнительных и невыгодных для заявителей условий при покупке полиса ОСАГО, что привело к значительному увеличению затрат заявителей при покупке полиса ОСАГО, а также нарушение порядка ценообразования по полису ОСАГО с (…)

Заявители, присутствующие на рассмотрении дела 17.02.2015 (до отложения рассмотрения дела), поддержали доводы, изложенные в жалобе, пояснив, что не

выражали своего согласия на заключение дополнительных договоров, вынуждены были заключить оспариваемые договоры под угрозой отказа в выдаче полиса ОСАГО.

Представители ООО «Росгосстрах» вменяемое нарушение не признают. Из их пояснений (…) следует, что страховщик любые договоры страхования заключает только при наличии добровольного согласия клиента.

Заслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила следующие обстоятельства и пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 2.1 Устава ООО «Росгосстрах» от 2013 г. (далее - Устав), основной целью Общества является осуществление страховой деятельности и извлечение прибыли.

Согласно пункту 2.2 Устава, основными видами деятельности Общества являются, в том числе, страхование и перестрахование, осуществляемые в соответствии с законодательством РФ и специальным разрешением (лицензией), включая дополнения к специальному разрешению (лицензии), получаемым в установленном законодательством РФ порядке.

Согласно п. 2 ст.4 Закона о защите конкуренции финансовой услугой является, в том числе, страховая услуга, следовательно, ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на финансовых рынках.

Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 г. № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Оренбургским УФАС России в 2014 году изучался рынок оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств на территории Оренбургской области (далее – рынок ОСАГО). Согласно Аналитическому отчету по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке ОСАГО на территории Оренбургской области за 2013 год и 9 месяцев 2014 года, товар, обращающийся на рассматриваемом

рынке, обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации. Доля ООО «Росгосстрах» в течение длительного периода времени (2011г., 2012г., 2013г., 9 мес. 2014 года) неизменно превышала 20%, таким образом положение ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская обл., г.Люберцы, ул. Парковая, д. 3, ИНН 5027089703) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области (место нахождение: г.Оренбург, ул.Комсомольская/ул.Рыбаковская, 99/41) на товарном рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств в период 2013 годы и 9 месяцев 2014 года в географических границах Оренбургской области является доминирующим, при этом занимаемая им доля считается неизменной или стабильной.

В результате проведенного анализа установлено, долю на рынке в размере более 20 % занимало ООО «Росгосстрах», его доля составила: в 2012 г. – 35,1%, в 2013 г. – 25,8 %, за 9 мес. 2014 г. – 42,8 %.

Следует отметить, что ООО «Росгосстрах» имеет на территории Оренбургской области 37 структурных подразделений, развитую агентскую сеть. В ряде муниципальных образований Оренбургской области ООО «Росгосстрах» является единственной страховой организацией.

Соответственно, в рассматриваемом случае географическими границами рынка ОСАГО являются границы Оренбургской области. Кроме того, наименование ответчика – филиал ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области - соответственно указывает на осуществление деятельности Общества в границах Оренбургской области.

Все жалобы физических лиц, поступили от граждан Оренбургской области на действия ООО «Росгосстрах», расположенных в разных районах области.

Следовательно, на ООО «Росгосстрах» распространяются требования и запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В ходе правового анализа заявлений Оренбургским УФАС России установлено следующее:

Согласно материалам жалоб, заявители обращались в ООО «Росгосстрах» с целью заключить договор обязательного страхования гражданской

ответственности владельцев автотранспортных средств (далее также – договор ОСАГО), на что сотрудники ООО «Росгосстрах» пояснили, что для заключения договора ОСАГО необходимо застраховать жизнь и заключить договор на проведение технического осмотра транспортного средства, иначе заключение договора ОСАГО будет невозможным. В случае несогласия страхователя с данными условиями, его заявление о заключении договора ОСАГО с приложениями в копиях всех документов, необходимых для оформления полиса ОСАГО, направляют в офис ООО «Росгосстрах» в г. Оренбурге для принятия решения о заключении договора ОСАГО. Так было направлено заявление (…), на что от ООО «Росгосстрах» в адрес указанных граждан были направлены ответы с указанием, что для получения полиса ОСАГО им необходимо приехать в г.Оренбург в офис филиала ООО «Росгосстрах» при том, что они не проживают в г. Оренбурге.

Между (…) и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО от 21.07.2014, договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» от 21.07.2014. По информации представленной ООО «Росгосстрах» (…) направлено уведомлении о возможном расторжении договора Фортуна Авто.

К заявлению (…) приложены материалы проверки, проведенной прокуратурой Октябрьского района в отношении страхового отдела ООО «Росгосстрах» в с. Октябрьское. Из объяснений сотрудника ООО «Росгосстрах» (…) следует: «…по поручению руководства ООО «Росгосстрах» технический осмотр транспортного средства необходимо проходить только в г. Оренбурге по ул. Терешковой 287 у ИП Мезенцева…страхование жизни обязательный элемент страхования при страховании транспортного средства. Если владелец транспортного средства не желает страховать жизнь, то ООО «Росгосстрах» отказывает гражданину в страховании транспортного средства.» Таким образом, (…) был навязан договор добровольного страхования от несчастных случаев «РГС-Фортуна «Авто» серии (…).

По данному факту отделением по Самарской области Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации ООО «Росгосстрах» выдано предписание об устранении нарушений законодательства от 06.11.2014 № (…). ООО «Росгосстрах» признал факт нарушения в письме (…).

Во исполнение данного предупреждения ООО «Росгосстрах» 18.11.2014 направило в адрес (…) уведомление о возможности расторжения навязанного договора «РГС-Фортуна «Авто» и возврата страховой премии.

По материалам проверки по заявлению (…), установлено, что договор ОСАГО и договор добровольного страхования от несчастных случаев «РГС-Фортуна «Авто» серии (…) заключены 09.10.2014 г. (при наличии заключенного ранее – 14.03.2014 договора страхования от несчастных случаев «РГС-Фортуна «Авто»). Страховая премия по договору «РГС-Фортуна «Авто» составила две тысячи рублей. Диагностическая карта оформлена ООО «Гайавтоцентр» 16.10.2014, срок действия до 06.10.2015. Стоимость услуг по Договору о проведении технического осмотра с ИП Макрушиным К.В., выданный ООО «Росгосстрах», составляет 867 рублей.

Итого стоимость навязанных услуг составила 2867 руб.

Факт нарушения законодательства в отношении (…)и ООО «Росгосстрах» признает

в письме от 18.01.2015 № 771/26. На момент рассмотрения дела ответчиком не приняты меры по урегулированию отношений с (…).

О факте навязанного договора страхования от несчастных случаев «РГС-Фортуна «Авто», а также договора о проведении технического осмотра транспортного средства сообщает в заявлении (…). Общая сумма незаконно истребованных финансовых средств составляет 3417 рублей.

В результате покупки полиса ОСАГО (…) навязан договор страхования жизни «РГС-Фортуна «Авто» серии 7007 № 361531. При наличии и предъявлении диагностической карты от 14.06.2014 и сроком действия до 14.06.2015, между (…) и ИП Макрушин заключен договор о проведении технического осмотра транспортного средства № (…) от 28.10.2014 на сумму 471 рублей с приложением незаполненного бланка диагностической карты. В адрес (…) направлено письмо от ООО «Росгосстрах» без даты № 01-01/14-1237, согласно которому заявителю предлагается за расторжением договора о проведении технического осмотра транспортного средства № (…) от 28.10.2014 обратиться в ИП «Макрушин», при этом уплаченная премия возвращена не будет.

Материалами дела подтверждается, что между (…) и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО от 20.11.2014, договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» от 20.11.2014., страховая премия по которому составляет 2 000 рублей.

Между (…) и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО от 07.11.2014, договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» от 07.11.2014 со страховой премией 2000 рублей, договор о проведении технического осмотра транспортного средства с ИП Макрушиным К.В. от 07.11.2014 г. на сумму 417 рублей. Диагностическая карта по результатам проведения технического осмотра у (…) имеется от 23.09.2014, сроком действия до 23.09.2016.

Таким образом, стоимость навязанных (…) услуг составила 2417 руб.

По материалам проверки по заявлению (….) установлено следующее. Между (…) и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО от 28.10.2014, договор страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто» серии (…) от 28.10.2014 страховая премия – 2 000 рублей, договор о проведении технического осмотра транспортного средства с ИП Макрушиным К.В. от 28.10.2014г., стоимость услуги составляет 867 рублей.

В то же время(…) не представил диагностическую карту о проведении ТО.(…) в жалобе указывает на навязанные договоры «Фортуна «Авто» и о проведении технического осмотра.

Из жалобы (…) следует, что при расчете страховой премии по договору ОСАГО от 28.10.2014 не применен понижающий коэффициент, что привело к увеличению страховой премии. 25.11.2014 в адрес заявителя направлено уведомление о перерасчете излишне уплаченной премии.

Таким образом, всем заявителям были навязаны дополнительные и необязательные (добровольные) в силу закона услуги при продаже полиса ОСАГО.

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно пункту 5 названной статьи владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Исходя из норм указанной статьи обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор Фортуна Авто и иные подобные договоры добровольного страхования.

Ссылки ответчика на отсутствие навязывания и добровольность вступления в правоотношения по дополнительно предлагаемым услугам страхования опровергаются жалобами граждан, поступившими в антимонопольный орган. При этом заявители указывали, что они не были заинтересованы в страховании от несчастных случаев и не выражали согласие на заключение договора дополнительного страхования. Однако, в случае несогласия страхователя приобретать дополнительную услугу при приобретении полиса ОСАГО, работник ООО «Росгосстрах» не выдает полис ОСАГО.

Навязывая дополнительные страховые услуги, в которых контрагент не заинтересован, ответчик существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение полиса ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы.

Согласно п. 1 ст. 426 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед

другими в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом пи иными правовыми актами.

В рассматриваемом случае ООО «Росгосстрах» при заключении ОСАГО оказывает предпочтение тем клиентам, которые согласны заключить ОСАГО +Фортуна Авто, при согласии на технический осмотр у определенного оператора, остальные же клиенты ограничены в возможности заключить договор ОСАГО до момента рассмотрения заявления о заключении договора ОСАГО в индивидуальном порядке в течение неопределенного времени или до момента осмотра транспортного средства страховщиком, вынуждены обращаться в другие страховые компании. В соответствии с частью 3 ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Договоры страхования физических лиц от несчастных случаев в результате дорожно-транспортных происшествий относятся к добровольному виду страхования. В соответствии с нормами законодательства, регулирующего правоотношения в сфере страхования, указанные договоры не являются обязательными и заключаются по соглашению сторон.

Пункт 3 статьи 15 закона об ОСАГО содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых для заключения договора ОСАГО, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. При предъявлении всех документов, предусмотренных данной статьей страховщик обязан заключить договор ОСАГО.

Согласно ст. 4 Федерального законно № 170-ФЗ от 01.07.2011 г. «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (далее – закон о ТО) проведение технического осмотра основывается на праве выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра. Согласно ст. 17 технический осмотр проводится по выбору владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства. Проведение технического осмотра осуществляется на основании договора о проведении технического осмотра, заключенного между владельцем транспортного средства или его представителем и оператором технического осмотра. Подписанный техническим экспертом бланк диагностической карты выдается на руки клиенту в качестве документа, подтверждающего соответствие транспортного средства обязательным требованиям безопасности.

В соответствии со ст. 19 Диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта является документом строгой отчетности.

Требование ООО «Росгосстрах» о прохождении технического осмотра транспортного средства в конкретной, указанной им организации не предусмотрено законом и противоречит правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

По фактическим обстоятельствам работники ООО «Росгосстрах» выдают клиенту комплект документов (договора на технический осмотр, направление на технический осмотр, поручение на оплату услуг от клиента, квитанция об оплате, незаполненный бланк диагностической карты) с указанием адреса нахождения пункта проведения осмотра. В момент согласия клиента на прохождение такого ТО, ему выдают оформленный договор ОСАГО, по сути, с недействительной диагностической картой, не прошедших ТО, но оплативших данную услугу. В случае согласия страхователя на заключение договора добровольного страхования заключение договора ОСАГО возможно без осмотра транспортного средства. Такие действия ООО «Росгосстрах» противозаконны, нарушают как правила оформления договора ОСАГО, предусмотренные ст. 15 закона об ОСАГО, так и законные права граждан на свободу выбора технического оператора согласно ст. 17 Закона о ТО.

Отсутствие в необходимости у заявителей в заключение второго договора на ТО обусловлено наличием действующей диагностической карты на момент обращения в ООО «Росгосстрах». Выдача полиса ОСАГО до фактического прохождения ТО дополнительно подтверждает противоправные действия ООО «Росгосстрах».

Данные требования ООО «Росгосстрах» противоречат закону и свидетельствуют о направленности действий на навязывание невыгодных условий клиенту.

Со стороны страховщика проверки о проведении ТО не было, а услуга фактически оплачена.

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Между тем, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение, его обычные действия по требованию иных, чем указанных в законе условий (документов) договора признаются навязыванием невыгодных условий договора.

Проанализировав все имеющиеся в деле доказательства, комиссия считает их достаточными для признания факта навязывания дополнительных (необязательных) и по закону добровольных страховых услуг при обращении физических лиц в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО.

Таким образом, со стороны страховой компании ООО «Росгосстрах» нарушается требование п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещающее действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта в части навязывания контрагенту условия, не относящиеся к предмету договора, путем обязательного заключения добровольного вида страхования при заключении договора ОСАГО, а также навязывания договора о проведение технического осмотра транспортного средства при наличии диагностической карты.

Согласно п. 3 раздела 1 Постановления Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее- Постановление № 739) при заключении договора ОСАГО должен быть применен

понижающий коэффициент Кбм.

Неприменение понижающего коэффициента Кбм при отсутствии страховых выплат за предыдущий период использования транспортного средства привело к увеличению стоимости страховой премии и излишне уплаченной суммы страхователем.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок коэффициентов страховых тарифов.

Согласно правилам Постановления Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее- Постановление № 739) при определении страховой премии страховщиками применяются страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Данным постановлением предусмотрены конкретные значения базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов, их структура и порядок их применения страховщиками. Установленные страховые тарифы и коэффициенты обязательны для применения страховщиками.

Раздел 3 Постановления № 739 содержит формулу, которая применяется для расчета страховой премии в отношении транспортных средств, находящихся в собственности физических лиц: Т = ТБ*К'Г*КБМ*КВС*КО*КМ*КС*КН

КБМ - коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования.

То есть, коэффициент КБМ является понижающим/повышающим при расчете страховой премии.

Согласно п. 3 ст.6 Федерального закона № 267-ФЗ от 25.12.2012 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»: при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя на основании части 10 статьи 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - сведения о страховании) и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования. В случаях отсутствия сведений о страховании, а также отсутствия в месте заключения договора обязательного страхования необходимой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей техническую возможность получения содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования сведений о страховании, при заключении

договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии страховщик использует данные, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования. В этом случае значение коэффициента, предусмотренного подпунктом "б" пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", не может быть ниже значения такого коэффициента, применяемого в случае отсутствия информации о предыдущих договорах обязательного страхования.

Согласно п. 5,6 ст. 6 ФЗ-267 в случае применения коэффициента, предусмотренного подпунктом "б" пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исходя из данных, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, не позднее чем в течение **пятнадцати рабочих дней** с даты заключения договора обязательного страхования проверяет соответствие данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования;

6) в случае выявления несоответствия данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования и необходимых для расчета коэффициента, предусмотренного подпунктом "б" пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, осуществляет следующие действия:

а) направляет страхователю уведомление о несоответствии данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, и о перерасчете страховой премии.

Согласно материалам дела договор ОСАГО заключен (…) 28.10.2014, а уведомления о несоответствии данных и перерасчете страховой премии направлены (…) 25.11.2014 - через 20 рабочих дней после заключения договора ОСАГО. Согласно реестру на заказные почтовые отправления, представленный ответчиком, уведомление направлено в адрес (…) 06.12.2014 г – еще через 8 рабочих дней, таком образом, уведомление направлено через 28 рабочих дней и после обращения (…) с жалобой на действия ответчика.

Исходя из вышеизложенного, ответчик направил уведомления о перерасчете страховой премии с нарушением срока, установленного в ст. 6 ФЗ-267.

ООО «Росгосстрах» в нарушение требований п. 1,6 ст. 9 Закона об ОСАГО, ст. 6 ФЗ—267, п. 3 раздела 2 Постановление № 739 при расчете размера страховой премии по договору с заявителем применило Кбм отличный от установленного законодательно, что повлекло за собой увеличение страховой премии.

Учитывая, что уведомление о перерасчете страховой премии (…) направлено, страховая премия пересчитана, нарушение порядка ценообразования устранено до вынесения решения.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области злоупотребляя доминирующим положением на рынке ОСАГО Оренбургской области нарушило п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженным в навязывании (…) к договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств дополнительных услуг по проведению технического осмотра транспортного средства в указанной страховщиком организации, навязывании дополнительного договора добровольного страхования от несчастных случаев «Фортуна-Авто», невыгодных для них;

Руководствуясь ст. 23, главой 9 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».
2. Выдать предписание ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Оренбургской области о совершении действий направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства.

3. Материалы настоящего дела передать уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

об устранении нарушения антимонопольного законодательства

07-16-05/2015