

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №05-09/276-13

29 октября 2013 года

г. Томск

Заместитель руководителя-начальник отдела контроля монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №05-09/276-13, возбужденного в отношении:

Главы Калтайского сельского поселения Г. по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

Глава Администрации Калтайского сельского поселения Г., действуя от имени Администрации Калтайского сельского поселения Закона «О защите конкуренции» заключил договоры аренды муниципального имущества <...>, без проведения открытого конкурса, аукциона и при проведении торгов (<http://torgi.gov.ru/> извещение №250213/0540429/01 от 25.02.2013) включил в один лот технологически и функционально не связанное муниципальное имущество (объекты водоснабжения и здание столярного цеха).

16.07.2013 Комиссия Томского УФАС России приняла решение о том, что Администрацией Калтайского сельского поселения Томского района Томской области допущено нарушение ч. 1 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции», совершенное в путём заключения договоров <...>, аренды муниципального имущества (имущества согласно Приложениям к настоящим договорам) без проведения открытого конкурса, аукциона и нарушение ч. 5 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов (<http://torgi.gov.ru/> извещение №250213/0540429/01 от 25.02.2013) путём включения в один лот технологически и функционально не связанное муниципальное имущество (объекты водоснабжения и здание столярного цеха).

При подготовке дела к рассмотрению установлено, Глава Администрации Калтайского сельского поселения, Г., являясь должностным лицом Администрации (органа местного самоуправления), совершил административное правонарушение место совершения административного правонарушения: с. Калтай Томского района Томской области, время совершения административного правонарушения: 01.04.2012, 09.06.2012, 16.08.2012, 25.02.2013, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

Доказательством по данному делу являются вступившее в законную силу решение Комиссии Томского УФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства № № 05-10/65-13, 05-10/50-13, 05-10/51-13, 05-10/52-13, протокол об административном правонарушении от 17.10.2013.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 05-09/276-13 Г. вину в совершенном административном правонарушении признал, просил при вынесении решения применить ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно, статьи 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

Изучив материалы дела, учитывая пояснения представителя должностного лица, сделаны следующие выводы:

Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) — отсутствуют

· Отягчающие обстоятельства по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) – не установлены

· Вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), т. к. Г. сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение причинило существенный вред охраняемым государством общественным отношениям, а именно: нарушение запретов прямо установленных антимонопольным законодательством свидетельствует об ограничении конкуренции при предоставлении муниципального имущества в аренду то, с учетом конкретных обстоятельств дела, оно не может быть признано малозначительным.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства — Главе Администрации Калтайского сельского поселения Г. должно быть назначено административное наказание в виде штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Главу Администрации Калтайского сельского поселения Г. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Заместитель руководителя

И.В. Бутенко

Постановление получил

«\_\_»\_\_\_\_\_2013 г.

Постановление вступило в законную силу

«\_\_»\_\_\_\_\_2013 г.

**Реквизиты для уплаты штрафа:**