

**17.03.2014 №ЮГ-03/827**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

**№208-ФАС52-03/14**

**17 марта 2014 года**

**г. Нижний Новгород**

Резолютивная часть постановления объявлена 14.03.2014.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Юрий Николаевич, рассмотрев в городе Нижнем

Новгороде (пл. Горького, д.6) материалы дела №208-ФАС52-03/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ), возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью научно-производственная компания «Скрудж» (603000, г. Нижний Новгород, ул. Грузинская, д.5, ИНН 5260029385, далее – ООО НПК «Скрудж», общество),

#### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 11.03.2014 №208-ФАС52-03/14 ООО НПК «Скрудж» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего административного дела явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения от 11.12.2013 по делу №1086-ФАС52-03/13, которым ООО НПК «Скрудж» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по передаче электрической энергии (взимание платы в том числе за обслуживание трансформаторной подстанции №259, находящейся во владении ООО НПК «Скрудж», в отсутствие утвержденного регулирующим органом тарифа на услуги по передаче электрической энергии).

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления; интересы ООО НПК «Скрудж» при составлении протокола представлял защитник по доверенности от 03.03.2014 <...> Дело об административном правонарушении также рассматривалось в присутствии указанного лица.

По существу вменяемого административного правонарушения защитник ООО НПК «Скрудж» пояснил, что общество согласно с наличием в рассматриваемых действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Между тем в данном случае имеются исключительные обстоятельства, позволяющие квалифицировать совершенное административное правонарушение в качестве малозначительного: отсутствие ущемления интересов иных лиц, добровольное устранение правонарушения до момента вынесения антимонопольным органом решения по делу №1086-ФАС52-03/13, несоразмерность административного штрафа, предусмотренного санкцией вменяемой статьи Кодекса, характеру противоправных действий и степени их общественной опасности. В этой связи защитник ООО НПК «Скрудж» просил должностное лицо Управления на основании статьи 2.9 КоАП РФ освободить общество от административного наказания в виде административного штрафа, ограничившись устным замечанием.

**Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ООО «НПК «Скрудж», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

Еврейская религиозная община г. Нижнего Новгорода владеет объектом энергопотребления (нежилым помещением), расположенным по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Грузинская, д. 5а, - имеющим технологическое присоединение к трансформаторной подстанции №259 (далее также – ТП №259).

Владельцем названного объекта электросетевого хозяйства, расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Грузинская, д. 5, - является ООО НПК «Скрудж», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 03.03.2011 серии 52 АГ 830560.

Факт технологического присоединения энергопринимающего устройства Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода подтверждается следующими документами:

- актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной

ответственности сторон (ЦЭС ОАО «Нижновэнерго», ОАО «Нижегородская сбытовая компания» («Энергосбыт»), ООО НПК «Скрудж») от 04.02.2005;

- техническим актом (приложением к договору №5237000 от 23.05.2001 между ОАО «Нижегородская сбытовая компания и ООО НПК «Скрудж»);

- схемой электроснабжения энергопринимающего устройства Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода от 03.03.2010.

Электроснабжение энергопотребляющих объектов ООО НПК «Скрудж» обеспечивает Нижегородское открытое акционерное общество энергетики и электрофикации «Нижновэнерго» (в настоящее время – ОАО «Нижегородская сбытовая компания») на основании заключенного между сторонами договора на подачу электрической энергии №5237000 от 23.05.2001.

При этом из указанного договора следует, что Еврейская религиозная община г. Нижнего Новгорода является «субабонентом» ООО НПК «Скрудж» (приложение №9 к договору №5237000).

Энергоснабжение энергопринимающего объекта Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода, расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Грузинская, д. 5а, - осуществляется на основании договора об обеспечении предоставления коммунальных услуг третьим лицам от 01.01.2005 №1, заключенного между ООО НПК «Скрудж» (поставщик) и Еврейской религиозной общиной г. Нижнего Новгорода (потребитель).

Предметом указанного договора является, в том числе обслуживание кабельных сетей, своевременное возмещение потребителем (Еврейской религиозной общиной г. Нижнего Новгорода) затрат поставщика (ООО НПК «Скрудж») на обеспечение предоставления указанных услуг на условиях, определенных договором.

Приложением №1 к вышеупомянутому договору определена, в том числе «методика расчета на возмещение затрат по обслуживанию ТП и кабельных сетей». В частности, из пункта 6 названной методики следует, что «затраты по обслуживанию РУ-0,4 кВ и силового трансформатора 180кВА в ТП 259 оплачиваются ежемесячно в размере 15% от стоимости потребленной электроэнергии».

Из представленных в Управление документов, а также счетов-фактур за период с 01.01.2011 по 30.06.2013 следует, что ООО НПК «Скрудж» на протяжении указанного периода времени взимало плату с Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода как «за потребление э/энергии», так и за «обслуживание э/сетей», принадлежащих обществу, к которым технологически присоединены энергопринимающие устройства Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода, расположенные по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Грузинская, д. 5а.

Счета на оплату за обслуживание электрических сетей выставлялись обществом в адрес Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода ежемесячно, расчет услуг осуществлялся согласно вышеупомянутой методике расчета, являющейся неотъемлемой частью договора от 01.01.2005.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об

электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии - это комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии с пунктом 54 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 №109 (в ред. от 14.07.2011 №576), а также пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» тарифы на услуги по передаче электрической энергии подлежат государственному регулированию.

Согласно пункту 3.1.1 Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 №171, в Нижегородской области установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляет региональная служба по тарифам Нижегородской области.

В соответствии с пунктом 43 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском рынке), утвержденных приказом ФСТ России от 18.02.2005 №СН-570/14, зарегистрированных в Минюсте РФ 20.10.2004 №6076, расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям определяется исходя из стоимости работ, выполняемых организацией, эксплуатирующей на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства преобразования электрической энергии, в результате которых обеспечиваются:

- передача электрической энергии (мощности) как потребителям, присоединенным к данной сети, так и отпускаемой в электрические сети других организаций (собственников);
- поддержание в пределах государственных стандартов качества передаваемой электрической энергии;
- *содержание в соответствии с техническими требованиями к устройству и эксплуатации собственных электроустановок и электрических сетей, технологического оборудования, зданий и энергетических сооружений, связанных с эксплуатацией электрических сетей.*

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, решения Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям ООО НПК «Скрудж» на 2011 - 2013 годы отсутствуют.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой

организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Между тем в период с 01.01.2011 по 30.06.2013 в адрес Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода, объекты которой имеют технологическое присоединение к ТП №259, владельцем которой является ООО НПК «Скрудж», от последнего поступали счета на оказание услуг по обслуживанию электрооборудования ТП №259 и кабельных сетей.

Еврейская религиозная община г. Нижнего Новгорода за указанный период согласно выставленным счетам за электрическую энергию произвело оплату услуг по обслуживанию данной трансформаторной подстанции и кабельных сетей (то есть фактически оплачивало услуги по передаче электрической энергии) на сумму 139 734 рубля.

Осуществление регулируемого вида деятельности в отсутствие установленных уполномоченным органом цен (тарифов) и применение при расчетах с потребителями самостоятельно установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, в том числе тарифа по обслуживанию трансформаторной подстанции №259 и кабельных сетей ООО НПК «Скрудж», является нарушением норм действующего антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного порядка ценообразования (пункт 10).

С учетом положений статей 3, 4 Федерального закона от 07.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта, действующего на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (в том числе на рынке услуг по передаче электрической энергии), признается доминирующим.

Как указано выше, ООО НПК «Скрудж», являясь владельцем ТП №259, к которым технологически присоединены энергопринимающие устройства Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода, обеспечивало последней передачу электроэнергии, поставляемой гарантирующим поставщиком (ОАО «Нижегородская сбытовая компания»), то есть общество действовало на товарном рынке, находясь в состоянии естественной монополии (статья 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях»). Иной технологически возможный способ доставки (передачи) электроэнергии в адрес Еврейской религиозной общины г. Нижнего Новгорода отсутствует.

Таким образом, предъявление ООО НПК «Скрудж» требований к Еврейской

религиозной общине г. Нижнего Новгорода, энергопринимающие устройства которой имеют технологическое присоединение к объекту электросетевого хозяйства указанного общества, о возмещении затрат за «обслуживание э/сетей», свидетельствует о нарушении данным обществом части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Административная ответственность за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации у ООО НПК «Скрудж» имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации, однако им в полной мере не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, с учетом указанных норм права и установленных фактических обстоятельства, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о наличии в рассматриваемых действиях ООО НПК «Скрудж» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Между тем, оценивая совершенное ООО НПК «Скрудж» противоправное деяние на предмет наличия оснований для признания его малозначительным, рассматривающее дело должностное лицо учитывает следующее.

[Статьей 2.9](#) КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу [пункта 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Рассматривая конкретные обстоятельства настоящего дела, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к тому выводу, что совершенное ООО НПК «Скрудж» административное правонарушение ввиду своей незначительности не повлекло существенной угрозы охраняемым отношениям ввиду следующего.

Как установлено антимонопольным органом, единственным потребителем электрической энергии, поставляемой ООО НПК «Скрудж», выступает Еврейская религиозная организация; при этом объем выручки, получаемой обществом от оказания данного вида деятельности, незначителен (42842,81 рубля в 2012 году). Таким образом, административное нарушение, допущенное ООО НПК «Скрудж» на данном товарном рынке, затрагивало интересы только одного потребителя, с которым до момента вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства №1086-ФАС52-03/14 разрешены поставленные вопросы, касающиеся порядка определения платы за услуги энергоснабжения. При наличии в материалах дела нового договора оказания услуг энергоснабжения (заключен ООО НПК «Скрудж» и Еврейская религиозная организация 01.10.2013), предусматривающего иной порядок взаиморасчетов и свидетельствующего о добровольном прекращении противоправного поведения до момента вынесения соответствующего решения административным органом, а также письменных пояснений Еврейской религиозной организации, указывающей на отсутствие претензий к обществу по порядку исполнения обязательств по ранее действовавшему договору от 21.12.2005 №01-06, обоснованным является вывод об исключительном характере совершенного административного правонарушения, позволяющем его квалифицировать в качестве малозначительного.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями, 2.9, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**постановил:**

**производство** по делу №208-ФАС52-03/14 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью научно-производственная компания «Скрудж» (603000, г. Нижний Новгород, ул. Грузинская, д.5; ИНН 5260029385), **прекратить вследствие малозначительности совершенного деяния; объявить** ООО НПК «Скрудж» **устное замечание** за факт нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 207, 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти суток (дней) со дня вручения (получения) копии постановления.



**Заместитель**

**руководителя управления**

**Гребнев**

**Ю.Н.**