

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13510/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» на действия ФГБНУ «Научный центр неврологии» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку газодымозащитных комплектов (реестровый № 31908407737) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно жалобе Заявителя Заказчиком в Закупочной документации установлены неправомерные требования к товару.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и в взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Закупки предметом процедуры является фильтрующий самоспасатель.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права организатором закупки разработано и утверждено Техническое задание и спецификация к договору.

В соответствии с положениями Технического задания аукционной документации закупаемый товар должен соответствовать требованиям к безопасности для самоспасателей высокой эффективности в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты»; требованиям Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

На заседании Комиссии Управления рассмотрены доводы жалобы на предмет установления Заказчиком требований к характеристикам закупаемых средств защиты, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки и препятствуют формированию заявки на участие в аукционе, в частности:

-Корпус комбинированного фильтра должен быть выполнен из металла.

По мнению Заявителя, установленное требование к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам закупаемых изделий соответствует самоспасатели фильтрующие «ГДЗК-У», «Зевс-У», «ГДЗК-ЕН» изготовителей АО «Сорбент» и «АО ЭХМЗ», входящие в группу лиц ООО «Зелинский групп».

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

В рассматриваемом случае заказчик объявил конкурентную процедуру. Соответственно, при проведении закупочной процедуры заказчик обязан соблюдать все требования и запреты, предусмотренные Законом закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках 6.1. при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам**, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут **за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;**

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам самоспасателям фильтрующим установлены с учетом нужд ФГБНУ «Научный центр неврологии», совокупности которым действительно соответствует только самоспасатели фильтрующие «ГДЗК-У», «Зевс-У», «ГДЗК-ЕН» изготовителей АО «Сорбент» и «АО ЭХМЗ», входящие в группу лиц ООО «Зелинский групп». При этом Заказчик в обоснование включения в документацию дополнительного требования говорит о том, что металлический корпус обеспечивает возможность визуального обнаружения видимых повреждений корпуса комбинированного фильтра (образования вмятин за счет отсутствия обратимой деформации материала), что позволяет определить пригодность самоспасателя к применению после его извлечения из герметичной упаковки.

Вместе с тем данное обоснование не подтверждает необходимость включения требования о металлическом корпусе, поскольку определить пригодность применения самоспасателя из композитного материала также возможно визуально: у композитного материала фильтра также как и у металла отсутствует обратимость деформации в случае механического воздействия на фильтр он расколется, что позволит визуально определить его пригодность.

Кроме того, требования устойчивости к механическим воздействиям установлены ГОСТ Р 53261-2009, соответствие которым подтверждается сертификатом соответствия на требования Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Закупочной документацией установлено, что самоспасатель фильтрующий должен соответствовать требованиям ТРТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты».

Согласно пп. 9 п. 4.2 ТРТС 019/2011 средства индивидуальной защиты предназначенные для использования в пожаровзрывоопасной среде должны изготавливаться из материалов, исключающих искрообразование.

Согласно пп. 7 п. 4.4 ТРТС 019/2011 в фильтрующих средствах индивидуальной защиты органов дыхания, предназначенных для использования в условиях возможного возникновения пожароопасных и взрывоопасных ситуаций, не допускается применение чистых алюминия, магния и титана или сплавов, содержащих эти материалы в пропорциях, которые в процессе эксплуатации могут привести к искрообразованию.

Представитель Заказчика доказательств обратного на заседании Комиссии не представил.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Заказчиком на Комиссии не представлено обоснование необходимости использования показателей, установленных в соответствии с техническими условиями конкретного производителя.

Вместе с тем, оценивая подобное основание для установления спорного требования, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов: исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки, не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований.

При этом Комиссия отмечает, что указанные общества, а именно: АО «Сорбент» и АО «ЭХМЗ», находящиеся в одной группе лиц, фактически являются одним производителем.

Заявитель же является производителем самоспасателей фильтрующих ГДЗК «Гарант-1» и не имеет возможности принять участие в закупке, так же как и другие производители, не входящие в «Зелинский групп».

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках ввиду установленных требований, ограничивающих круг участников процедуры.

В своей жалобе Заявитель также указывает на неправомерные требования,

установленные в Техническом задании к закупаемым товарам, в частности:

- коэффициенты подсоса по тест-веществу – гексафторид серы в зону дыхания и в зону глаз для фильтрующих самоспасателей – не более 0,1%.

- самоспасатель должен представлять собой неразборное изделие одноразового применения и должен состоять в том числе из: «Комбинированный фильтр (фильтрующе-сорбирующий патрон). Для обеспечения гарантированной сохранности защитных свойств фильтра, в том числе при воздействии на него высоких температур и открытого пламени, его корпус должен быть выполнен из металла (не горит и не плавится). Корпус комбинированного фильтра должен быть устойчив к механическим повреждениям и воздействию температур (ударопрочен, не горит и не плавится), должен позволять визуально без проведения испытаний определять видимые повреждения (образование вмятин)».

На заседании Комиссии Заявитель отказался от данного довода жалобы, в связи с чем Комиссией указанный довод жалобы не рассматривался.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и нарушении Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» (ОГРН: 1057747250285, ИНН: 7736523644) на действия ФГБНУ «Научный центр неврологии» (ОГРН: 1027739766812, ИНН: 7733012151) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).