

РЕШЕНИЕ

по делу №865-ФАС52-03/14

о нарушении антимонопольного законодательства

17 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 02 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №865-ФАС52-03/14 (далее – комиссия) в следующем составе:

- **Ю.Н. Гребнев** - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- **И.А. Кошелева** - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- **М.В. Горохова** - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

представителей открытого акционерного общества «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» (ответчика): <...>, <...>, <...>;

представителя общества с ограниченной ответственностью «Авангард» <...>, -

рассмотрев в открытом заседании с объявлением резолютивной части решения дело №865-ФАС52-03/14 о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» (далее – ОАО «НИТЕЛ», ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

установила:

01 апреля 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – ООО «Авангард», заявитель) с заявлением, содержащим выводы о нарушении ОАО «НИТЕЛ» антимонопольного законодательства.

В частности, из заявления следовало, что ООО «Авангард» на основании договора от 26.05.2005 №097/05-186 приобретало у ОАО «НИТЕЛ» в 2014 году услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения. 13 марта 2014 года в ООО «Авангард» поступило уведомление ОАО «НИТЕЛ» о расторжении договора в одностороннем порядке, в ту же дату получено уведомление о прекращении отпуска тепла.

ООО «Авангард» полагает, что у ОАО «НИТЕЛ» отсутствовали правовые основания для одностороннего расторжения договора на пользование тепловой энергией и водой, в связи с чем действия по прекращению поставки тепла незаконны.

Рассмотрев названное заявление в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России приказом от 28.07.2014 №244 возбудило в отношении ОАО «НИТЕЛ» дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства №865-ФАС52-03/14.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Авангард» поддержал доводы, изложенные в заявлении.

Представители ОАО «НИТЕЛ» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» не признали, приводя в обосновании своей позиции следующие аргументы.

ОАО «НИТЕЛ» не занимает в отношении ООО «Авангард» доминирующего положения, поскольку последний располагает собственными источниками тепловой энергии (крышными котельными), мощности которых достаточно для удовлетворения потребностей заявителя в тепловой энергии и горячей воде. С другой стороны, ОАО «НИТЕЛ» полагает, что в данном случае имели место основания, предусмотренные пунктом 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, для одностороннего расторжения договора поставки, а именно: ООО «Авангард» неоднократно нарушало сроки оплаты за поставленные ресурсы; кроме того, со стороны заявителя имеет место неоднократная невыборка товара. Вместе с тем представители ответчика обратили внимание комиссии на то, что право на одностороннее расторжение ОАО «НИТЕЛ» договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 при неоплате абонентом задолженности в течение 20 календарных дней с момента предъявления требования к оплате стороны предусмотрели в пункте 9 названного договора.

Подробно позиция ОАО «НИТЕЛ» изложена в письмах от 22.04.2014 №125-23, от 05.09.2014 №125-54, 26.11.2014 №125-79, 23.12.2014 №125-93, приобщенных к материалам дела.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» должны быть квалифицированы действия доминирующего на товарном рынке хозяйствующего субъекта, совершенные с превышением допустимых пределов реализации гражданских прав и налагающие на контрагентов неразумные ограничения или создающие необоснованные условия реализации контрагентами своих гражданских прав.

Применительно к рассматриваемой ситуации комиссией Нижегородского УФАС России установлены следующие юридически значимые обстоятельства.

Согласно условиям договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 энергоснабжающая организация (ОАО «НИТЕЛ») обязуется отпускать абоненту (ООО «Авангард») тепловую энергию в соответствии с установленным ему планом теплотребления, а абонент – принимать и оплачивать поставляемые ресурсы.

Пунктом 2 договора на пользование тепловой энергией и водой предусмотрено, что расчет за фактически потребленную тепловую энергию и воду за расчетный период (месяц) производится абонентом до 10 числа месяца, следующего за отчетным. Днем оплаты считается день получения денежных средств на расчетный счет энергоснабжающей организации.

Оплата по договору производится абонентом по платежным требованиям энергоснабжающей организации (пункт 3 договора на пользование тепловой энергией и водой).

13 марта 2014 года ОАО «НИТЕЛ» письмом №125-13 направило ООО «Авангард» уведомление о расторжении договора №097/05-186 от 26 мая 2005 года. Причиной расторжения договора, как это следует из названного уведомления, является неоплата ООО «Авангард» платежного требования №497018, выставленного 04.02.2014. В частности, ОАО «НИТЕЛ» сообщает, что *«платежное требование №497018 на оплату отопления за январь 2014 года на сумму 31672,92 руб. было выставлено 04.02.2014 года. На сегодняшний день оплата произведена лишь частично в сумме 10000 (Десять тысяч) рублей».*

В том же уведомлении указано, что ОАО «НИТЕЛ» *«на основании п. 3 ст. 450 ГК РФ и пункта 9 раздела «Расчет за тепловую энергию и воду» Договора расторгает*

*настоящий договор в одностороннем порядке **без предупреждения***. Ниже по тексту указано, что «договор №097/05-186 на пользование тепловой энергией и водой от 26 мая 2005 года считается расторгнутым с момента получения Вашей организацией настоящего уведомления». Указанное уведомление получено ООО «Авангард» 13.03.2014 и зарегистрировано под №33.

В ту же дату (13.03.2014) ОАО «НИТЕЛ» письмом №125-4 направило в адрес ООО «Авангард» уведомление о прекращении отпуска тепла с 14.03.2014. Согласно акту, составленному представителем ОАО «НИТЕЛ» в присутствии представителя ООО «Авангард», 14.03.2014 в 10-00 «отключены задвижки на трубопроводе подающего и обратного трубопровода, идущего от ОАО «НИТЕЛ» к ООО «Авангард», и опечатаны (установлены пломбы)».

Таким образом, ОАО «НИТЕЛ» в одностороннем порядке расторгло договор энергоснабжения, прекратив по нему поставку тепловой энергии на объекты ООО «Авангард».

Пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Исходя из пункта 1 статьи 546, пункта 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке в случае неоднократного нарушения абонентом, являющимся юридическим лицом, сроков оплаты товара.

В то же время правила об энергоснабжении, предусмотренные статьями 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Специальным нормативным актом, регулирующим вопросы, связанные со снабжением потребителей тепловой энергией, выступает Федеральный закон «О теплоснабжении». В соответствии с частью 2 статьи 4 названного Федерального закона Правительство Российской Федерации 08.08.2012 постановлением №808 утвердило Правила организации теплоснабжения потребителей, в том числе существенные условия договора теплоснабжения и оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, особенности заключения и условия договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, порядок организации заключения указанных договоров между теплоснабжающими и теплосетевыми организациями, а также *порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии потребителям в случае нарушения ими условий договоров.*

Согласно пункту 76 Правил организации теплоснабжения неисполнение или

ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя может явиться основанием для ограничения и прекращения подачи тепловой энергии.

Порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии определяется договором теплоснабжения с учетом положений настоящих Правил (пункт 77).

Из пунктов 92-94 Правил организации теплоснабжения следует, что в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя.

До введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения 2-го периода платежа. При задержке платежей или неустранении нарушений в установленный срок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя не менее чем за сутки до введения указанного ограничения. Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупредительный срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и (или) снижения его температуры.

Если по истечении 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность, теплоснабжающая организация прекращает подачу тепловой энергии и теплоносителя, письменно уведомив потребителя не менее чем за 1 сутки о дате и времени полного прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

Таким образом, из системного толкования вышеприведенных положений законодательства следует, что теплоснабжающая организация не вправе прекратить поставку тепловой энергии (расторгнуть договор теплоснабжения) без соблюдения процедуры, предусмотренной пунктами 92-94 Правил организации теплоснабжения (без предварительного предупреждения и без введения ограничения поставки тепловой энергии).

Однако в рассматриваемой ситуации действия ОАО «НИТЕЛ» по расторжению в одностороннем порядке с ООО «Авангард» договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 и прекращению поставки тепловой энергии совершены без учета вышеприведенных положений Правил организации теплоснабжения.

Из материалов дела следует, что 14.01.2014 ОАО «НИТЕЛ» предъявило к ООО «Авангард» платежное требование №397188 за отопление за декабрь 2013 года на сумму 26164,59 рубля (счет-фактура от 31.12.2013 №2706). Названное требование оплачено заявителем в полном объеме 30.01.2014, что подтверждается платежным поручением №204.

04.02.2014 ОАО «НИТЕЛ» направило ООО «Авангард» платежное требование (№497018) за январь 2014 года на сумму 31672,92 рубля (счет-фактура от 31.01.2014 №0112), которое заявитель согласно пункту 2 договора на пользование тепловой

энергией и водой обязан был оплатить в срок до 10.02.2014. Частичная оплата названного требования в размере 10000 рублей произведена ООО «Авангард» только 11.03.2014 (платежное поручение №546).

Таким образом, с учетом положений пункта 94 Правил организации теплоснабжения, начиная с 11.02.2014 ОАО «НИТЕЛ» имело право направить в адрес ООО «Авангард» предупреждение о возможности введения ограничения подачи тепловой энергии с 11.03.2014 в случае не уплаты до указанной даты задолженности. Прекращение подачи тепловой энергии ООО «Авангард» могло быть произведено не ранее 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии.

Между тем, как указывалось ранее, ответчик без предупреждения 13.03.2014 в одностороннем порядке расторг с ООО «Авангард» договор на пользование тепловой энергией и водой и 14.03.2014 прекратил поставку тепловой энергии.

Вышеприведенные действия ОАО «НИТЕЛ» совершены с превышением допустимых пределов осуществления гражданских прав и нарушают требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ОАО «НИТЕЛ» владеет источником тепловой энергии (котельной, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.37), посредством которой оказывает услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения. Согласно Схемы теплоснабжения муниципального образования город Нижний Новгород до 2028 года, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 10.12.2013 №877, ОАО «НИТЕЛ» является единой теплоснабжающей организацией в зоне деятельности присоединенных тепловых сетей.

Как определяется частями 3 и 7 статьи 15 Федерального закона «О теплоснабжении», единая теплоснабжающая организация обязана заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения.

Договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации. Единая теплоснабжающая организация не вправе отказать потребителю тепловой энергии в заключении договора теплоснабжения при условии соблюдения указанным потребителем выданных ему в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения (технологического присоединения) к тепловым сетям принадлежащих ему объектов капитального строительства (далее - технические условия).

Вышеназванные положения Федерального закона «О теплоснабжении» корреспондируют с пунктом 12 Правил организации теплоснабжения, согласно которому *единая теплоснабжающая организация при осуществлении своей деятельности обязана, в числе прочего, заключать и **исполнять** договоры теплоснабжения с любыми обратившимися к ней потребителями тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых находятся в данной системе теплоснабжения при условии соблюдения указанными потребителями выданных им в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности*

технических условий подключения к тепловым сетям.

С учетом приведенных обстоятельств, комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу о том, что ОАО «НИТЕЛ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения в зоне деятельности, определяемой границами присоединенных тепловых сетей. Подробно параметры искомого товарного рынка оказания услуг теплоснабжения в зоне деятельности ОАО «НИТЕЛ» изложены в аналитическом отчете, составленном по Правилам порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 №220), и приобщенном к материалам настоящего дела.

Выводы о том, что ОАО «НИТЕЛ» не занимает доминирующего положения в отношении заявителя по той причине, что ООО «Авангард» располагает собственными котельными, которые могут обеспечить его потребности в полном объеме, комиссией Нижегородского УФАС России во внимание не принимаются по следующим основаниям.

Как прямо следует из пункта 2 Правил организации теплоснабжения, в границах зоны деятельности единая теплоснабжающая организация обязана обслуживать любых обратившихся к ней потребителей тепловой энергии. При этом теплоснабжающая организация имеет возможность прекратить поставку тепловой энергии только в случаях, прямо указанных в пункте 76 Правил организации теплоснабжения. Наличие у потребителя собственных источников тепловой энергии не является основанием для прекращения поставки тепловой энергии, как следствие, для расторжения договора теплоснабжения.

С другой стороны, из имеющихся в материалах дела документов невозможно сделать вывод о том, что ООО «Авангард» не испытывает потребности в приобретении услуг отопления и горячего водоснабжения у сторонних потребителей. Напротив, представленные ОАО «НИТЕЛ» сведения об объемах потребления ООО «Авангард» тепловой энергии и горячего водоснабжения (письма от 26.11.2014 №125-79, 23.12.2014 №125-93), свидетельствуют об обратном.

Комиссия Нижегородского УФАС России также признает несостоятельным довод ОАО «НИТЕЛ» о возможности энергоснабжающей организацией в одностороннем порядке расторгнуть договор на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 при неоплате абонентом задолженности в течение 20 календарных дней с момента предъявления требования к оплате на основании пункта 9 названного договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные

для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункт 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, пункт 9 договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 не согласуется с положениями частей 1,3 статьи 523, части 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подводя итог установленным в ходе рассмотрения дела №865-ФАС52-03/14 фактическим обстоятельствам в контексте их правового регулирования, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к заключительному выводу о том, что открытое акционерное общества «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части прекращения поставки тепловой энергии обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 в отсутствие на то правовых оснований.

По правилам части 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В рассматриваемом случае, комиссия Нижегородского УФАС России полагает необходимым выдать ОАО «НИТЕЛ» предписания «О прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции», «О восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства» и «О недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства».

На основании изложенного, комиссия по рассмотрению дела №865-ФАС52-03/14, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. **Признать** открытое акционерное общество «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части прекращения поставки тепловой энергии обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 в отсутствие на то правовых оснований.
2. **Выдать** открытому акционерному обществу «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» **предписания** «О прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на

обеспечение конкуренции», «О восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства» и «О недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства».

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 865-ФАС52-03/14

о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

17 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в следующем составе:

- **Ю.Н. Гребнев**

- председатель комиссии, заместитель руководителя

- **И.А. Кошелева**

управления;

член комиссии, начальник отдела контроля естественных концентраций;

- **М.В. Горохова**

член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17 марта 2015 по делу №865-ФАС52-03/14 о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» прекратить злоупотребление доминирующим положением, для чего до 03 апреля 2015 года отозвать направленные обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» уведомления о расторжении договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 (письмо от 13.03.2014 №125-13) и уведомление о прекращении отпуска тепла по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186.

Об исполнении настоящего предписания необходимо сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, направив соответствующие документы в срок до 08 апреля 2015 года.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания, его исполнение будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица и юридические лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

М.В. Горохова

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 865-ФАС52-03/14

о восстановлении положения,

существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства

17 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в следующем составе:

- **Ю.Н. Гребнев** - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- **И.А. Кошелева** - член комиссии, начальник отдела контроля естественных концентраций;
- **М.В. Горохова** - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17 марта 2015 по делу №865-ФАС52-03/14 о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства, для чего до 03 апреля 2015 года возобновить поставку тепловой энергии на объекты общества с ограниченной ответственностью «Авангард» по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186.

Об исполнении настоящего предписания необходимо сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, направив

соответствующие документы (акт об открытии задвижек, иные документы) в срок до 08 апреля 2015 года.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания, его исполнение будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица и юридические лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 865-ФАС52-03/14

о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства

17 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в следующем составе:

- **Ю.Н. Гребнев** - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- **И.А. Кошелева** - член комиссии, начальник отдела контроля естественных концентраций;
- **М.В. Горохова** - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17 марта 2015 по делу №865-ФАС52-03/14 о нарушении открытым акционерным обществом «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

предписывает:

открытому акционерному обществу «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» при поставке тепловой энергии потребителям не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не допускать прекращения поставки тепловой энергии без соблюдения правил, предусмотренных пунктом 76-77, пунктами 92-94 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 №808.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания, его исполнение будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица и юридические лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова