

## РЕШЕНИЕ № 52м/56м/10

20 мая 2010 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, О.Н. Новикова, К.В. Сускин,

в присутствии представителей:

- Управления муниципального заказа администрации г. Липецка <...>,
- МУ «Управление строительства г. Липецка» <...>,
- ООО «ТОР» <...>,

рассмотрев жалоб ООО «ТОР» и ООО «Нева-Саунд» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 9123),

### УСТАНОВИЛА:

13.05.2010 г. в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Нева-Саунд» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 9123).

19.05.2010 г. в Липецкое УФАС поступила жалоба ООО «ТОР» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 9123).

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов).

В связи с тем, что заявителями обжалуются действия уполномоченного органа в рамках одного размещения заказа, Комиссией Липецкого УФАС принято решение рассмотреть данные жалобы в одном заседании.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе ООО «Нева-Саунд» заявляет следующее:

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Нева-Саунд», согласно протокола от 11.05.2010 г. № 9123-01, послужило нарушение требований ст. 35 Закона о размещении заказов, а именно:

- внесённые изменения в столбец «предмет муниципального контракта» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта»;
- предложенный гарантийный срок не соответствует условиям, изложенным в аукционной документации;
- наличие отклонений в массе предложенного товара, превышающей допускаемые отклонения в 5 %.

ООО «Нева-Саунд» перечисленные основания для отказа в допуске к участию в аукционе считает формальными, т.к. никаких изменений в столбец «предмет муниципального контракта» не вносилось, предложенный гарантийный срок 5 лет значительно выше указанных в документации 18-ти месяцев, а разница в весе не оказывает никакого влияния на потребительские свойства товара.

По мнению ООО «Нева-Саунд» решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе является незаконным.

О времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Нева-Саунд» было уведомлено надлежащим образом, на заседание Комиссии Липецкого УФАС представитель не явился.

Доводы жалобы ООО «ТОР» являются аналогичными.

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе послужило то, что в заявке ООО «ТОР» указан гарантийный срок 18 месяцев, а документацией об аукционе предусмотрен гарантийный срок 18 месяцев с момента ввода в эксплуатацию, между тем, как п. 2 ст. 19 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что «гарантийный срок товара, а так же срок его службы исчисляется со дня его передачи потребителю, если иное не предусмотрено договором». Муниципальным контрактом не предусмотрены вопросы исчисления начала срока гарантийных обязательств.

В связи с этим, ООО «ТОР» считает действия аукционной комиссии незаконными.

Кроме того, на заседании Комиссии Липецкого УФАС, представитель ООО «ТОР» заявил, что считает незаконным и второе основание для отказа в допуске к участию в аукционе, а именно: «в столбец «предмет муниципального контракта...» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» Приложения №3 заявки на участие в открытом аукционе ООО «ТОР» внесены изменения», т.к. при составлении заявки на участие в аукционе ООО «ТОР» руководствовались требованиями документации об аукционе и никаких изменений в установленные формы не вносило.

Управление муниципального заказа предоставило в Комиссию Липецкого УФАС «возражение на жалобу», в котором сообщает следующее:

Согласно Приложению № 4 документации об аукционе «Инструкция по заполнению формы заявки на участие в торгах»: при заполнении столбцов «№№ лотов», «№№ позиций», «предмет муниципального контракта», «ед. изм.» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» не допускается какое-либо отклонение от содержания соответствующих столбцов «Технической части». При обнаружении такого отклонения комиссия будет считать это несоблюдением установленной формы заявки.

Столбец «предмет муниципального контракта» формы «начальные предложения об условиях исполнения контракта» аукционной заявки ООО «Нева-Саунд» заполнен с отклонением от содержания соответствующего столбца «технической части», а именно: из описания товара исключено его графическое изображение.

Также, документация об аукционе содержит требование о гарантии на поставляемый товар: не менее 18 месяцев с момента ввода в эксплуатацию.

Заявка ООО «Нева-Саунд» содержит предложение — гарантия 5 лет, что не соответствует требованиям аукционной документации, т.к. не указан момент начала исчисления гарантийного срока.

Кроме того, альтернативный товар, предлагаемый к поставке ООО «Нева-Саунд», превышает по массе допустимые отклонения, установленные в документации об аукционе 5 %.

В связи с изложенным, Управление муниципального заказа считает доводы жалобы ООО «Нева-Саунд» необоснованными.

В связи с тем, что жалоба ООО «ТОР» поступила непосредственно перед рассмотрением жалобы ООО «Нева-Саунд», представители Управления муниципального заказа с текстом жалобы были ознакомлены на заседании Комиссии Липецкого УФАС, на доводы жалобы пояснили следующее:

Основания для отказа ООО «ТОР» в допуске к участию в аукционе являются аналогичными — нарушение требований аукционной документации и ст. 35 Закона о размещении заказов: предложенный гарантийный срок 18 месяцев не удовлетворяет требований аукционной документации о гарантийном сроке 18 месяцев с момента ввода в эксплуатацию, в столбец «предмет муниципального контракта...» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» Приложения №3 заявки на участие в открытом аукционе ООО «ТОР» внесены изменения, что является нарушением требований «Инструкции по заполнению формы заявки на участие в торгах» Приложения № 4 документации об аукционе.

Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав мнение сторон и проведя внеплановую проверку, установила следующее:

Приказом Управления муниципального заказа от 13.04.2010 г. № 312, в соответствии с заявкой МУ «Управление строительства г. Липецка», принято решение о размещении муниципального заказа путём проведения открытого аукциона, утверждён состав аукционной комиссии.

Извещение от 13.04.2010 г. № 9123 о проведении открытого аукциона на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка было размещено на сайте [www.lipetskcity.ru](http://www.lipetskcity.ru).

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных [пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7](#) и [10 части 4 статьи 22](#) настоящего Федерального закона, должна содержать, в том числе, в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона, требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению.

Документацией об аукционе на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка установлена форма заявки (приложение № 2), форма «начальные предложения об условиях исполнения контракта» (приложение № 3).

Инструкцией по заполнению формы заявки (приложение № 4) установлены, в том числе, требования к заполнению формы «начальные предложения об условиях исполнения контракта», согласно которым, при заполнении столбцов «№№ лотов», «№№

позиций», «предмет муниципального контракта», «ед. изм.» формы «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» не допускается какое-либо отклонение от содержания соответствующих столбцов» Технической части». При обнаружении такого отклонения комиссия будет считать это несоблюдением установленной формы заявки.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе, в соответствии с частью 3 данной статьи, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, при этом, протокол должен содержать решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Анализ аукционных заявок показал, что столбец «предмет муниципального контракта» формы «начальные предложения об условиях исполнения контракта» заявки ООО «Нева-Саунд», так же как и заявки ООО «ТОР» заполнен с отклонением от содержания соответствующего столбца «технической части», а именно: из описания товара исключено его графическое изображение.

Из этого следует вывод о том, что аукционная комиссия правомерно отказала ООО «Нева-Саунд» и ООО «ТОР» в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия заявки требованиям аукционной документации.

Согласно приложению № 1 аукционной документации, гарантийный срок на поставляемый товар должен составлять не менее 18 месяцев с момента ввода в эксплуатацию.

Заявки ООО «Нева-Саунд» и ООО «ТОР» содержат предложение о гарантии, соответственно, 5 лет и 18 месяцев без указания начала срока гарантийных обязательств.

Довод представителя ООО «ТОР» о том, что согласно п. 2 ст. 19 Закона о защите прав потребителей, «гарантийный срок товара, а так же срок его службы исчисляется со дня его передачи потребителю», является несостоятельным, т.к. данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителем-гражданином и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) и не распространяет своё действие на сферу размещения заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьёй 471 ГК РФ установлено, что гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю, если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Исходя из требований аукционной документации, аукционная комиссия правомерно отказала ООО «Нева-Саунд» и ООО «ТОР» в допуске к участию в аукционе по основанию отсутствия в заявках начала срока гарантийных обязательств.

В то же время, в проекте муниципального контракта не оговаривается вопрос начала срока гарантийных обязательств, следовательно, в данном случае применяются нормы Гражданского кодекса РФ.

Учитывая то, что предметом аукциона является поставка товара, которая не включает в себя ввод в эксплуатацию, из этого следует, что требование об указании участником размещения заказа в аукционной заявке гарантийного срока с момента ввода в эксплуатацию, является незаконным.

Отклонение заявки ООО «Нева-Саунд» по основанию превышения допустимой массы поставляемого товара, так же является правомерным, т.к. аукционной документацией установлено возможное отклонение в 5 % от требуемой массы в 317 кг., а заявленный товар имеет вес 341 кг., что превышает необходимый на 7,5 %.

Исходя из изложенного, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу, что аукционная комиссия Управления муниципального заказа администрации г. Липецка правомерно отказала ООО «Нева-Саунд» и ООО «ТОР» в допуске к участию в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка.

Вместе с тем, в действиях аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Липецка установлено нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, которое выразилось в неправильной квалификации оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

В процессе рассмотрения жалоб, Комиссией Липецкого УФАС проведена внеплановая проверка размещения заказа, в результате которой установлено:

Согласно протокола от 11.05.2010 № 9123-01 рассмотрения заявок на участие в аукционе, аукционной комиссией Управления муниципального заказа администрации г. Липецка принято решение:

- допустить к участию в аукционе: ООО «Мир Музыки-Екатеринбург», ООО «Рояль», ООО «МК «АИСТ»;

- отказать в допуске к участию в аукционе: ООО «ОРИОН», ООО «Нева-Саунд», ООО «ФОРТКАНТ», ООО «ТОР».

Нарушений законодательства о размещении заказов в части допуска и отказа в допуске участников размещения заказа не выявлено.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях уполномоченного органа - Управление муниципального заказа администрации г. Липецка установлено нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, Комиссия

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Нева-Саунд» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ТОР» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка необоснованной.
3. Признать в действиях аукционной комиссии Управления муниципального заказа нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
4. Выдать предписание аукционной комиссии Управления муниципального заказа — протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.05.2010 № 9123-01 привести в соответствие с требованиями ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

#### ПРЕДПИСАНИЕ 52м/56м/10

#### О НЕДОПУЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ

20 мая 2010 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, О.Н. Новикова, К.В. Сускин,

По результатам рассмотрения жалоб ООО «ТОР» и ООО «Нева-Саунд» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку музыкального оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 9123) и проведённой внеплановой проверки за соблюдением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), на основании решения № 52м/56м/10 от 20.05.2010 г., в соответствии с ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Липецка - протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.05.2010 № 9123-01 привести в соответствие с требованиями ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Срок исполнения предписания до 30 мая 2010 года.

В трёхдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение предписания антимонопольного органа влечёт наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.