

г. Ижевск Дело № А71-9149/2012

21 сентября 2012 года.

Резолютивная часть решения 14 сентября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 21 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи «...» при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания «...», рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики, гор. Ижевск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, гор. Ижевск

с участием в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора:

1) Общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-правовое агентство «Восточное», гор. Ижевск;

2) индивидуального предпринимателя Шадрин Владимира Вячеславовича, гор. Сарапул;

3) «...», гор. Сарапул

о признании недействительными решения Удмуртского УФАС России

с участием представителей

от министерства: «...» по дов. от 15.12.2011;

от УФАС: «...» по дов. от 16.01.2012;

от третьих лиц: не явились, извещены,

установил.

Министерство имущественных отношений Удмуртской Республики (далее заявитель, министерство) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее УФАС, антимонопольный орган) от 07 июня 2012г (изготовлено 19 июня 2012г.) по делу № ТГ 08-02/2012-06.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора привлечены ООО «ЭПА «Восточное», индивидуальные предприниматели Шадрин В.В., «...».

По заявлениям индивидуальных предпринимателей Шадрин В.В., «...» о том, что министерством создаются преимущественные условия деятельности по сдаче в аренду без проведения торгов государственного имущества (нежилого помещения), расположенного в здании по адресу гор. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1 а, ЭПА «Восточное» Удмуртским УФАС возбуждено дело по признакам нарушения Закона о защите конкуренции.

При производстве по делу антимонопольным органом установлено, что министерством и ЭПА «Восточное» при участии балансодержателя ГУ «ОВОД Индустриального района гор. Ижевска» 22.03.2004 был заключен договор № 2007 аренды нежилого помещения площадью 16,6 кв. м. в здании по адресу гор. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 1 а, сроком действия до 31 декабря 2004г. (т. 1 л.д. 79-81).

В дальнейшем в соответствии с дополнительными соглашениями к указанному договору стороны продляли срок действия договора на очередной год (т. 1 л.д. 73-79).

В соответствии с распоряжением министерства от 27 марта 2009г. № 2007/132-ра срок аренды установлен с 23 декабря 2008г. на неопределенный срок (л.д. 70-72).

По результатам рассмотрения дела Удмуртским УФАС России вынесено решение от 07 июня 2012г. (изготовлено 19 июня 2012г.) по делу № ТГ 08-02/2012-06.

В соответствии с решением министерство признано нарушившим ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции в части издания распоряжения от 27 марта 2009г. № 2007/132-ра, следствием которого явилось установление срока действия договора аренды на неопределенный срок, что противоречит ч. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции.

Министерство также признано нарушившим ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения дополнительного соглашения, предусматривающего заключение указанного дополнительного соглашения, предусматривающего условие о том, что договор аренды с 23.12.2008 заключен на неопределенный срок, что не соответствует правилу, установленному ч. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 решения рассмотрение дела № ТГ 08-02/2012-06 прекращено в связи с истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Министерство не согласилось с указанным решением УФАС и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением. В основание требований министерство указало, норма ст. 17.1 Закона о защите конкуренции не регулирует отношения, касающиеся продления срока действия договоров аренды государственного имущества. Вместе с тем

ЭПА «Восточное», как арендатор надлежащим образом исполняющий и исполняющий свою обязанности имеет преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок. Кроме того, ЭПА «Восточное» является субъектом малого предпринимательства и в соответствии с ч. 4 ст.53 Закона о защите конкуренции имеет право на заключение договора на новый срок без проведения конкурса.

Антимонопольный орган требования заявителя не признал, в возражения по заявлению привел доводы о том, что включение в договор аренды государственного имущества условия о том, что договор заключен на неопределенный срок, противоречит ч. 3 ст. 17.1, ч. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции и является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст. ст. 156, 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела третьих лиц.

Оценив представленные по делу доказательства, доводы и пояснения сторон по правилам, установленным ст. 71 АПК РФ, суд оснований для удовлетворения заявления не нашел, исходя из следующего.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской

и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации на принятие актов и (или) осуществление действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Частью 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции определено, что в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования.

До 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в части 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года (часть 4 статьи 53 Закона).

При этом вышеперечисленные нормы закона не содержат условие о том, что договор аренды государственного имущества по окончании срока его действия может быть заключен на неопределенный срок.

Ссылка министерства на применение к спорным отношениям ст. 621 ГК РФ судом не принимается, поскольку в указанной норме говорится о преимущественном праве арендатора на заключение договора на новый срок, а не о заключении договора на неопределенный срок.

Таким образом, издание министерством спорного распоряжения и установление в договоре условия о том, что он заключен на неопределенный срок, противоречит вышеназванным нормам Закона о защите конкуренции и является нарушением

запрета установленного ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку предоставляет ЭПА «Восточное» необоснованные преимущества по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии со ст. 41.1, 49 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом рассмотрение дела прекращено в связи с

истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Суд пришел к выводу о том, что нарушение является длящимся, поскольку из представленных в дело доказательств, следует, что срок действия договора до 28 февраля 2013г. установлен только на основании распоряжения министерства от 21.02.2011 (л.д. 85-91).

Тем не менее, решение УФАС о прекращении производства по делу не нарушает права министерства, поскольку не возлагается на него обязанности совершить какие-либо действия и не повлечет за собой привлечения к административной ответственности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В силу ст. ст. 333.37 НК РФ министерство от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождено.

Руководствуясь ст. ст.110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р е ш и л :

1. В удовлетворении заявления Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 07 июня 2012г. (изготовлено 19 июня 2012г.) по делу № ТГ 08-02/2012-06 отказать.

2.Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Удмуртской Республики

Судья

«...»