

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.07.2023 по делу № А40-68173/22 решение антимонопольного органа по делу № 077/07/00-3542/2022 признано недействительным ([https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2656b731-5486-416a-b4fb-562596357630/7075c978-a6db-45b0-a3c6-cf3325eb6d45/A40-68173-2022\\_20230731\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2656b731-5486-416a-b4fb-562596357630/7075c978-a6db-45b0-a3c6-cf3325eb6d45/A40-68173-2022_20230731_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)). Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 № 09АП-63313/2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменений ([https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2656b731-5486-416a-b4fb-562596357630/680d3f3a-a1c5-4dec-9d10-e6ba72a41778/A40-68173-2022\\_20231023\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2656b731-5486-416a-b4fb-562596357630/680d3f3a-a1c5-4dec-9d10-e6ba72a41778/A40-68173-2022_20231023_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)).

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3542/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@;

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ПРЕМИУМ СЕРВИС», АО «Почта России»,

рассмотрев жалобу ООО «ПРЕМИУМ СЕРВИС» (далее - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающих территорий для нужд УФПС Архангельской области (реестровый №32211079867) (далее — Закупка, процедура), перенаправленную письмом ФАС России от 01.03.2022 №28/15526/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно.

Заказчик с доводами жалобы Заявителя не согласился, представил письменные пояснения, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 28.01.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки (текущая редакция извещения размещена 31.01.2022).

Согласно Протокола рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 22.02.2022 № 32211079867/SBR035-220014738900017 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Закупочной документации: «Вторая часть заявки не соответствует требованиям документации. На основании п. 6.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России» в связи с несоответствием участника закупки требованиям, установленным в документации и(или) извещении, соответствующих п. 3.4.2 Информационной карты. Участником представлена декларация об отсутствии вступивших в законную силу двух и более судебных решений о расторжении договоров с Обществом либо ФГУП «Почта России», двух и более не обжалованных в судебном порядке решений Общества либо ФГУП «Почта России» об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с существенным нарушением участником обязательств по ним за 2 (два) последних года до даты подачи заявки таким участником (либо отсутствие одного такого решения и одного такого отказа одновременно), что не соответствует действительности».

Так, согласно пункту 3.4.2 Информационной карты Закупочной документации Вторая часть заявки на участие в аукционе должна в том числе содержать сведения об отсутствии вступивших в законную силу двух и более судебных решений о расторжении договоров с Обществом либо ФГУП «Почта России», двух и более не обжалованных в судебном порядке решений Общества либо ФГУП «Почта России» об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с существенным нарушением участником обязательств по ним за 2 (два) последних года до даты подачи заявки таким участником (либо отсутствию одного такого решения и одного такого отказа одновременно).

Комиссией установлено, что Заявителем представлена декларация об отсутствии вступивших в законную силу двух и более судебных решений о расторжении договоров с Обществом либо ФГУП «Почта России», двух и более не обжалованных

в судебном порядке решений Общества либо ФГУП «Почта России» об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с существенным нарушением участником обязательств по ним за 2 (два) последних года до даты подачи заявки таким участником (либо отсутствие одного такого решения и одного такого отказа одновременно).

Между Заказчиком и Заявителем были заключены договоры:

1) @@ на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий СПб МСЦ для нужд УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

2) @@ на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий Всеволожского почтамта, УКД, Автобазы и Склада для нужд УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

3) @@. на оказание услуг по уборке помещений Кировского межрайонного почтамта для нужд УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

4) @@. на оказание услуг по уборке помещений Санкт-Петербургского почтамта для нужд УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

5) @@. на оказание услуг по уборке помещений Петроградского межрайонного почтамта для нужд УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Договоры).

В соответствии с п. 12.3 Договоров «Исполнитель вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем внесудебном порядке в случаях, установленных законодательством Российской Федерации или Договором, а также в случае существенного нарушения Заказчиком Договора».

В соответствии с п. 12.8 Договоров «Договор считается расторгнутым с даты получения одной Стороной уведомления другой Стороны об одностороннем отказе от исполнения Договора».

Заказчик указывает, что в связи с существенным нарушением Заявителем договорных обязательств, в установленном Договорами и Положением о закупке порядке, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от Договоров и их расторжении.

В адрес Комиссии Заказчиком представлены следующие сведения:

1) По договору № @@. - протокол о расторжении от 21.07.2021г., уведомление о расторжении № @@

2) По договору № @@. - протокол о расторжении от 13.10.2021г., уведомление о расторжении № @@

3) По договору № @@. протокол о расторжении от 04.10.2021г., уведомление о расторжении № @@

4) По договору @@. протокол о расторжении от 13.10.2021г., уведомление о расторжении № @@

5) По договору @@. протокол о расторжении от 13.10.2021г., уведомление о

расторжении №@@

Заявитель, в свою очередь, утверждает, что уведомления о расторжении Договоров им не были получены.

В качестве доказательств о направлении протоколов и уведомлений о расторжении Договоров Заказчиком на заседание Комиссии представлены реестры почтовых отправок, а также скриншоты с сайта Почты России об отслеживании отправок.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ввиду отсутствия описи почтовых отправок, которые подтверждают, какие документы, когда именно и куда направлены, не представляется возможным идентифицировать действительное направление Заказчиком в адрес Заявителя уведомлений и протоколов о расторжении договоров в одностороннем порядке.

Комиссией, в свою очередь, на основании сведений, представленных Заявителем, установлено следующее:

1) Решение Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Договора от 09.07.2021г № 953/тс/21 было направлено Заявителем в адрес Заказчика 11.10.2021 и получено Заказчиком 13.10.2021 согласно описи почтового отправления, а также отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED177194875RU.

2) Решение Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Договора от 09.07.2021г. № 954/тс/21 было направлено Заявителем в адрес Заказчика 11.10.2021 и получено Заказчиком 13.10.2021 согласно описи почтового отправления, а также отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED177194835RU.

3) Решение Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Договора от 06.07.2021г. № 955/тс/21 было направлено Заявителем в адрес Заказчика 11.10.2021 и получено Заказчиком 13.10.2021 согласно описи почтового отправления, а также отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED177194861RU.

4) Решение Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Договора от 09.07.2021г. № 956/тс/21 было направлено Заявителем в адрес Заказчика 11.10.2021 и получено Заказчиком 13.10.2021 согласно описи почтового отправления, а также отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED177194844RU.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не доказан факт расторжения Договоров с Заявителем в одностороннем порядке. Следовательно Заказчиком также не доказано, что Заявителем представлены недостоверные сведения во второй части заявки, нарушающие пункт 3.4.2 Информационной карты Закупочной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя необоснованным и принятым не в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРЕМИУМ СЕРВИС» (@@) на действия АО «Почта России» (@@) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи